

JEGYZŐKÖNYV

**Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága**

2026. július 16-án megtartott

rendkívüli NYÍLT üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Határozat tárgya	Oldalszám
74/2026. (VII.16.) Püt. Biz.	Napirend	4
75/2026. (VII.16.) Püt. Biz.	A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása (3.)	5
76/2026. (VII.16.) Püt. Biz.	Az OTP Bank Nyrt-vel kötött lejárat nélküli folyószámlahitel keretösszegének módosítása (4.)	5
77/2026. (VII.16.) Püt. Biz.	Az alpolgármester illetménye (5.)	7
78/2026. (VII.16.) Püt. Biz.	Magyartési gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022. (XI.24.) és 140/2023. (XI.23.) számú határozatok kiegészítése (6.)	8
	Pénzügyi tájékoztató	8
	Aktualitások	8

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának 2026. július 16-án megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

Jelen voltak a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Móra József köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 5 fő jelen van, a bizottság határozatképes és megnyitotta az ülést. A jegyzőkönyv hitelesítőjének Szűcs György bizottsági tagot javasolta. Szűcs György bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítését?

Szűcs György elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Móra József kérte a bizottság tagjait, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság egyhangúan, 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Szűcs György bizottsági tagot választotta. Javasolta, hogy az írásban megküldött napirend alapján végezzék munkájukat. Megkérdezte, hogy a napirendre vonatkozóan van-e más javaslat?

Páger Krisztina javasolta, hogy az 1-es számú előterjesztés kerüljön felvételre a napirendi pontok közé, mert érinti a Pénzügyi Bizottság munkáját személyügyi kérdésekben és pénzügyi vonatkozásban is.

Móra József kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki egyetért az 1-es számú előterjesztés felvételével, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodással szavazott. Megállapította, hogy nem kapta meg a többséget, így marad az eredeti napirend.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy Elnök úr véleménye szerint sem tartozik a Pénzügyi Bizottságra? Minden Bizottság tárgyalta az anyagot csak a Pénzügyi Bizottság nem, holott az indoklása a spórolás.

Móra József elmondta, hogy nem kell indokolni a szavazatot, tegnap és ma is így szavazott, nem változott meg egy nap alatt a véleménye és a véleményét azt nem biztos, hogy itt szükséges kifejtetni.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy mindig Elnök úrnak van véleménye és az utolsó szó is mindig az övé, ez nem sokáig maradhat így.

Móra József megjegyezte, hogy az elnök vezeti a Bizottsági ülést és kérte a bizottsági tagot, hogy ehhez tartsa magát.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy Elnök úr sem tartotta magát ahhoz, ami a feladata lenne a Bizottság elnökének.

Móra József megkérdezte, hogy ki az, aki a meghívóban kiközölt napirendet elfogadja, mely szerint nyílt ülésben 6, zárt ülésben 1 napirendi pont kerül tárgyalásra.

Móra József kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki egyetért a napirend elfogadásával, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a napirendet 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 0 nem szavazat mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

74/2026. (VII.16.) Püt. Biz.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az ülés napirendjeként az alábbi tárgyú előterjesztések megtárgyalását fogadta el:

- 1.) A **3.** sorszámmal jelzett előterjesztés: A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása
Témafelelős: Szabó Zoltán Ferenc
- 2.) A **4.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Az OTP Bank Nyrt-vel kötött lejárat nélküli folyószámlahitel keretösszegének módosítása
Témafelelős: Szabó Zoltán Ferenc
- 3.) Az **5.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Az alpolgármester illetménye
Témafelelős: Döbrössyné dr. Seres Ilona
- 4.) A **6.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Magyaréti gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022. (XI.24.) és 140/2023. (XI.23.) számú határozatok kiegészítése
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea (Bálint Ágnes)
- 5.) Pénzügyi tájékoztató – Boda Éva
- 6.) Aktualitások
- 7.) A **7.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes, Apponyi tér 19. A lph. Fsz/1. (Szentes belterület 1928/A/1 hrsz) szám alatti ingatlan ügye (zárt)
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

1.) A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása (3.)

Móra József megkérdezte Héjja Erikát, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Héjja Erikának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

75/2026. (VII.16.) Püt. Biz.

Tárgy: A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása (3.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

2.) Az OTP Bank Nyrt-vel kötött lejárat nélküli folyószámlahitel keretösszegének módosítása (4.)

Móra József megkérdezte Héjja Erikát, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Héjja Erikának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

76/2026. (VII.16.) Püt. Biz.

Tárgy: Az OTP Bank Nyrt-vel kötött lejárat nélküli folyószámlahitel keretösszegének módosítása (4.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „Az OTP Bank Nyrt-vel kötött lejárat nélküli folyószámlahitel keretösszegének módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

3.) Az alpolgármester illetménye (5.)

Móra József megkérdezte Csákné Kis Reginát, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Csákné Kis Reginának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Páger Krisztina elmondta, hogy nem tudja, hogy Aljegyző asszony mennyire kompetens a dologban, mivel nem ő az anyag előterjesztője és tud-e majd válaszolni Jegyző asszony helyett. Igazából nagyon kíváncsi lett volna ennek a tételnek a pontos elszámolására, nem értette ezt a 24 százalékos csökkenést, egészen más számítás szerint történt, erre lett volna kíváncsi, hogy ez mit takar, mert alapján véve nem csökkent az illetménye az Alpolgármester úrnak, vagy a Polgármester úrnak.

Dr. Danyi Katalin elmondta, hogy a kérdés megválaszolásában nem kompetens mivel az előterjesztés előkészítésben nem vett részt. Tudomása szerint július elsejétől hatályba lépő jogszabályi változás miatt a polgármesterek költségtérítését megvonták. Az alpolgármester illetményének megállapításánál van egy 70-90 %-os sáv, amit a polgármester fizetéshez viszonyítva kell megállapítani.

Páger Krisztina elmondta, hogy az anyagban 24 százalékos csökkenés szerepel, de a saját számítása szerint nem erre az erre a végeredményre jut.

Móra József elmondta, hogy segít ebben.

Páger Krisztina kérte elnök urat, hogy hagyja befejezni Aljegyző asszonynak a választ, mert a kérdést neki intézte.

Dr. Danyi Katalinnak nem volt további kiegészítése.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy az elhangzottak alapján nem kompetens ebben a kérdésben.

Móra József megjegyezte, hogy segít a kérdés megválaszolásában.

Páger Krisztina kérte, hogy ne segítsen, csak esetleg mondja el.

Móra József elmondta, hogy Krisztina valószínűleg nem vette figyelembe azt, hogy a július 01-jén hozott törvény rögtön eltörölt 9 százalékot, mert nem a 2025. évi, hanem a 2024. évi átlagbért számolja. A 2025-ös és a 2024-es átlagbér között pontosan 9 százalék különbség van.

Páger Krisztina kérte, hogy ne oktassa ki.

Móra József elmondta, hogy nem akarja kioktatni, csak szeretné tájékoztatni arról a változással a Polgármester úr 2024. évi illetménye maradt meg, valamint megszűnésre került a 300.000 forint költségtérítés.

Páger Krisztina elmondta, hogy 1.300.000 forint volt az illetménye 2025. januártól júliusig.

Móra József elmondta, hogy emlékei szerint 1.746.000 forint volt az illetménye.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy 2025. január 01-től?

Móra József elmondta, hogy 2025-ben 261.900 forint volt a költségtérítése, ami az illetménynek a tizenegynéhány százaléka. Nem úgy kell számolni, hogy most mennyit kapott volna, és annak hány százaléka, amit nem kapott meg, mert az áfa is 27 százalék, de visszafele számolva ez csak 21 %.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy ne számoljanak visszafelé. Az általa talált adatok szerint 1.601.700 forintot volt az alpolgármester illetménye, ami alapvetően nem is változik. A törvényi kötelezettségüknek tesznek eleget azzal, hogy nem lesz költségterítése, az ő illetménye egyáltalán nem változik.

Móra József kérte Krisztinát, hogy legyen szíves tudomásul venni azt, hogy az elmúlt alkalommal azért vették le a korábbi emelést, vagyis a 9 százalékot napirendről, mert akkor még a törvényhozás nem döntött arról, hogy mennyi lesz a polgármesterek és az alpolgármesterek illetménye. Be kellett hozni a rendkívüli testületi ülésre az előterjesztést, mert a 2024. évi illetmény marad, amit 2025-ben állapítottak meg a 2024. évi átlagbérhez viszonyítva. A Polgármester és az Alpolgármester úrnak ez a változás körülbelül 24-25 százalékot jelent. Hozzátette, ha ezt a magyarázatot nem hiszi el, olvassa el Márki-Zay Péter bejegyzését, aki szintén kifejti ezt a témakört.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy a kommunikációban van a hiba. Polgármester úr ezt nem így kommunikálta.

Móra József megjegyezte, hogy a kommunikációban nincs hiba. A kommunikációban ott van a hiba, hogy valótlan tényállításokkal félrevezetik a lakosságot.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy evvel kapcsolatban teljesen egyetért Elnök úrral. Reméli, hogy Elnök úr és mindenki más is gyakorolni fogja ezt a jövőben.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

77/2026. (VII.16.) Püt. Biz.

Tárgy: Az alpolgármester illetménye (5.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „**Az alpolgármester illetménye**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

4.) Magyartési gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022. (XI.24.) és 140/2023. (XI.23.) számú határozatok kiegészítése (6.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

78/2026. (VII.16.) Püt. Biz.

Tárgy: Magyartési gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022. (XI.24.) és 140/2023. (XI.23.) számú határozatok kiegészítése (6.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „**Magyartési gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022. (XI.24.) és 140/2023. (XI.23.) számú határozatok kiegészítése (6.)**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

Egyebek:

11.) Pénzügyi tájékoztató

Móra József kérte Héjja Erikát, hogy tájékoztassa a bizottságot az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

Héjja Erika elmondta, hogy a két előterjesztés összefoglalja a jelenlegi prioritást, egyrészt a REKI támogatás igénylése, másrészt a folyószámla hitelkeret emelése, jelenleg ezek most az elsődleges feladatok az irodán.

Móra József megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a pénzügyi beszámolót tudomásul veszi. 4 igen és 1 tartózkodás mellett tudomásul vették a pénzügyi tájékoztatót.

A bizottság tudomásul vette a pénzügyi tájékoztatót.

12.) Aktualitások

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, témája ezen a napirendi ponton belül.

Páger Krisztina elmondta, hogy tudomására jutott egy nagyon kényes ügy, ami szerint tökéletesen illeszkedik a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság feladatkörébe. A napokban történt felé egy bejelentés, amely szerint egy fiatalember szeretett volna elhelyezkedni az Üdülőközpontnál. Három hónapos próbaidőre alkalmazták napi bejelentéssel, ami után bejelentették volna, de telefonon kapott egy értesítést, hogy nem kívánják alkalmazni, mert „füvest” nem alkalmaznak. Az érintett személynek felháborító volt ezt hallani és azt gondolja, hogy az ügy kivizsgálást érdemel. Megkérte Elnök urat, és mint a Felügyelőbizottság elnökét, hogy legyen szíves a

legközelebbi ülésen tájékoztatni a Pénzügyi Bizottság tagjait ezzel az üggyel kapcsolatosan és vizsgálatot indítani. Nem gondolja, hogy ügyvezető az, aki így válogatja ki az alkalmazottakat, amikor tudják, hogy nincs is elegendő munkaerő az Üdülőközpontnál, és egyébként is példátlanak tartja, hogy bárki megengedheti magának az ilyen viselkedést.

Móra József javasolta, hogy olvassa el a vonatkozó szabályzókat.

Páger Krisztina elmondta, hogy az SZMSZ 4. melléklete 2.7 és 2.19 pontja pontosan lehetővé teszi, hogy beterjesztheti a Bizottság elé az anyagot.

Móra József elmondta, hogy beterjesztheti.

Páger Krisztina hozzátette, hogy nem tudja, hogy milyen jogkört vegyen elő, mivel Elnök úr többel is rendelkezik.

Móra József kérte, hogy 2013. évi V. törvényt tanulmányozza, amely a felügyelőbizottságról rendelkezik, a másik pedig a Ptk. 3. kötet egyik paragrafusa, amely meghatározza a gazdasági társaságok felügyelőbizottságának feladatkörét. A törvényben nincs benne, hogy a bizottságnak vagy a felügyelőbizottság elnökének személyzeti ügyekkel kellene foglalkoznia.

Páger Krisztina megkérte, hogy tájékoztassa arról, hogy ki foglalkozik ezekkel az ügyekkel.

Móra József javasolta, hogy forduljon az ügyvezetőhöz.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy ő viszont a Bizottság felügyelete alatt áll.

Móra József megjegyezte, hogy ez nem így van, az ügyvezető teljes felelősséggel tartozik a pénzügyi, személyzeti és napi működéssel kapcsolatosan.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy nem tartja aggályosnak, hogy egy fiatalember ilyen bánásmódban részesül.

Móra József elmondta, hogy nem találkozott a fiatalemberrel, nem volt ott, amikor fölverték, nem volt ott, amikor elküldték, azt se tudja, hogy kiről van szó. Ezeket a dolgokat nem vizsgálhatja, mint a Felügyelőbizottságnak az elnöke. Amennyiben ezzel nem ért egyet, abban az esetben javasolta, hogy tegyen közérdekű bejelentést és akkor hivatalosan megkapja ugyanezt a választ.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy még mindig nem érzi aggályosnak?

Móra József megjegyezte, hogy miért kellene aggályosnak éreznie?

Páger Krisztina elmondta, hogy mert igazából az.

Móra József megjegyezte, hogy nem szól bele a munkatársak kiválasztásába.

Dr. Danyi Katalin megjegyezte, hogy személyiségi jogok sérültek.

Páger Krisztina hozzátette, hogy a szülők panasszal fognak élni a nyilvánvaló diszkrimináció miatt. Megjegyezte, hogy a fiatalember az első munkahelyét

igyekezett megteremteni. Véleménye szerint az Üdülőközpontban jelenleg nincs is elegendő és megfelelő munkaerő.

Móra József megjegyezte, hogy nincsenek előrébb a létszámmal, ha valóban „füves” a fiatalember.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy honnan tudja?

Móra József megjegyezte, hogy valószínűleg a fiatalember viselkedése alapján a munkáltató úgy ítélte meg, hogy nem alkalmas a munkavégzésre, mert amikor felvette a munkát tágabb volt a pupillája, vagy hasonló okok miatt erre következtek. Valószínűleg, nem légből kapott információk alapján jelentették ezt ki.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy tudja, hogy amit most kimondott az rágalmazás?

Móra József megkérdezte, hogy miért lenne rágalmazás?

Páger Krisztina megjegyezte, hogy mert az.

Móra József megkérdezte, hogy kit rágalmaz.

Páger Krisztina elmondta, hogy azt a fiatalembert, akiről beszélnek.

Móra József elmondta, hogy azt sem tudja, hogy kiről van szó.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy akkor miért mondja ezt? Megkérdezte, hogy hogyan lehet így megítélni egy fiatalembert, itt minősíti és ítéli el?

Móra József kérte, hogy fejezzék be, mert nem vezet sehová. Ezután megadta a szót az Aljegyző asszonynak.

Dr. Danyi Katalin elmondta, hogy a személyi ügyek teljes egészében az ügyvezetés kompetenciájába tartoznak.

Páger Krisztina elmondta, hogy a legutóbbi ülésen szó esett a magas fluktuációról és azt gondolta, hogy ez a Bizottságra tartozik.

Dr. Danyi Katalin hozzátette még, hogy kivételt képez az intézményvezető és az igazgató.

Szűcs György elmondta, hogy ő is munkáltató és kíváncsi rá, hogy hogyan történt a felmondás. Írásban történt a felmondás, vagy csak telefonon?

Páger Krisztina elmondta, hogy telefonon történt a felmondás.

Szűcs György elmondta, hogy mivel nem írásban közölte az ügyvezető, így olyan mintha meg sem történt volna.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy letagadják?

Szűcs György elmondta, hogy nem tagadhatják le, de ezzel, ha elmegy egy munkaügyi bíróságra nem tud mit tenni.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy itt most az elvekről van szó.

Szűcs György megjegyezte, hogy minden esetben írásban kell az ilyeneket rögzíteni.

Páger Krisztina elmondta, hogy tudomása szerint Holman István már elnézést kért a családtól.

Móra József kiegészítette a korábban elhangzottakat azzal, hogy van egy 3 hónapos időtartam, amikor indoklás nélkül föl lehet mondani.

Dr. Danyi Katalin elmondta, hogy itt napi bejelentéssel volt a munkavállaló, az csak egy napra szól.

Páger Krisztina elmondta, hogy részéről a diszkrimináció volt felháborító, egy fiatalember igyekszik elhelyezkedni és három nap után elítélik nem tudni mi alapján, ezzel ellehetetlenítve a munkavállalását. Igazából nem kell csodálkozni azon, hogyha mindenki elmegy a városból. Maga a felháborító eljárás a lényeg, de Önöknek ez sem érdekes.

Móra József véleménye szerint rosszul látja a dolgokat.

Páger Krisztina elmondta, hogy de jól látja és sokan így látják és ez lesz a probléma. Egyszerűen nem látják, hogy a fiatalság miatt vándorol el innen. Mondta Elnök úrnak, hogy már régen otthon kellene kertészkednie és átadni a helyét. Nagyon örülnének neki, többek között ő is. Javasolta, hogy fogadja meg a tanácsát.

Móra József javasolta, hogy legyen szíves elmondani azoknak a választóknak, akik megválasztották, majd legközelebbi választásnál nem fogják megválasztani. Megköszönte a jó tanácsot. A zárt ülést megnyitná.

Páger Krisztina elmondta, hogy elolvasta az előterjesztést, miszerint megszűnik a külsős bizottsági helye, nem csak az övé, hanem másoké is, és itt szeretné felolvasni azt, amivel készült.

Móra József elmondta, hogy megkérdezi a Bizottságot.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy erről nem kell szavazni az egyebekben és kérte a szó szerinti jegyzőkönyvbe vételét.

Móra József kérte, hogy a jegyzőkönyvvezetőnek adja oda a papírt és csatolva lesz.

Páger Krisztina csak annyit szeretett volna elmondani, bár tudja, hogy akik itt vannak nem igazán fognak ezzel egyetérteni, de „Arra kérem a képviselőket, a bizottságok tagjait, hogy a jövőben valóban érdemi felkészült és tájékozott munkát végezzenek.

Egy bizottsági vagy Képviselő-testületi mandátum nem pusztán jelenléte és szavazást jelent. A döntések előtt el kell olvasni az előterjesztéseket, meg kell érteni a mögöttük álló számokat, jogszabályokat és következményeket, kérdezni kell, ha valami nem világos és nem szabad automatikusan megszavazni azt, amit eléjük tesznek.

A képviselők és bizottsági tagok nem a polgármester, nem a hivatal és nem egy politikai oldal alkalmazottai, a szentesi embereket képviselik.

Ezért azt kérem, hogy minden döntésnél legyen az első kérdés, hogy valóban a város érdeke ez? Megalapozottak az adatok? Teljes körű tájékoztatást kaptunk? Megvizsgáltuk az alternatívákat? És vállalni tudjuk-e ezt a döntést később nyilvánosan is a lakosság előtt?

A város jelenlegi helyzetében nincs helye felületes rutinból végzett munkának. Szentesnek felelős, önállóan gondolkodó és felkészült döntéshozókra van szüksége. Én magam részéről mindig arra törekedtem, hogy elolvassam az anyagokat, kérdezzek, utánanézzek a részleteknek, és akkor is kimondjam a véleményemet amikor nem volt kényelmes. Ezt kérem a jövőben minden képviselőtől és bizottsági tagtól is.

Ne csak szavazzanak. Értsék is miről szavaznak. Mert minden egyes döntésnek következménye van, és annak árát végső soron a Szentesiek fizetik meg.

Lehet velem egyet nem érteni, de egyet nem fogadok el: Azt, hogy a felkészületlenségből, érdektelenségből vagy politikai lojalitásból szülessenek döntések Szentes jövőjéről. „

Ezt szeretne volna elmondani.

Móra József kérte, hogy adja oda az irományát a jegyzőkönyvvezetőnek.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy nem iromány, Elnök úr ledegradálja. Elmondta, hogy felháborítja az, ahogyan az ülést vezeti egy személyben döntéshozóként és mindig az Öné az utolsó szó. Önre is vonatkoznak a szabályok, mégis úgy viselkedik mintha Ön írná azokat.

Móra József megjegyezte, téved, az üléseken jelen van Jegyző asszony vagy Aljegyző asszony, hogy a szabályosságra figyelmeztesse.

Páger Krisztina A kormányhivatal felé fogja jelezni, hogy szabálytalanul vezeti az üléseket.

Móra József elmondta, hogy már jelezhetette volna korábban is. Kiemelte, hogy nem tudja fenyegetni, mert úgy van vele, hogy be tudja bizonyítani azt, hogy amit vállalt az úgy történt. Nem szokott elszaladni, és nem szokott mást mondani, és nem szokott tartózkodni.

Páger Krisztina javasolta, hogy ismét tanulmányozza Az SzMSZ-ből az elnökre vonatkozó és a bizottsági ülés levezetéséről szóló szabályokat. Nem muszáj, hogy mindig az Öné legyen az első és utolsó szó.

Móra József megköszönte a jó tanácsokat.

Megköszönte mindenkinek a nyílt ülésben végzett munkáját. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért a nyílt ülést 12 óra 53 perckor bezárta.

K. m. f.


Szűcs György

a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
tagja


Móra József

a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
elnöke