

JEGYZŐKÖNYV

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete

**Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi
Bizottságának**

**2026. július 15. napján 13.00 órakor
megkezdett**

rendkívüli NYÍLT üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Tárgy	Oldalszám
78/2026. (VII.15.) VB.	Napirend	4.
79/2026. (VII.15.) VB.	Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(XI.29.) számú önkormányzati rendeletének módosítása	9.
80/2026. (VII.15.) VB.	Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete bizottságainak személyi összetétele	9.
81/2026. (VII.15.) VB.	Településrendezési eszközök módosítása (2025-1) – Szentes Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 5/2009.(III.9.) önkormányzati rendelt módosításának elfogadása	10.
82/2026. (VII.15.) VB.	A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása	11.
83/2026. (VII.15.) VB.	Az alpolgármester illetménye	12.
84/2026. (VII.15.) VB.	Magyartési gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022.(XI.24.) és 140/2023(XI.23.) számú határozatok kiegészítése	13.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságának **2026. július 15. napján 13.00 órakor** a Szentesi Polgármesteri Hivatal Kistanácskozó termében megkezdett rendkívüli **nyílt** üléséről.

Jelen voltak:

Pásztor Antal	bizottsági elnök
Farkas Nikolett	bizottsági tag
Hornyik László Károly	bizottsági tag
Pohl Anette	bizottsági tag
Szűcs György	bizottsági tag
Traj Adrián	bizottsági tag

Távolmaradását nem jelezte:

Cserháti Gyula	bizottsági tag
-----------------------	----------------

A Szentesi Polgármestri Hivatal részéről jelen volt:

Döbrössyné dr. Seres Ilona	jegyző
Dr. Danyi Katalin	aljegyző
Labádi-Fébert Andrea	Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Héjja Erika	Számviteli és Tervezési Iroda képviselője
Berezvai Csilla	főkertész
Tompos Erika	jegyzőkönyvvezető

további meghívottak a jelenléti ív szerint.

Pásztor Antal:

Köszöntötte a megjelent bizottsági tagokat, meghívottakat a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság rendkívüli ülésén.

Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, az ülés határozatképes és megnyitotta. Cserhádi Gyula bizottsági tag nem jelezte távolmaradását.

A jegyzőkönyv aláírójának Hornyik László Károly bizottsági tagot kérte fel.

Hornyik László Károly bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv aláírását?

Hornyik László Károly:

Elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Hornyik László Károly bizottsági tagot választotta.

Pásztor Antal:

Javasolta, hogy az írásban kiadott napirend alapján végezzék munkájukat. Ismertette a napirendet.

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy a napirendhez van-e más javaslat?

Farkas Nikolett:

Az előző bizottsági ülésen is javasolta már az alpolgármesteri illetményről szóló előterjesztés tárgyalását. Kérte, hogy az 5./ sorszám alatti, „Az alpolgármester illetménye” tárgyú előterjesztést vegyék fel a napirendre.

Szűcs György:

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tárgyalni fogja.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki egyetért azzal, hogy az 5./ sorszámú, „Az alpolgármester illetménye” tárgyú előterjesztést vegyék fel a napirendre, szavazatával jelezze.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki egyetért a kiegészített napirenddel, szavazatával jelezze.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a napirendet egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

78/2026.(VII.15.) VB.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

- 1.) Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(XI.29.) számú önkormányzati rendeletének módosítása (1)
- 2.) Településrendezési eszközök módosítása (2025-1) – Szentes Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 5/2009.(III.9.) önkormányzati rendelt módosításának elfogadása (2)
- 3.) A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása (3)
- 4.) Az alpolgármester illetménye (5)
- 5.) Magyartési gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022.(XI.24.) és 140/2023(XI.23.) számú határozatok kiegészítése (6)
- 6.) Egyebek

Zárt ülés:

- 7.) Szentes, Apponyi tér 19. A lph. Fsz/1. szám alatti ingatlan ügye (7)
- 8.) Szentes, Tiszai partfürdő 37. és 38. számú bérelt telken álló nyaraló felépítmény elővásárlási joga (8)
- 8.) Egyebek

1.) Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(XI.29.) számú önkormányzati rendeletének módosítása (1)

Pásztor Antal:

Döbrössyné dr. Seres Ilona jegyző asszonyt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés?

Hornyik László Károly:

Sérelmezte, hogy az anyag kézhezvételét követően szembesült azzal, hogy „két lábbal rúgják ki”. Létszámleépítésről szól anyag, akkor miért nincs jelen az ülésen Polgármester Úr és mondja ezt azoknak az embereknek a szemébe, akiktől meg szeretne válni? Az internetes jegyzésben az szerepel, hogy ez költségcsökkentés, ami 8 külsős bizottsági tag esetében kb. 47 eFt/fő spórolást jelent. Ez nem olyan jelentős tétel. Ismét megkérdezte, miért nincs itt a Polgármester? Általában nem vesz részt a bizottsági üléseken, ellentétben Szirbik Imre polgármesterrel, aki rendszeresen jelen volt, főleg a fontos és személyi döntéseknél.

Pásztor Antal:

Erre senki nem tud válaszolni.

Farkas Nikolett:

Mélységesen fel van háborodva, mert az előterjesztésben azokról az emberekről van szó, akik érdemben is hozzászólnak a bizottság munkájához. Mi alapján lettek kiválasztva ezek a személyek? Ha már annyira spórolnak, akkor tisztelet díj nélkül miért nem maradhatnak továbbra is bizottsági tagok?

Miért nem kérdezik meg tőlük, hogy tiszteletdíj nélkül vállalnák-e ezt a munkát.? Móra József tanácsnok úr e tisztségéért kap-e tiszteletdíjat és ha igen, akkor mennyit?

8 embertől elköszönünk ennyi év után, de a Szentesi Élet Kft. részére „dobáljuk” a pénzt, hogy benne legyenek az újságban.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Helyi rendelet szabályozza a képviselők és tanácsnokok tisztelet díjának mértékét.

Farkas Nikolett:

Az SZMSZ-ben hol található ez? A Képviselő Úr két bizottságnak az elnöke és tanácsnok is. Az anyagban az a 8 személy szerepel, akik hozzá is szoktak szólni az anyagokhoz. Mi az ok? Miért ez a 8 ember kerül ki a bizottságokból?

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Ebben a kérdésben Polgármester Úr az illetékes.

Hornyik László Károly:

Igen, de Jegyző Asszony segített neki, mint a törvényesség őre.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Polgármester Úr az előterjesztő.

Pásztor Antal:

Farkas Nikolett bizottsági tag a testületi ülésen ezt meg tudja kérdezni. Jelezte, hogy nem fogja megszavazni az előterjesztést, mert elfogadhatatlan.

Kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e még kérdés?

Traj Adrián:

Nem tudja, hogy hol lehetne és hol nem spórolni. Az a legrosszabb, hogy nincs jelen Polgármester Úr, akitől kérdezni lehetne. A tegnap délután megkapott anyagból tudta meg, hogy megszűnik a munkaviszonya.

Hornyik László:

A rendelet kihirdetését követő napon szűnik meg a munkaviszony.

Traj Adrián:

Azt gondolta, hogy jelen lesz az ülésen Polgármester Úr, de így nehéz, mert nem tud senki érdemi választ adni.

Pásztor Antal:

Jelezte, nem volt jelen a frakció ülésén.

Traj Adrián:

Furcsának tartja, miért nem lehetett ezt előre kommunikálni, főleg olyan esetekben, akik évek óta segítették a városvezetés munkáját.

Szűcs György:

Nem elegáns megoldás, de van ilyen az Országgyűlésben is, mint pl. az Alkotmány módosítása. Természetesen nincs összefüggés a kettő között. Polgármester Úr a döntését azzal indokolta, hogy ezzel költségcsökkentést érnek el és az összeget a civil szervezetek között szeretné szétosztani, mert sok ilyen jellegű támogatási kérelem érkezik.

Farkas Nikolett:

Kedden délelőtt megjelenik a Facebookon Polgármester Úr nyilatkozata, majd a képviselők és bizottsági tagok ezt követően kapják meg a testületi anyagot. Jegyző Asszonyt kérdezte, hogy miért nem tartják be az SZMSZ-t, miért nem kapják meg időben az anyagokat?

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Az SZMSZ szerint a rendkívüli testületi ülések anyagát a testületi ülést megelőző nap 16.00 óráig kell kiküldeni.

Farkas Nikolett:

Rendes testületi ülés esetében is vannak anyagok, melyeket közvetlen az ülés előtt kapnak meg.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Elő szokott fordulni, hogy nem időben kerül kiküldésre az anyag, mert várják a külső szervek anyagát.

Pásztor Antal:

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés. Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e vélemény?

Hornyik László Károly:

Kedden kora délután kapta meg az anyagot. Ezt követően látta, hogy Polgármester Úr 10.00 óra körül feltett egy anyagot az internetre, miszerint csökkenteni a külsős bizottsági tagok létszámát. Ezzel az érveléssel emailt is küldhetett volna az érintetteknek, ennyi tisztesség, emberség lehetett volna benne. Nem a pénzről van szó, mert 28 éve közvetlenül, 35 éve közvetve dolgozik a város közeletében. Vállalkozóként támogatta pl. a Vöröskeresztet, az óvodákat és az iskolákat. Segítette a JÖSZ munkáját a kampány időszakában. 2024. augusztus 12-én, amikor a színházzal kapcsolatos anyagot tárgyalták, családi nyaralásra indult volna, de hogy határozatképes legyen a bizottság, Polgármester Úr könyörgött neki, hogy halassza el az utazást. Megtette, és Polgármester Úrnak ez a válasza.

A megspórolt összegből először a Helota Biokertet fogja a város támogatni. Polgármester Úrnak jelentős szerepe volt, hogy ez a kert ilyen helyzetbe került, mert aláírta azt a szerződést, amellyel a Bonafarm arra terjeszkedhet.

Az előző ciklusban Polgármester Úr az illetményének emelésekor mindig elmondta, hogy azt a törvény írja elő. Abból az összegből is támogathatta volna a Biokertet.

A Szentesi Sport- és Üdülőközponttal NKft-vel kapcsolatban a Képviselő-testület belső ellenőri vizsgálatot rendelt el, és a leirat érdekes észrevételeket tartalmazott. A júliusi rendkívüli ülésen az előterjesztés nyílt anyagként szerepelt, de a Képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalta meg. Eldöntötték, hogy további vizsgálatra van szükség és azóta is vizsgálódnak. A vizsgált időszakban 5-600 MFt „elment”, az nem hiányzott a város költségvetéséből?

Úgy látja, hogy Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete ugyanolyan, mint az előző ciklusban az Országgyűlés, „Orbánosodik”. Amit Polgármester Úr akar, még akkor is átviszi

saját akaratát, ha a frakcióban más vélemény is van. Példaként említette az uszoda elnevezéssel kapcsolatos anyagot.

Hornyik László Károly:

Polgármester Úr először a FIDESZ-hez, majd a Jobbik-hoz, ezt követően Szirbik Imre polgármester úr mellett a bal oldalhoz kötődött és a JÖSZ elnöke lett. Most azt hallja, hogy a TISZA jelöltje lesz. 2010 óta csak képviselői jövedelme van, két szakmája ellenében csak „megélhetési politikus”. Óriásit csalódott benne már korábban is, mert nem emberséges. Megjegyezte, hogy több, mint 3 évtizede vesz részt a város vezetésében, de nem ebből élt meg, inkább tett hozzá.

Pohl Anette:

Az előterjesztéssel nem ért egyet, mert az ő demokrácia felfogásával ellentétes a véleményformálás és a döntési lehetőség korlátozása.

Pásztor Antal:

1994 óta politizál. Meg lenne a véleménye arról a munkahelyről, ahol a borítékot kibontva tudja meg, hogy ki van rúgva és még szavazza is meg. Ennél pimaszabb, szemtelenebb, aljasabb módot nem tud elképzelni. Traj Adrián 7 éve, Hornyik László Károly 28 éve van „velünk”.

Megszabadulva egy 16 éves ellenzéki pozícióból elindulhat egy másik rendszer és a boríték felbontása után kell a két bizottsági tagnak szembesülnie tagságuk megszűnéséről, ez számára elfogadhatatlan és „aljas”. Nem fog részt venni a testületi ülésen. Az uszoda elnevezésével kapcsolatban volt bent Jegyző Asszonynál és Polgármester Úrnál is, kérte, mondják meg, mi a teendője. Elkészítette az anyagot, majd a bizottsági ülés előtt kiosztásra került a 7-hez anyag, melyet át sem tudott olvasni. Azt hitte egy olyan frakció tagja, amely figyelembe veszi az emberek véleményét, de nem.

Az előterjesztésben nem szerepel, hogy megköszönik a 8 ember eddig végzett munkáját. Arra sem képesek, hogy behívják őket és megkérdezzék, „ingyen” vállalnák-e továbbra is ezt a feladatot. Az anyagban nem látható, amit Szűcs György bizottsági tag említett, hogy hová fog kerülni a megspórolt összeg.

Szűcs György:

A frakcióülésen hangzott el.

Pásztor Antal:

Képviselői indítványát kellett volna kiegészíteni, nem pedig egy új anyagot készíteni. Ez egy rossz irány, elfogadhatatlan, aljas stb., hogy akik segítették a munkát egy boríték bontással tudják meg, hogy „ki vannak rúgva”. Kb. 5 millió Ft-ról van szó, melyet bárholnan elő lehetne keríteni. Nem hallotta, hogy panasz lenne ezekre az emberekre, de akire panasz van, azt továbbra is a Pénzügyi Bizottság tagja marad. Az igazság mindenkit utolér. A költségvetési egyeztetéseken részt vett, miért nem év elején tették meg ezt a lépést? Lehetett volna egy előtárgyalás a bizottsági tagokkal, hogy ki hogyan gondolja ezt a kérdést, de ez nem volt. Információja szerint az önkormányzat több feladatot fog visszacapni, akkor nem lenne célszerűbb a bizottsági tagokat megtartva továbbra is fenntartani szélesebb körben a szakmai szempontot?

Hornyik László Károly:

Az egyik volt képviselő 3 évtizedig dolgozott a testületben és bizottsági elnök is volt, de nem lett megköszönve a munkája. Elkövette azt a „vétket”, hogy a körzetében olyan jelöltet támo-

gatott, aki nem a „csapatba” tartozott, de segítette munkáját és együtt dolgozott 5 cikluson keresztül. A frakció jelöltjét nem támogatta, ezért Polgármester Úr 3 ciklus után annyit se mondott neki, hogy „köszönöm”, pedig az utolsó ciklusban nem is akart indulni. Ő sem értett egyet azzal, hogy nem a JÖSZ jelöltjét támogatta, de megértette.

Pásztor Antal:

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további vélemény.

Az előterjesztés rendelet-módosítást és határozati javaslatot is tartalmaz. Nagy hálával és köszönettel köszönte meg Hornyik László Károly és Traj Adrián bizottsági tagok hathatós munkáját.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot 0 igen szavazattal, 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el és az alábbi határozatot hozta:

79/2026.(VII.15.) VB.

Tárgy: Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(XI.29.) számú önkormányzati rendeletének módosítása (1)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(XI.29.) számú önkormányzati rendeletének módosítása**” tárgyú előterjesztést és a rendelet módosítást nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot 0 igen szavazattal, 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el és az alábbi határozatot hozta:

80/2026.(VII.15.) VB.

Tárgy: Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete bizottságainak személyi összetétele (1)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(XI.29.) számú önkormányzati rendeletének módosítása**” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslatot nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

2.) Településrendezési eszközök módosítása (2025-1) – Szentés Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 5/2009.(III.9.) önkormányzati rendelt módosításának elfogadása (2)

Pásztor Antal:

Cseuz László főépítési referenst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése? Kérte röviden ismertesse az előterjesztést.

Cseuz László:

Nem volt szóbeli kiegészítése. A településrendezési eszközök módosítása a két megnevezett beruházás előrehaladását segíti. Az anyaggal kapcsolatban az állami főépítész véleménye június 18-án érkezett meg, melyet nem tudtak már a júniusi testületi ülésre bevinni. A rendelet módosításával ez a két eszköz-módosítás befejeződik és tovább tudnak lépni a következő településrendezési eszköz módosítására.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés?

Farkas Nikolett:

A 2. oldalon a 4195/10 hrsz-ú ingatlanon takarmánykeverő üzem bővítése szerepel, amely 36 m helyett 51 m lesz. Takarmánytároló lesz?

Cseuz László:

Ez egy technológiai épület a MA-KA-nál, amely a meglévőnél magasabb lesz. Lehetőség volt arra, hogy a lakóterülettel ellentétes oldalra magasabb épület kerülhessen.

Farkas Nikolett:

A galambürüléssel kapcsolatos interpellációjára azt a választ kapta, hogy amíg takarmánytároló lesz a városban, addig galambok is lesznek. Most pedig még bővítik is a takarmánytárolót.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e, vélemény?

Megállapította, hogy nem volt vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

81/2026.(VII.15.) VB.

Tárgy: Településrendezési eszközök módosítása (2025-1) – Szentés Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 5/2009.(III.9.) önkormányzati rendelt módosításának elfogadása (2)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „Településrendezési eszközök módosítása (2025-1) – Szentés Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló

5/2009.(III.9.) önkormányzati rendelt módosításának elfogadása” tárgyú előterjesztést és a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

3.) A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása (3)

Pásztor Antal:

Héjja Erikát, a Számviteli és Tervezési Iroda vezetőjének helyettesét kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Héja Erika:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

82/2026.(VII.15.) VB.

Tárgy: A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása (3)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „**A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása**” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

4.) Az alpolgármester illetménye (5)

Pásztor Antal:

Döbrössyné dr. Seres Ilona jegyző asszonyt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés?

Farkas Nikolett:

Az előző anyagban emelés szerepelt, most csökkentés. Hogyan jön ki a 24%?

Hornyik László Károly:

Ez csak 13%-os csökkenés.

Szűcs György:

A polgármester fizetését törvény szabályozza, az alpolgármester illetménye annak 70-90 %-a lehet. Az anyag köztes összeget, 80%-os bruttó értéket tartalmaz és mindkettőjüktől megvonásra kerül a költségterítés.

Farkas Nikolett:

Nincs már költségterítés?

Pásztor Antal:

Nincs, ezért vették le a múlt hónapban a napirendről.

Hornyik László Károly:

13% és nem 24%-os csökkentést tartalmaz az anyag.

Szűcs György:

Ezt a „TISZA”-tól kell megkérdezni, így határoztak.

Hornyik László Károly:

Az előző anyagban az alpolgármester fizetésének emelése szerepelt, de kiszivárgott, hogy csökkenteni kell, ezért vették le a napirendről. Soknak tartja az Alpolgármester Úr fizetését. 1998-ban két társadalmi megbízatású alpolgármester volt, akik azt a feladatot végezték, amit Kiss Csaba István. Szűcs Lajos követte őket, akinek jó volt a munkabírása, részt vett a bizottsági üléseken, hozzá tartozott a humán szféra. Az esetlegesen felmerülő kérdésekre azonnal reagált. Dr. Demeter Attila alpolgármester úr is részt vett a bizottsági üléseken, mint jogi szakember, jogszabályokkal alá tudta támasztani a kérdéses dolgokat. Szirbik Imre polgármester úr a sarkalatos ügyekben, főleg a pénzügyi, művelődési és szociális bizottsági ülések kb. 1/3-án vett részt. A költségvetés tárgyalásakor a bizottsági üléseken beszélt meg a képviselőkkel és próbálta meggyőzni őket, hogy mi indokolja a javaslatokat. Mi lehet a feladata Alpolgármester Úrnak, hogy ilyen magas tiszteletdíjat kap közigazgatási szakképzettség és diploma nélkül? Nem tartja etikusnak, hogy ennyi tudással, szakértelemmel ilyen fizetéssel rendelkezik.

Pásztor Antal:

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény. Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslatot tárgyalásra alkalmasnak tarja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

83/2026.(VII.15.) VB.

Tárgy: Az alpolgármester jelentése (5)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „Az alpolgármester jelentése” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

5.) Magyartési gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022.(XI.24.) és 140/2023(XI.23.) számú határozatok kiegészítése (6)

Pásztor Antal:

Labádi-Fébert Andrea irodavezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Labádi-Fébert Andrea:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

84/2026.(VII.15.) VB.

Tárgy: Magyartési gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022.(XI.24.) és 140/2023(XI.23.) számú határozatok kiegészítése (6)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a **Magyartési gát szélesítéséhez kapcsolódó 134/2022.(XI.24.) és 140/2023(XI.23.) számú határozatok kiegészítése**” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

6./ Egyebek

Pásztor Antal:

Megkérdezte, hogy van-e valakinek egyéb bejelenteni valója?

Hornyik László Károly:

Főkertész Asszony is hasonló problémával küzd, mert a költségvetési keretek megnyirbálásával kevesebb emberrel tud dolgozni. A szökőkutat is ki kellene takarítani, mert algás a víz. Megköszönte a főkertész és kollégái munkáját, hogy ennyit tesznek a városért.

Az elmúlt időszakban a Vizit Szentessel kapcsolatban sokszor „ostorozta” Herka Béla iroda-vezetőt, olyanokat is számon kért rajta, ami nem is az ő feladata. Pl., hogy miért nincs koordinálva azoknak a munkája, akik az idegenforgalomhoz kötődnek, ez a turisztikai és idegenforgalmi referens munkája, amiért felveszi a fizetését. Össze kellene hangolni az idegenforgalommal foglalkozó intézményeket, gazdasági társaságokat, hogy irányt adjanak a Visit Szenteknek

Kérte Elnök Urat, ha hasonló jellegű dolog lesz, akkor ezt vesse fel. Kérte továbbá, hogy a szeptemberi testületi ülésen a „Két ülés közötti tájékoztatóban” ismertesse azt a leíratot, melyet át fog részére adni.

Farkas Nikolett:

A Biokerttel kapcsolatos probléma nem mostani keletű. Kapott-e felajánlást korábban az önkormányzattól másik területre, hogy azzal segítsék a munkát vagy csak üzletet akar ebből csinálni Szabó Csaba? A lakosság fel van háborodva, hogy a 8 külsős bizottsági tagot a Biokert miatt meneszti. Választ kell adnia a lakosságnak. Véleménye szerint a két dolog nem függ össze, csak „kihasználásról” van szó.

Pásztor Antal:

Megjegyezte, hogy nem tudja miről beszél Farkas Nikolett bizottsági tag, mert az anyagban erről nincs szó, amit felháborítónak tart. Nem hajlandó Facebookot nézni, hogy onnan szerezzen információt.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Polgármester Úr előterjesztése, erre nem tud válaszolni.

Hornyik László Károly:

Ezzel nem ért egyet, mert testületi ülésen is folyamatosan sugdoloznak, közvetíti a tv. „Jegyző Asszony a Hivatal rossz szelleme.”

Farkas Nikolett:

A lakosság kíváncsi, mit mondjanak nekik?

Labádi-Fébert Andrea:

Szabó Csaba 2023. év elején kereste meg írásban a Műszaki Irodát, hogy vásárolna önkormányzati terület, mert a beruházás hátrányosan fogja érinteni a Biokertet és el kell költöznie. A rekultivált szeméttelen túl, a Sárgaparti részen található 19-es hrsz-mal kezdődő zártkertek közül 6 ingatlant jelölt meg. Megvizsgálták a lehetőséget és tájékoztatták, hogy nincs elvi akadálya, hogy azok a területek a biokertészetbe bevonásra kerüljenek. Megnézte, átgondolta és nem élt a lehetőséggel. A dombon vadvirágos rét van, a tó azóta kiszáradt, de korábban tiszta volt a vize, „hattyúk tavának” is nevezték. Alkalmas lett volna a szociális kert területe is, de azt nem is említették, mert az közelebb van a rekultivált területhez. 2023 nyarának végéig folyt az egyeztetés, de nem volt alkalmas önkormányzati terület. Előzetesen egyeztettek a Kutató területével kapcsolatban, mely a Magyar Állam tulajdonában és a Dabic vagyongézelésében van. Erről a lehetőségről levélben tájékoztatták, melyben megadták azokat az elérhetőséget, akikkel fel kell venni a kapcsolatot és felajánlották az önkormányzat segítségét is. Ezt követően csak néhány hete érkezett levél Szabó Csabától a Műszaki Irodához, melyben a

wellness bejáratával szembeni területre kérdezett rá, hogy az alkalmas lehet-e a biokertészkedésre. Azt a tájékoztatást adták, hogy az kiemelt fejlesztési terület, az Üdülőközpont bővítési lehetőségére van fenntartva, a Póló Hotel tervei is elkészültek már, illetve a városközponti területen nem lenne szerencsés a biokertészetet kialakítani. A Kutató területe továbbra is meg van. Szabó Csaba felajánlotta, hogy az önkormányzat vásárolja meg a területét. Ebben szóbeli egyeztetések voltak, de ismert a város költségvetése, ekkora összeget nem tudnak kifizetni.

Farkas Nikolett:

A Bonafarm és Szabó Csaba között van a probléma. Elküldenek 8 embert, hogy az önkormányzat segíteni tudjon egy vállalkozáson.

Pásztor Antal:

Ezt honnan gondolja, mert nincs az anyagban?

Szűcs György:

Szabó Csaba biokertész a porszenyeződésre és porártalomra hivatkozik. Ez az építkezés befejezésével szinte 90%-ban meg fog oldódni, mert aszfaltos utat, zöld felületek kialakítását, porvédő falak állítását, fák telepítését stb. ajánlott fel a Bonafarm Csoport. Az országos sajtó is felkapta az ügyet.

Pásztor Antal:

Úgy gondolja, nem kell félni, hogy a város szégyenben maradna.

Megkapta az uszoda elnevezésével kapcsolatos határozatot. Írásban jelezte Polgármester Úrnak, szóban pedig Holman István ügyvezető úrnak, hogy a 3./ pontban szereplő emléktábla kialakításának feladatában nem kíván részt venni. Megköszönte mindenkinek, aki bohócot csinált belőle, biztos többet tettek a vízilabdáért, mint Ő. Darók József úr fogja Magyar József urat felkeresni.

Más bejelentés nem lévén megköszönte a bizottság munkáját és a nyílt ülést 14 óra 03 perckor bezárta.

Bejelentette, hogy a Bizottság a továbbiakban zár ülés keretében folytatja munkáját.

K.m.f.



Pásztor Antal
bizottsági elnök



Hornyik László Károly
bizottsági tag