

JEGYZŐKÖNYV

**Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága**

2026. június 23-án megtartott

5. soros, nyílt üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Határozat tárgya	Oldalszám
66/2026. (VI.23.) Püt. Biz.	Napirend	4
67/2026. (VI.23.) Püt. Biz.	Javaslat a 6/2026. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)	6
68/2026. (VI.23.) Püt. Biz.	Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (III.31.) szociális tárgyú önkormányzati rendeletének módosítása (4.)	7
69/2026. (VI.23.) Püt. Biz.	KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentes Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel (5.)	8
70/2026. (VI.23.) Püt. Biz.	Az alpolgármester illetménye, költségtérítése (6.)	10
71/2026. (VI.23.) Püt. Biz.	Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről (7.) Fedett uszoda elnevezés és Emléktábla elhelyezés (7-hez)	11
72/2026. (VI.23.) Püt. Biz.	A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység (8.)	12
73/2026. (VI.23.) Püt. Biz.	Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan (9.)	13
	Pénzügyi tájékoztató	14
	Aktualitások	14

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának 2026. június 23-án megtartott soros, nyílt ülésén.

Jelen voltak a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Móra József köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 5 fő jelen van, a bizottság határozatképes és megnyitotta az ülést. Sipos Kitti Lídia bizottsági tag távolmaradását jelezte, Araczkai Endre távolmaradását nem jelezte. A jegyzőkönyv hitelesítőjének Szűcs György bizottsági tagot javasolta. Szűcs György bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítését?

Szűcs György elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Móra József kérte a bizottság tagjait, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság egyhangúan, 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Szűcs György bizottsági tagot választotta.

Javasolta, hogy az írásban megküldött napirend alapján végezzék munkájukat.

Megkérdezte, hogy a napirendre vonatkozóan van-e más javaslat? Nem hangzott el további javaslat.

Így az ülés napirendjeként

- 1.) A **3.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Javaslat a 6/2026. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására
Témafelelős: Boda Éva
- 2.) A **4.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (III.31.) szociális tárgyú önkormányzati rendeletének módosítása
Témafelelős: Fekete Csilla
- 3.) Az **5.** sorszámmal jelzett előterjesztés: KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentes Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel
Témafelelős: Szántai Szilvia
- 4.) A **6.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Az alpolgármester illetménye, költségtérítése
Témafelelős: Döbrössyné dr. Seres Ilona
- 5.) A **7.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről
Témafelelős: Pásztor Antal
9-hez sorszámmal jelzett előterjesztés: Fedett uszoda elnevezés és Emléktábla elhelyezés
Témafelelős: Szabó Zoltán Ferenc
- 6.) A **8.** sorszámmal jelzett előterjesztés: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea/Berezvai Csilla
- 7.) A **9.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea (Bálint Ágnes)
- 8.) Pénzügyi tájékoztató – Boda Éva
- 9.) Aktualitások

tárgyú anyag megtárgyalását javasolta.

Móra József kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki egyetért a napirend elfogadásával, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a napirendet 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

66/2026. (VI.23.) Püt. Biz.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az ülés napirendjeként az alábbi tárgyú előterjesztések megtárgyalását fogadta el:

- 1.) A **3.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Javaslat a 6/2026. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására
Témafelelős: Boda Éva
- 2.) A **4.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (III.31.) szociális tárgyú önkormányzati rendeletének módosítása
Témafelelős: Fekete Csilla
- 3.) Az **5.** sorszámmal jelzett előterjesztés: KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentes Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel
Témafelelős: Szántai Szilvia
- 4.) A **6.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Az alpolgármester illetménye, költségtérítése
Témafelelős: Döbrössyné dr. Seres Ilona
- 5.) A **7.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről
Témafelelős: Pásztor Antal
- 9-hez** sorszámmal jelzett előterjesztés: Fedett uszoda elnevezés és Emléktábla elhelyezés
Témafelelős: Szabó Zoltán Ferenc
- 6.) A **8.** sorszámmal jelzett előterjesztés: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea/Berezvai Csilla
- 7.) A **9.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea (Bálint Ágnes)
- 8.) Pénzügyi tájékoztató – Boda Éva
- 9.) Aktualitások

1.) Javaslat a 6/2026. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)

Móra József megkérdezte Boda Évát a Számviteli és Tervezési Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Boda Éva szóbeli kiegészítéssel kívánt élni a rendeletmódosítás kapcsán. Elmondta, hogy az intézmények részéről sokkal nagyobb igények érkeztek, mint amit a

költségvetési rendeleten átvezetett. Jelenleg csak azokat vezették át, amihez biztos bevétel tartozik, az előrevetített várható igényeket a későbbiekre halasztották, mert nem volt keret, amiből át lehetett volna csoportosítani. Az érintetteket tájékoztatta és mindenki tudomásul is vette, folyamatosan egyeztetnek mindenkivel. A helyzet nem lett könnyebb az elmúlt hónapokban sem.

Móra József üdvözölte Araczkai Endrét, aki 14:33 perckor érkezett meg. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Páger Krisztinának a likvidhitellel kapcsolatban volt kérdése. Emlékei szerint már a tavalyi évben is igényelt hitelt az Önkormányzat, az akkori összeg 397.000.000 forint körül volt és most ismét közel 600.000.000 forint igénybevételét látják indokoltnak. Pontosan milyen helyzet indokolja ezt és hogy ez egy egyszeri, vagy valamilyen működési, vagy finanszírozási hiányt kezel és hogy valójában a hitel visszafizetése megtörténik-e december 31.-éig. A második kérdése a hitelfelvételek kezdete volt, és hogy terveznek-e a továbbiakban ebben az évben még likvidhitel felvételt. Megkérdezte még, hogy mekkora a város teljes hitelállománya, valamint, hogy a város működése valójában biztonságos-e, mivel több egymást követő évben likvidhitelre volt szükség.

Boda Éva elmondta, hogy a likvid hitel felvételére az év első 2 hónapjában volt szükségük, amikor a likvid pénzeszközeik nem álltak úgy rendelkezésre, ahogyan igény lett volna rá. Elmondta, hogy azért becsapós ennek a számadatnak az értelmezése, mert a számviteli törvény azt írja elő, hogy bruttó módon kell elszámolni, ami azt jelenti, hogy akárhányszor ezt igénybe vették, minden egyes nap ez egy plusz összeget jelentett és hogyha összeadódik egymás után több, mondjuk akár a bérfizetéshez átmenetileg igénybe vett 80-100.000.000 forint, az nem lesz sokszor annyi, hiszen az egész keretük összesen 250.000.000 forint, aminek az igénybevételére január-február hónapban volt szükség. Az összeg azonnal visszapótlásra került ahogy volt rá lehetőség, erre fizettek és most pontosan nem gyűjtötte ki pár 100.000 forint hitelkamatot, ami nyilván a banknak a költsége volt, de a számviteli bruttó módon történő elszámolás miatt halmozódott fel ekkorára ez az összeg. Jelen tudomása szerint nem terveznek további hitelfelvételt, amit a tavalyi évben írtak alá, illetve amiről döntött a Képviselő-testület, illetve az idei évben írt alá Polgármester úr a TOP-os pályázatokkal kapcsolatos megelőlegező hitelt, ez is egy nagy hitelkeretet jelent, de ebből a keretből még egyáltalán nem vettek igénybe. Egyelőre még nem is fognak tudni ebből lehívni, merthogy a pályázatok még csak nehézkesen, illetve lépésről lépésre indulnak és várják az európai uniós pénzek megérkezését, ami teljesen úgymond feleslegessé tenné ennek a hitelnek az igénybevételét, tehát igazából ez egy tartalék. A hitelállománnyal kapcsolatos kimutatást nem hozta most, ennek a pontos összegét meg kell, hogy nézze. Szentes Város Önkormányzatának kettő beruházási hitele van, egy 500.000.000 forintos, illetve egy 300.000.000 forintos hitel. Az 500 millió forintos hitelt 2023-ban vették fel, ezt a Tóth József Színháznak az építésére, infrastruktúra fejlesztésére fordították, ez a hitel 2033-ban jár le, illetve 2024-ben vettek igénybe a napelemes projekt megvalósításához egy hitelt, ennek most írják le az utolsó számláját. Nem használták ki mind a 300.000.000 forintot és ez is szintén 2033-ban fut ki, illetve mivel nem használták ki az egész keretet, emiatt hamarabb ki fog futni ez a hitel. Ténylegesen ez a kettő hitele van az önkormányzatnak, illetve a másik kettő, ami tulajdonképpen egy-egy hitelkeret, ebből az egyik a folyószámla hitelkeret, a másik pedig a TOP-os megelőlegező hitelkeret. Az év további része hogyan fog zajlani azt még nem tudja, a pénzügyi beszámolómban szeretne volna elmondani. Továbbra is aggályos az, hogy a likvid pénzeszközök rohamosan fogynak. Az igények ugyanúgy megvannak a

kiadásokra, tehát ezt nagyon-nagyon át kell csoportosítani, ráadásul folyamatosan az a kard van felettük, hogy a pályázatoknál sokszor meg kell előlegezni egy 30-50 millió forintos számlát, aminek a kifizetése várat magára és ebbe bele kell forgatni és várják ezeknek a visszafizetését, hiszen ez az önkormányzatnak a saját forrása és ezekre a projektekre szükséges átcsoportosítani.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a rendeletmódosítást a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

67/2026. (VI.23.) Püt. Biz.

Tárgy: Javaslat a 6/2026. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „**Javaslat a 6/2026. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a rendeletmódosítást a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

2.) Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (III.31.) szociális tárgyú önkormányzati rendeletének módosítása (4.)

Móra József megkérdezte Fekete Csillát a Szociális Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Fekete Csilla elmondta, hogy az aktuális jogszabályok előírásai szerinti változások kerültek átvezetésre, illetve egy korábbi Képviselő-testületi döntés miatt hatályon kívül helyezni szükséges a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó paragrafust a helyi rendeletből és az ehhez kapcsolódó térítési díjat.

Móra József Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a rendeletmódosítást a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

68/2026. (VI.23.) Püt. Biz.

Tárgy: Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (III.31.) szociális tárgyú önkormányzati rendeletének módosítása (4.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a szociális rászorultságtól függő pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 8/2023.(III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet megtárgyalta, a bizottság a rendelettervezetet a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

3.) KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentes Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel (5.)

Móra József megkérdezte Szántai Szilviát, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Szántai Szilviának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy a beruházás megvalósulása esetén ismét az Alföldvíz Zrt-hez kerülnek majd a beépített vagyonelemek, a másik kérdése pedig az volt, hogy mely területeket érintik a fejlesztések.

Szántai Szilvia elmondta, hogy az előterjesztés anyagának második oldala tartalma az érintett területeket.

Móra József felsorolta a Bagoly közt, Csalogány közt, Cinege közt és a Fecske utcát, melyek érintettek a fejlesztésben.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy a víziközmű vagyon átadásáról az Önkormányzat korábban döntött, az önkormányzat tulajdonából kikerült és a Magyar Állam tulajdonába került, ő az ellátásra kötelezett. Amennyiben az Önkormányzat víziközmű fejlesztést hajt végre, fejlesztést követően a víziközmű vagyonelemek átadásra kerülnek, az üzemeltetője az Alföldvíz Zrt. lesz, a tulajdonosa pedig a Magyar Állam.

Móra József megkérdezte Páger Krisztinát, hogy kielégítő volt-e a válasz. Elmondta, hogy hangosabban kellene nyilatkozni, mivel hangfelvétel készül és ha ő nem hallja, akkor a felvételen sem fog hallatszani.

Páger Krisztina véleménye szerint eddig nem volt semmi probléma az orgánumával, eddig mindenki hallotta, amit mondott, az elhangzottakat megköszönte és kielégítő választ kapott.

Móra József hozzátette, hogy nem lehet majd hallani a felvételen és utána csak problémák adódnak belőle. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek

véleménye. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

69/2026. (VI.23.) Püt. Biz.

Tárgy: KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentés Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel (5.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az „**KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentés Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

4.) Az alpolgármester illetménye, költségterítése (6.)

Móra József megkérdezte Dr. Danyi Katalint, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Danyi Katalinnak nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy részéről felmerült kérdés, ha Elnök úr megvárta volna, hogy szóhoz jusson már el is mondta volna. Tudomása szerint ez a napirendi pont a mai tárgyalásról lekerül. Úgy látja, hogy amennyire a jelenlegi kormányhoz kötődik, illetve szimpatizál Polgármester úr tudomása szerint lett volna rá törvényi lehetősége, hogy ezt kihasználva, ezt a lépést megtegye az önkormányzat, de úgy gondolja, hogy ez nem jelent egyben erkölcsi részt is, úgyhogy ő ezzel maximálisan nem tud egyetérteni és az az önmérséklet, amire felhívta a figyelmét Magyar Péter az önkormányzatok, illetve a polgármesteri hivatal vonatkozásában, ez a döntés teljesen szembemegy ezzel az elvvel. Azt gondolja, hogy ilyen hitelfelvelelek mellett nem tartja indokoltnak az emelést.

Móra József megköszönte az elhangzottakat, de hozzátette, hogy téved ebben a kérdésben. A törvényt, amire itt hivatkoznak az előterjesztők, nem helyezték hatályon kívül, nem módosították, jelenleg is érvényben van, és amennyiben nem tárgyalja a Képviselő-testület, akkor abban az esetben mulasztásos törvénysértést követ el. Abban az esetben, hogyha csütörtökig bármi ezzel kapcsolatos módosítás lesz, akkor az lesz érvényben. Jelenleg törvényi előírás, nem választott lehetőség, nem lehetőséget ad a törvény. A törvény, ami itt van, kötelez. A másik dolog, ami ezzel

kapcsolatos, hogy sajnálatos módon mindenféle híresztelések, amik vannak ezzel kapcsolatosan, nem törvényerejűek, hanem csak szóbeszéd. Az önkormányzatnak maximálisan be kell tartania a jelenleg érvényben lévő törvényeket, volt már, amikor maradéktalanul nem tett eleget az előírtaknak és voltak belőle problémák. Elmondta, hogy a hitelfelveteleket rosszul értelmezi, ugyanis, ha a hitelfelveteleknek megnézi a részleteit gyakorlatilag annak a másik oldalon a teljesítésnek is megvannak a feltételei, és ha Ön egy vállalkozást vezet és Önnek éppen nincsen likvid pénzeszköze, akkor egy ilyen rüfrozó hitelt gyakorlatilag el tudnak intézni és nem kerül a vállalkozás veszélybe. Az önkormányzatnál a maximális biztonságra kell törekedni, ezért szükséges az, hogy amikor a nagy bevételek vannak, például az úgynevezett adóbevételek, meg az ehhez kapcsolódó befizetések, és vannak olyan időszakok, amikor nincsen annyi likvid pénze az önkormányzatnak, akkor ez a likvid hitel biztosítja azt, hogy a fizetéseket, meg a különféle költségeket ki tudja fizetni, és ezt ezért veszi igénybe az önkormányzat.

Páger Krisztina elmondta, hogy nyilván ezzel is tisztában volt, viszont visszatérve az alpolgármester illetményének növelésére, még mindig azt gondolja, hogyha van akármilyen törvényi lehetőség, akkor ez lehetett volna az önmérséklet próbája akkor is, vagy ajánlja fel az Alpolgármester úr a különbözetet jótékony célra.

Móra József elmondta, hogy a törvényeket, amik érvényben vannak, be kell tartani, ezért az önkormányzatnak törvénykövetőnek kell lennie, nem erkölcsi kérdésekben kell gondolkodni, hanem a törvények betartásán. A véleményét, amit itt elmondott, azt pedig elmondhatja az Alpolgármester úrnak és az Alpolgármester úr majd dönt róla, hogy hova teszi és mit csinál a különbözettel.

Páger Krisztina hozzátette, hogy az önmérsékletben kellene példát mutatnia.

Szűcs György véleménye szerint, értve azt, hogy ez törvényi kötelezettsége az önkormányzatnak és ezt nem lehet büntetés nélkül megcsinálni, de van lehetősége a Képviselő-testületnek, hogy a csütörtöki testületi ülésen a szavazásnál mindenki úgy dönt, ahogy dönt és Képviselő társak tartózkodnak, vagy esetleg nemmel szavaznak és ennek a helyzetnek a méregfogát ki lehet húzni.

Páger Krisztina megköszönte és elmondta, hogy pontosan erre gondolt a szavazásnál.

Móra József elmondta, hogy a képviselők majd eldöntik, hogy hogyan szavaznak. Az a véleménye, hogy a törvényt nem azért alkották meg, hogy azokat áthágják, hanem azokat be kell tartani és főként az önkormányzatnak, aki szintén a polgáraival szemben elvárja azt, hogy az önkormányzat rendeleteit és az önkormányzat által hozott határozatokat a polgárok betartsák. Hogyan tud valaki abban az esetben bármely polgárától számon kérni helyi rendeleteket, hogyha példamutató módon nem fogadja el a törvény előírásait, majd, ha megváltozik a törvény, akkor megváltozik a költségtérítés, meg az illetményalapja az alpolgármesternek, de a másik és nem akar jogtörténeti vitákba belemenni, az önkormányzat azért önkormányzat, hogy önmaga döntse el, hogy mit szeretne, de mivel a törvények ezt nem teszik most lehetővé, ezért kénytelenek megadni magukat. Lehet, hogy személy szerint nem ért vele egyet, de a másik oldalon a törvény betartása azt gondolja mindenki számára kötelező.

Szűcs György megjegyezte, hogy közben sokkal nagyobb kárt okoznak maguknak, ha ezt betartják, minden törvényt betart, de néha kell egy kis rugalmasság.

Móra József megjegyezte, hogy vállalkozás esetében más a helyzet. Kihangsúlyozta, hogy mindenféle városi híresztelés ellenére és hiába jelentették fel az önkormányzatot ingatlaneladásokkal kapcsolatosan és mindenféle más módon, eddig még bírósági szakaszba sem jutottak el a feljelentések.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy hogyan jön ez ide.

Móra József megjegyezte, hogy úgy kapcsolódik a témához, hogy az önkormányzat törvényes működése biztosított, például az Alpolgármester úr fizetése törvényes vagy nem törvényes, a törvény ezt írja elő s ezt kell betartani.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy biztosan könnyeket elmorzsolva fogja elfogadni az emelést, viszont úgy gondolja, hogy ahogy Szűcs György is mondta van lehetősége a Képviselő-testületnek az új irányvonalat követve önmérsékletet tanúsítani a szavazással.

Móra József véleménye szerint önmérsékletet tanúsítani a törvénnyel szemben nem célszerű, mert a másik oldalon a jelenleg érvényben lévő törvényeket számon kéri a kormányhivatal, vegyék példának a pénzügyi ellenőrzés jegyzőkönyveit, azok esetében látszik, hogy az utolsó filléreket is számon kérték az önkormányzaton.

Szűcs György tárgyalásra alkalmasnak javasolta az előterjesztés határozati javaslatát.

Móra József egyetértett a javaslattal.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek tárgyalásra alkalmasnak tartja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

70/2026. (VI.23.) Püt. Biz.

Tárgy: Az alpolgármester illetménye, költségterítése (6.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az „**Az alpolgármester illetménye, költségterítése**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **tárgyalásra alkalmasnak tartja.**

5.) Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről (7.)

Fedett uszoda elnevezés és emléktábla elhelyezés (7-hez)

Móra József megkérdezte Pásztor Antalt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal elmondta, hogy olyan személyről beszélnek, aki a vízilabdaért és a városért rengeteget tett és a vízilabda végett mégjobban előtérbe került a sportág, ami egy kicsit híressé teszi Szentes városát és egyszer már amikor Bubori Zoltán volt a sportbizottság elnöke, akkor tettek egy próbálkozást, akkor csak sportbizottság szintjén, most viszont megbeszélve és látva, hogy a Polgármester úr is hozzáátette az

anyagát az előterjesztéshez. A kiegészítése annyi lenne, hogy több nevet vázolt fel pontosan abból kifolyólag, hogy lehessen választani, aztán nagyon sok változat visszaérkezett, lettek különböző ötletelések. Megkérte Páger Krisztinát, aki Magyar Józseffel kapcsolatban van, hogy kérdezzen rá, hogy mi legyen a neve és Magyar József kérése az lenne, hogyha lehet akkor úszó és vízilabda aréna legyen a neve. Ezt a változatot preferálta bizottsági ülésen is.

Móra József Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Páger Krisztina elmondta, hogy beszélt Magyar József úrral és ha már nevét adja és áldoznak az emlékének akkor vegyék figyelembe az ő kívánságát.

Móra József megkérdezte, hogy akkor elkezdjék az A, B, C, D, E kategóriákat megszavazni, vagy a határozati javaslat a 7-hez tárgyalják ebben a Magyar József Fedett Versenyuszoda, vagyis csak egy megnevezés szerepel, most melyik előterjesztést tárgyalják, az egyik június 17.-ei a másik június 19.-ei keltezésű.

Pásztor Antal elmondta, hogy az előterjesztéséhez kapcsolódik a 7-hez, amelyben valóban csak egy változat szerepel. A saját előterjesztésében a B változat az, amit Magyar úr szeretne.

Móra József elmondta, hogy ő úgy tájékozódott, hogy Polgármester úr egyeztetett Magyar úrral és neki a 7-hez előterjesztésben szereplő változat megfelelő. Elmondta, hogy azt is lehet, hogy a bizottság az anyagot a Képviselő-testületnek tárgyalásra alkalmasnak tartja és majd a Képviselő-testület dönt arról, hogy a rendelkezésre álló változatok közül melyik a megfelelő. Annak elkerülésére, hogy ne szóbeszédre legyen alapozva a döntés addig lehetne Magyar Józsefet írásban nyilatkoztatni.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek tárgyalásra alkalmasnak tartja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

71/2026. (VI.23.) Püt. Biz.

Tárgy: Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről (7.)
Fedett uszoda elnevezés és emléktábla elhelyezés (7-hez)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az „**Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **tárgyalásra alkalmasnak tartja.**

6.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység (8.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát a Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

72/2026. (VI.23.) Püt. Biz.

Tárgy: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység (8.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az „**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

7.) Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan (9.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát a Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy az előterjesztésben 4 területegység kijelölésére tettek javaslatot és a határozati javaslatban kérik a bizottságot, hogy válassza ki, hogy melyik az a területegység, amelynek tekintetében részletes előterjesztést szeretne.

Móra József megkérdezte, hogy melyik a legkönnyebben közművesíthető terület.

Labádi-Fébert Andrea válasza az volt, hogy az egyes terület a legkönnyebben közművesíthető.

Móra József megkérdezte, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés. Megkérdezte, hogy van-e vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban.

Pásztor Antal elmondta, hogy Városfejlesztési Bizottság is pont ebből a projektből kiindulva arra a véleményre jutott, hogy a legideálisabb a Honvéd utca végén lévő terület.

Móra József megköszönte a kiegészítést. Elmondta, hogy véleménye szerint nem volna szerencsés az említett területet választani, ugyanis az egyes számú helyszín a Honvédség gyakorlóterületével határos. Néhány évvel ezelőtt a lakótelep más részeiről elég sok bejelentés érkezett, hogy zavarja őket a zaj, amely a mindennapi gyakorlás során a helyszínen nem korlátozható. Megfontolásra javasolja, hogy egyeztetve a Honvédelmi Minisztériummal, hogy ők a későbbiek során a különféle gyakorlatokat hol kívánják lefolytatni, lehetséges, hogy emiatt nem ezt a helyszínt kellene preferálni a Képviselő-testületnek. A térkép alapján véleménye szerint a kettes helyszín bár kisebb terület, de lehet alkalmasabb lenne. Kérdéses az, hogy mennyire van igény a lakóterület bővítésére, mert például a négyes verzió néhány házhely kijelölését tartalmazza, a kettes esetében több házhely került kijelölésre, a hármas esetében pedig, amely a bereklaposi részt érinti egy nagyobb területről van szó. Véleménye szerint mérlegelni kell, és az egyeztetéseket tovább folytatni, mielőtt döntést hoznak. Korábban is az egyes helyszín volt preferálva, még annak idején a városrendezési terv kialakításakor is, de pont amiatt, hogy határos a Honvédség gyakorlóterületével, ezt figyelembe véve nem biztos, hogy szerencsés választás. Megkérdezte, hogy van-e további vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további vélemény. Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy kívánnak-e helyszín vonatkozásában dönteni, vagy tárgyalásra alkalmasnak tartják az anyagot és a Képviselő-testület dönt.

Szűcs György egyetértett abban, hogy tárgyalásra alkalmas legyen az előterjesztés.

Móra József kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek tárgyalásra alkalmasnak tartja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

73/2026. (VI.23.) Püt. Biz.

Tárgy: Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan (9.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az „**Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **tárgyalásra alkalmasnak tartja.**

Egyebek:**11.) Pénzügyi tájékoztató**

Móra József kérte Boda Évát, hogy tájékoztassa a bizottságot az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

Boda Éva elmondta, hogy a likviditásról nem szeretne több szót ejteni, nem ismételné önmagát. Amiről viszont szeretett volna beszélni az az, hogy július 15. a következő szolidaritási hozzájárulási összegnek a befizetési határideje, most megint egy 77.000.000 forintos összeget kell befizetni a Magyar Államkincstár számlájára. Ismételten egy jelentős összegről van szó, de nyilván eleget fognak tenni a jogszabályi kötelezettségüknek. Polgármester úrral egyeztetve Dr. Lőrincz Viktória vidék- és településfejlesztési miniszternek összeállítottak egy levelet, amiben igyekeznek minden oldalról, illetve sok oldalról bemutatni a jelenlegi helyzetét mondjuk egy kisvárosi önkormányzatnak és tapasztalata szerint pozitívan fogadnak mindenféle tájékoztatást.

Móra József megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a pénzügyi beszámolót tudomásul veszi.

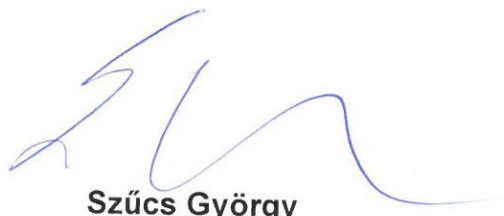
A bizottság tudomásul vette a pénzügyi tájékoztatót.

12.) Aktualitások

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, témája ezen a napirendi ponton belül. Nem volt kérdés, vélemény, vagy egyéb javaslat.

Megköszönte mindenkinek a nyílt ülésben végzett munkáját. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért a nyílt ülést 15 óra 07 perckor bezárta.

K. m. f.



Szűcs György
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
tagja



Móra József
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
elnöke