

JEGYZŐKÖNYV

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete

**Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi
Bizottságának**

**2026. június 22. napján 13.00 órakor
megkezdett**

munkatervi NYÍLT üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Tárgy	Oldal-szám
66/2026. (VI.22.) VB.	Napirend	4.
67/2026. (VI.22.) VB.	Szentes Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 6/2026.(III.13.) önkormányzati rendelet módosítása	5.
68/2026. (VI.22.) VB.	KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentes Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel	6.
69/2026. (VI.22.) VB.	Az alpolgármester illetménye, költségterítése	7.
70/2026. (VI.22.) VB.	Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről	9.
71/2026. (VI.22.) VB.	A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység	10
72/2026. (VI.22.) VB.	Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan	11.
73/2026. (VI.22.) VB.	A Városfejlesztési Csoport tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról	12.
74/2026. (VI.22.) VB.	A Polgármesteri Iroda tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról	13.
75/2026. (VI.22.) VB.	A Visit Szentes Turisztikai Információs Központ tájékoztatója a Visit Szentes megalakulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről	14.
76/2026. (VI.22.) VB.	Szentes Városellátó NKft. 2026. évi beruházási, felújítási tervének jóváhagyása	15
77/2026. (VI.22.) VB.	Szentes Energia Kft. 2026. évi beruházási, felújítási tervének jóváhagyása	16

Handwritten signature

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságának **2026. június 22. napján 13.00 órakor** a Szentesi Polgármesteri Hivatal Kistanácskozó termében megkezdett munkatervi **nyílt** üléséről.

Jelen voltak:

Pásztor Antal	bizottsági elnök
Cserháti Gyula	bizottsági tag
Farkas Nikolett	bizottsági tag
Hornyik László Károly	bizottsági tag
Pohl Anette	bizottsági tag
Szűcs György	bizottsági tag
Traj Adrián	bizottsági tag

A Szentesi Polgármestri Hivatal részéről jelen volt:

Döbrössyné dr. Seres Ilona	jegyző
Dr. Danyi Katalin	aljegyző
Dr. Tabajdi Ágnes	Jegyzői Iroda vezetője
Labádi-Fébert Andrea	Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Boda Éva	Számviteli és Tervezési Iroda vezetője
Berezvai Csilla	főkertész
Tompos Erika	jegyzőkönyvvezető

további meghívottak a jelenléti ív szerint.

Pásztor Antal:

Köszöntötte a megjelent bizottsági tagokat, meghívottakat a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén.

Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 7 fő jelen van, az ülés határozatképes és megnyitotta.

A jegyzőkönyv aláírójának Farkas Nikolett bizottsági tagot kérte fel.

Megkérdezte, van-e más javaslat?

Megállapította, hogy nem volt más javaslat.

Farkas Nikolett bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv aláírását?

Farkas Nikolett:

Elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Farkas Nikolett bizottsági tagot választotta.

Pásztor Antal:

Javasolta, hogy az írásban kiadott napirend alapján végezzék munkájukat. Kérdezte, hogy mindenkinek a rendelkezésére áll-e a most kiosztott 7-hez anyag?

Megállapította, hogy mindenkinek a rendelkezésére áll az anyag.

Ismertette a napirendet.

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy a napirendhez van-e más javaslat?

Farkas Nikolett:

Javasolta a 6./ sorszámú előterjesztés napirendre vételét.

Pásztor Antal:

Ez az anyag nem tartozik a bizottság hatáskörébe, de ügyrendi javaslatként szavazásra fogja bocsátani.

Kérte a bizottsági tagokat, aki egyetért azzal, hogy az írásban kiadott napirend a 6./ sorszámú előterjesztéssel egészüljön ki, szavazatával jelezze.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a kiegészített napirendet 6 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

66/2026.(VI.22.) VB.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

Napirendi pontok:

- 1.) Szentes Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 6/2026.(III.13.) önkormányzati rendelet módosítása (3)
- 2.) KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentes Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel (5)
- 3.) Az alpolgármester illetménye, költségterítése (6)
- 4.) Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről (7)
- 5.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység (8)
- 6.) Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan (9)
- 7.) A Városfejlesztési Csoport tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról
- 8.) A Polgármesteri Iroda tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról
- 9.) A Visit Szentes Turisztikai Információs Központ tájékoztatója a Visit Szentes megalkulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről
- 10.) Szentes Városellátó NKft. 2026. évi beruházási, felújítási tervének jóváhagyása
- 11.) Szentes Energia Kft. 2026. évi beruházási, felújítási tervének jóváhagyása
- 12.) Egyebek

1.) Szentes Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 6/2026.(III.13.) önkormányzati rendelet módosítása (3)

Pásztor Antal:

Boda Éva irodavezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Boda Éva:

Nem volt szóbeli kiegészítése. Az előterjesztés a rendeleten való átvezetéseket tartalmazza.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

67/2026.(VI.22.) VB.

Tárgy: Szentes Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 6/2026.(III.13.) önkormányzati rendelet módosítása (3)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „Szentes Város Önkormányzata 2026. évi



költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 6/2026.(III.13.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést és a rendelet módosítást a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

2.) KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentés Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel (5)

Pásztor Antal:

Szántai Szilvia pályázati referenst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Szántai Szilvia:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Az előterjesztésben megjelölt területeken mennyi lakost érint a beruházás?

Szántai Szilvia:

Nem nézték meg a létszámot. A pályázatnál az ingatlanok száma számít, vagyis legalább 30 ingatlan kell, hogy érintett legyen a szakaszon.

Pásztor Antal:

Megköszönte a választ.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

68/2026.(VI.22.) VB.

Tárgy: KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentés Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel (5)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „KAP-RD42a-1-26 „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása „Szentés Nagyhegyi városrész ivóvíz gerincvezeték kiépítése” címmel.” tárgyú előterjesztést és a határozatin javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

KS Nagyhegyi

3.) Az alpolgármester illetménye, költségtérítése (6)

Szűcs György:

Jogszabály írja elő, hogy július 1. napjával a jegyzőnek kell megállapítani az alpolgármester illetményét. A Képviselő-testület le fogja venni napirendről ezt az anyagot, mert az új Kormány törvényjavaslatot készített elő erre vonatkozóan.

Farkas Nikolett:

Több mint 2 millió Ft lenne az alpolgármester fizetése, ezzel nem ért egyet.

Pásztor Antal:

„Öröklött” jogszabály alapján készült el az előterjesztés, mely módosítás alatt áll.

Hornyik László Károly:

A polgármester illetményével kapcsolatos anyagot nem kellene párhuzamosan beterjeszteni?

Döbrössyné dr. Seres Ilon:

Az alpolgármester fizetését nem a polgármester, hanem a jegyző állapítja meg.

Pásztor Antal:

Kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

69/2026.(VI.22.) VB.

Tárgy: Az alpolgármester illetménye, költségtérítése (6)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „**Az alpolgármester illetménye, költségtérítése**” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek tárgyalásra alkalmasnak tartja.

4.) Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sport-uszoda” nevét viselő elnevezéséről (7-7-hez)

Pásztor Antal:

Változás történt a Szentesi Vízilabda Klubnál, mely elsődlegesen a női OB I-es női vízilabda csapatot érintette. Magyar József úrnak nagy szerepe volt a vízilabda életében. Az előterjesztés több változatot tartalmaz az elnevezéssel kapcsolatban.

Kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Szűcs György:

Egyszerűbb elnevezést javasolt: Magyar József Fedett Uszoda.

TS Nikolett

Matkócsik Pál:

Támogatja Magyar József nevének felvételét, mert nagyon sokat tett a vízilabda sportért.

Pásztor Antal:

A BEK győzelemhez és a bajnoki címhez jó edző és játékosok kellene, de nélkülözhetetlen volt a háttérben Magyar József úr anyagi támogatása.

„Ligeti” elnevezést azért szerepeltette a névben, mert a Városi Sportuszoda már szerepel az épületen, de a létesítmény a Ligetben van. Megkérdezte Magyar József urat az elnevezéssel kapcsolatban, aki a „Magyar József Úszó- és Vízilabda Aréna” elnevezést javasolta.

Kérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés?

Megállapította, hogy nem volt kérdés.

Kérdezte, a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e vélemény?

Szűcs György:

Az „aréna” elnevezéssel kapcsolatban kifejtette, hogy annak nagyobbak kellene lennie, mint ez az uszoda.

Hornyik László Károly:

A 7-hez anyagban szerepel, hogy kérdezzék meg Magyar József urat az elnevezéssel kapcsolatban. Ez megtörtént, ezért Magyar Úr véleményét vegyék figyelembe. A vízilabda sportért nem tett senki annyit, mint Ő. Vegyék figyelembe a véleményét.

Pásztor Antal:

Nem olyan sok uszoda van elnevezve arénának, de a szolnoki szinte beleférne a szentesi fedett 50 méteres uszodába.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

A 7-hez anyag egy egységes határozati javaslatot tartalmaz, de az elnevezésre a Bizottság tehet más javaslatot.

Pásztor Antal:

Magyar József Fedett Uszoda elnevezést javasolta Szűcs György bizottsági tag.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Először a módosító indítványt célszerű megszavaztatni.

Pásztor Antal:

Az uszoda neve: Szentesi Sport- és Üdülőközpont NKft.

Pohl Anette:

A versenyre érkezőknek a helyszínnél a versenykiírásban Dr. Rébeli Szabó József Városi Sportuszoda szerepel. Számít, hogy mit kommunikálnak kifelé, mert sok ideérkező nem tudja mi a neve a komplexumnak.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki egyetért Szűcs György bizottsági tag javaslatával, miszerint a fedett 50 méteres uszoda a Magyar József Fedett Uszoda elnevezést kapja, szavazzon.

A Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

PS V. J. J. J.

Farkas Nikolett:

Magyar József úr elmondta, hogyan szeretné, ha elneveznék a fedett 50 méteres uszodát. Nem kellene vele újra egyeztetni?

Hornyik László Károly:

Amennyiben elhunyt személyről neveznek el valamit, akkor a hozzátartozók engedélye szükséges.

Pásztor Antal:

2023-tól már nem így van.

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a 7-hez sorszámú előterjesztés határozati javaslatát Magyar József Fedett Uszoda névvel javasolja elfogadásra, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot 3 igen szavazattal, 1 nem és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el és az alábbi határozatot hozta:

70/2026.(VI.22.) VB.

Tárgy: Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről (7)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „: **Szentesi fedett 50 méteres uszoda „Magyar József Ligeti városi sportuszoda” nevét viselő elnevezéséről**” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek nem javasolja Magyar József Fedett Uszoda elnevezéssel elfogadni.

5./ A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység (8)

Pásztor Antal:

Labádi-Fébert Andrea irodavezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Labádi-Fébert Andrea:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

TS W. G. G. G.

71/2026.(VI.22.) VB.

Tárgy: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység (8)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység**” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja Képviselő-testületnek.

6.) Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan (9)

Pásztor Antal:

Labádi-Fébert Andrea irodavezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Labádi-Fébert Andrea:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Labádi-Fébert Andrea:

A Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda kéri a Képviselő-testületet, jelölje ki az irányvonalat, hogy mely területek részletesebb kidolgozását végezzék el. Az előterjesztésben a Honvéd utca vége, a Szent Vendel u.-Bánomháti temető közötti összekötő út mentén, a Gesztenyeliget Ott-hon környéke és a Rákóczi u. vége szerepel. Kérte, a Bizottság jelölje meg, melyik területek kerüljenek részletesebben kidolgozásra.

Farkas Nikolett:

Volt konkrét jelentkező?

Szűcs György:

Még a közműveket is ki kell építeni, de legalább kijelölésre kerülnek a telkek. A Honvéd utca végén lévő területet javasolja megjelölni.

Labádi-Fébert Andrea:

Ő is ezt tartja a legcélszerűbbnek első körben.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslatot a „Honvéd utca vége” szövegrész kiegészítésével elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

TS N. Duba

72/2026.(VI.22.) VB.

Tárgy: Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan (9)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**Tájékoztatás építési telkek kialakíthatóságára vonatkozóan**” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslatot a „Honvéd utca vége” szövegrész kiegészítésével a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Pásztor Antal:

Köszöntötte Almási Andrea rendőr alezredest, a Szentesi Rendőrkapitányság megbízott kapitányágvezetőjét. Kérte, hogy néhány szóban mutakozzon be.

Almási Andrea:

Ez egy átmeneti időszak, tudomása szerint augusztus 1. napjával lesz új kapitányágvezetője a Szentesi Rendőrkapitányságnak.

Pásztor Antal:

Jó munkát kívánt! Megköszönte a körzeti megbízottak munkáját, rendkívül jó a kapcsolat a rendőrség és az Önkormányzat között.

7.) A Városfejlesztési Csoport tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról

Pásztor Antal:

Takács Gábort, a Városfejlesztési Csoport vezetőjét kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Takács Gábor:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Farkas Nikolett:

Mi a terv, elképzelés a Móricz Zsigmond Művelődési Ház épületével?

Takács Gábor:

Az épületnek adott a korábbi funkciója. A műszaki felújítási tervek alapján a forrás finanszírozások nem jó arányban álnak rendelkezésre. 150 millió Ft önerőt kellene biztosítani, ha az a felújítási koncepció alapján valósulna meg. Az energetikai pályázatban a Szentesi Koszta József Általános Iskola és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház szerepel. Kevesebb az energetikai felújításra fordítható forrás, az egyéb építést igénylő forrás pedig jóval nagyobb. Nem lehet szabadon átcsoportosítani.

Farkas Nikolett:

Pályázat fenntartási időszakában az ingatlan nem adható el, de bérbeadható?

TS W. D. C.

Takács Gábor:

A fenntartási időszakot követő 5 éven belül nem lehet az ingatlant elidegeníteni. A bérbeadás az üzemeltetésre vonatkozik, de erre vonatkozóan nincs előírás a pályázatban.

Pásztor Antal:

Kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Megköszönte a Városfejlesztési Csoport munkáját.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a beszámolót elfogadja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

73/2026.(VI.22.) VB.

Tárgy: A Városfejlesztési Csoport tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a Városfejlesztési Csoport tájékoztatóját az aktuális és tervezett pályázatokról.

A határozatról értesítést kap:

1./ Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke

2./ Városfejlesztési Csoport – Szentes, Vásárhelyi út 12.

3./ Irattár

8.) A Polgármesteri Iroda tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról**Pásztor Antal:**

Szántai Szilvia pályázati referenst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Szántai Szilvia:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Megköszönte a munkát.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a beszámolót elfogadja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

78 2026

74/2026.(VI.22.) VB.

Tárgy: A Polgármesteri Iroda tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a Polgármesteri Iroda tájékoztatóját az aktuális és tervezett pályázatokról.

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke
- 2./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Irodája
- 3./ Irattár

9.) A Visit Szentes Turisztikai Információs Központ tájékoztatója a Visit Szentes megalakulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről

Pásztor Antal:

Herka Bélát, a Visit Szentes Turisztikai Információs Központ irodavezetőjét kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Herka Béla:

Az előző anyagban a mutatók nem voltak megfelelően átláthatóak. A megalakulásuk óta a statisztika szerint is növekedés figyelhető meg. Hozták azt a pluszt, amit elvártak tőlük. Elvégezte azt az iskolát, melyet vállalt, és magyar-angol nyelvű idegenvezetői képesítéssel is rendelkezik. A kitelepüléseknek is van haszna, mert csütörtökön közel 40 fővel érkezik a Szolnoki Utazók Klubja, reméli követni fogják mások is. A Postatörténeti Alapítvánnyal is együttműködnek. Az Omega kiállításra érkezők részére is több dolgot meg tudnak mutatni a városban. A tavalyi kempingcsoport jövőre fog visszatérni. Van olyan közösség, akik nem mozognak az online térben, őket hagyományos úton lehet megközelíteni.

A QR-kód alapú séta a fiatalabb korosztálynak is hasznos lehet. Amennyiben ezt a szintet tovább tudják vinni, akkor elérhetik a COVID időszak előtti szintet. Mindenkivel együttműködnek, akivel közös a cél, vagyis, hogy megmutassák a város értékeit. Sok pozitív visszajelzést kapnak. Az ifjúság irányába a környezetvédelem vonal is jól alakul.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Hornyik László Károly:

A hasonló szervezetekkel, intézményekkel történő egyeztetésekről készül-e emlékeztető, feljegyzés? A vendégéjszakák száma a munkavállalók miatt emelkedtek.

Herka Béla:

Kezdetekben azon voltak, hogy megismerjék a helyi egységeket, szolgáltatókat, a turisztikai élet képviselőit. A Koszta József Múzeummal is nagyon jó a kapcsolat. Sokszor ötletelnek. A személyes megbeszélés híve, közvetlen a kommunikáció. A Sportközponttal is jó a kapcsolat.

IS Antal

Herka Béla:

A vendégmunkások nem turisztikai céllal, de a város fejlődése érdekében vannak itt. Ha bárki-nek bármikor kérdése van, szívesen fogadja.

Hornyik László Károly:

A személy kapcsolattartásnál nincs jobb dolog, de szükséges ekkora rendszer irányításához az írásos kontakt is.

Farkas Nikolett:

Az intézmények néhány mondatban jelezhetnék a Bizottság felé, hogy milyen kapcsolatban vannak a Visit Szentessel.

Herka Béla:

Ez hasznos lenne.

Matkócsik Pál:

Az Egyesületük jó a kapcsolata az intézményekkel, de írásos szerződés csak a Koszta József Múzeummal van. Többször ad hoc együttműködés alakul ki, melyet nem tudnak írásba foglalni. Ötleteket is szoktak egymástól meríteni. Jó ötlet volt a QR kódos rendszer kialakítása. A strand-nyitón is együttműködtek az intézményekkel. Akik munka ügyben tartózkodnak a városban, azok nem fizetnek IFA-t. A rendőrséggel is jó a kapcsolatuk, a rendezvényeken ki szoktak települni.

Pásztor Antal:

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény. Idén utoljára kerül megrendezésre a Lecsófesztivál. Kérte, hogy november-decemberi ülésre készítsenek tájékoztatót, van-e terv a rendezvény továbbépítésére. Úgy gondolja, hogy ebben a Visit Szentessé hatékonyan tudna tevékenykedni.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a tájékoztatóját elfogadja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a tájékoztatót 4 igen szavazattal, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

75/2026.(VI.22.) VB

Tárgy: Tájékoztató a Visit Szentessé Turisztikai Információs Központ megalakulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről

HATÁROZAT

Szentessé Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága nem fogadta el a **Visit Szentessé Turisztikai Információs Központ megalakulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről** szóló tájékoztatóját.

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Szentessé Város Polgármestere
- 2./ Visit Szentessé Turisztikai Információs Központ
- 3./ Szentessi Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Irodája

Handwritten signature in blue ink.

10./ A Szentés Városellátó NKft. 2026. évi beruházási, felújítási tervének jóváhagyása

Pásztor Antal:

Kocsis László ügyvezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Kocsis László:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a beruházási, felújítási tervet elfogadja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

76/2026. (VI.22.) VB

Tárgy: A Szentés Városellátó NKft. 2026. évi beruházási, felújítási tervének jóváhagyása

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a határozat mellékletét képező Szentés Városellátó NKft. 2026. évi beruházási és felújítási tervét a rendelkezésre álló forrás felhasználására megalapozottnak tartja és tudomásul veszi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szentés Városellátó Nonprofit Kft.

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Szentés Város Polgármestere
- 2./ Szentési Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda
- 3./ Szentés Városellátó Nonprofit Kft.

11./ A Szentés Energia Kft. 2026. évi beruházási, felújítási tervének jóváhagyása

Pásztor Antal:

Kocsis László ügyvezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Kocsis László:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Handwritten signature: Pásztor Antal

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a beruházási, felújítási tervet elfogadja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta (1 fő nem szavazott) és az alábbi határozatot hozta:

77/2026. (VI.22.) VB**Tárgy: A Szentés Energia Kft. 2026. évi beruházási, felújítási tervének jóváhagyása****HATÁROZAT**

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a határozat mellékletét képező Szentés Energia Kft. 2026. évi beruházási és felújítási tervét a rendelkezésre álló forrás felhasználására megalapozottnak tartja és tudomásul veszi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szentés Energia Kft.

A határozatról értesítést kap:

- 1.) Szentés Város Polgármestere
- 2.) Szentési Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda
- 3.) Szentés Energia Kft.

12./ Egyebek**Pásztor Antal:**

Megkérdezte, hogy van-e valakinek egyéb bejelenteni valója?

Farkas Nikolett:

„Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elnök Úrnak írtam egy emailt, melyet nem nagyon lát az anyagban. Most szeretnék konkrétan a Jegyző Asszonytól személy szerint és kérném szépen a jegyzőkönyvvezetőt, szó szerinti jegyzőkönyvet vegyen fel. Kértem Én a 2024-es Üdülőközpont belső ellenőrzési anyagát, még a testületi ülésre megírtam, ami már majdnem egy hónapja van, és semmilyen választ nem kaptam. Kíváncsi lennék arra, hogy ez, hogy állja meg magát. Ez nem jogsértő, hogy valamit kér az ember és nem kap választ? Mondja meg őszintén, hogy ehhez nincs jogom, hogy mi az oka, hogy ezt nem kapom meg. Mert most már megmondom őszintén annyiszor feljött már, több bizottsági ülésen is kérdésként, hogy most már tényleg érdekel a belső ellenőrzés jegyzőkönyve. Többször interpelláltam, többször elmondtam Városfejlesztési bizottsági ülésen, kértem emailben és interpellációként küldtem az emailt. Tehát. Érdekes, mindent megkaptam, arra nem.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

A jelentést az előző ciklusban zárt ülés keretében tárgyalta a Képviselő-testület, és mivel zárt ülés anyagáról van szó, ezért a Kormányhivataltól egy szakmai segítségnyújtást kértünk, hogy kiadható, nem adható ki.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Kértek adatokat és amint megvan a válaszuk, mit lehet tenni, akkor lesz.

Farkas Nikolett:

Azt én értem, de miért nem kaptam meg a választ emailben. Miért most mondja el Nekem Jegyző Asszony? Ezt már tudta, nem ma tudta meg, nem tegnap, legalább annyit írtak volna, hogy ez meg ez történt, ez van folyamatban, ezért nem. De még egy mondatot sem kaptam rá. Én úgy gondolom, hogy mindig reagálok az emailjére, elvárható legalább egy pontosítás, hogy miért nem. Ezt én megmondom, nem is értem.”

Hornyik László Károly:

A korábbi Képviselő-testület tagjaként kérte, hogy az ellenőrzésről szóló anyagot kapják meg. Átnézte az összes iratot, de nem találta sem nyílt, sem zárt anyagként.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

A zárt ülés anyaga nincs fent az interneten.

Hornyik László Károly:

Nem találta az előterjesztések között és nem is emlékszik arra, hogy ezt a Képviselő-testület tárgyalta volna. Polgármester Úr korábban azt mondta, azért nem terjesztette elő, mert tele volt helyesírási hibával az ellenőri jelentés.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Zárt ülésen tárgyalta a Képviselő-testület. Amennyiben megérkezik a Kormányhivatal válasza, akkor tudja tájékoztatni a képviselőket. Nem tudja, hogy 2024-ben melyik hónapban volt.

Hornyik László Károly:

Amennyiben megküldi emailben, akkor megnézi.

Almási Andrea kapitányságvezető:

A térfigyelő kamerákkal kapcsolatban érdeklődött. A szomszédos városok tele vannak kamerázva, és itt is szükség lenne rá. Ez jelenleg hogyan áll?

Labádi-Fébert Andrea:

A VJP I. és II. keretében az önkormányzat támogatást nyert a térfigyelő kamerarendszer korszerűsítésére. Az I. program megvalósítási határideje 2026. december 31., a II. programé 2027. december 31. Szeretnék, ha a kamera, valamint a szerver és jeltovábbító rendszer korszerűsítése együtt valósulna meg. A nyár vége felé össze fog állni a műszaki tartalom és a kivitelezés év végére megvalósulhat. A rendőrségnek hozzáférése lesz, de a szerver állomás a Polgármesteri Hivatalban lesz, nem a rendőrségen.

Matkócsik Pál:

Minden felszerelt kamera működik?

Labádi-Fébert Andrea:

Vannak működésképtelen kamerák.



Pásztor Antal:

Más bejelentés nem lévén megköszönte a bizottság munkáját és a nyílt ülést 14 óra 11 perckor bezárta.

Bejelentette, hogy a Bizottság a továbbiakban zár ülés keretében folytatja munkáját.

K.m.f.



Pásztor Antal
bizottsági elnök



Farkas Nikolett
bizottsági tag