

JEGYZŐKÖNYV

**Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága**

2026. május 19-én megtartott

4. soros, nyílt üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Határozat tárgya	Oldalszám
50/2026. (V.19.) Püt. Biz.	Napirend	4
51/2026. (V.19.) Püt. Biz.	Szentes Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési zárszámadási rendelete megalkotása (3.) Független könyvvizsgálói jelentés (3/1.)	7
52/2026. (V.19.) Püt. Biz.	Ellenőrzési jelentés Szentes Város Önkormányzata és az általa irányított költségvetési szervek 2025. évi kincstári ellenőrzéséről (3/2.)	8
53/2026. (V.19.) Püt. Biz.	Pénzügyi Csoport munkájának elismerése	8
54/2026. (V.19.) Püt. Biz.	A Szentes Városellátó NKft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (4.)	9
55/2026. (V.19.) Püt. Biz.	A Szentes Energia Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (5.)	10
56/2026. (V.19.) Püt. Biz.	Szentes Városi Szolgáltató Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (6.)	14
57/2026. (V.19.) Püt. Biz.	A Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nkft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (7.)	17
58/2026. (V.19.) Püt. Biz.	A Szentesi Élet Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (8.)	17
59/2026. (V.19.) Püt. Biz.	A Szentes Városért Közalapítvány 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (9.) Független könyvvizsgálói jelentés (9-hez)	18
60/2026. (V.19.) Püt. Biz.	Szentesi Művelődési Központ igazgatójának megbízása (12.)	19
61/2026. (V.19.) Püt. Biz.	2026/2027. tanévi elsősegélynyújtó tanfolyam és drogmegelőző oktatás (13.)	20
62/2026. (V.19.) Püt. Biz.	Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről szóló rendelet módosítása (14.)	20
63/2026. (V.19.) Püt. Biz.	A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) rendelet módosítása (15.)	21
64/2026. (V.19.) Püt. Biz.	A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 1/2014. (II.14.) rendelet módosítása (16.)	22
65/2026. (V.19.) Püt. Biz.	A Szentesi Intézmények Gazdasági Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása (20.)	22
	Pénzügyi tájékoztató	22
	Aktualitások	23

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának 2026. május 19-én megtartott soros, nyílt ülésén.

Jelen voltak a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Móra József köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, a bizottság határozatképes és megnyitotta az ülést. Sipos Kitti Lidia bizottsági tag távolmaradását jelezte. A jegyzőkönyv hitelesítőjének Szűcs György bizottsági tagot javasolta. Szűcs György bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítését?

Szűcs György elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Móra József kérte a bizottság tagjait, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság egyhangúan, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Szűcs György bizottsági tagot választotta.

Javasolta, hogy az írásban megküldött napirend alapján végezzék munkájukat.

Megkérdezte, hogy a napirendre vonatkozóan van-e más javaslat? Nem hangzott el további javaslat.

Így az ülés napirendjeként

- 1.) A **3.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési zárszámadási rendelete megalkotása

Témafelelős: Boda Éva

- 3/1.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Független könyvvizsgálói jelentés

Témafelelős: Váriné Kádár Margit

- 3/2.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Ellenőrzési jelentés Szentes Város Önkormányzata és az általa irányított költségvetési szervek 2025. évi kincstári ellenőrzéséről

Témafelelős: Boda Éva

- 2.) A **4.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Városellátó NKft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Témafelelős: Kocsis László

- 3.) Az **5.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Energia Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Témafelelős: Kocsis László

- 4.) A **6.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Városi Szolgáltató Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Témafelelős: Holman István

- 5.) A **7.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi Sport- és Üdülőközpont NKft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Témafelelős: Holman István

- 6.) A **8.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi Élet Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Témafelelős: Halupa Eszter

- 7.) A **9.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Városért Közalapítvány 2025. évi beszámolója

Témafelelős: Mihály Béláné

- 9-hez** sorszámmal jelzett előterjesztés: Független könyvvizsgálói jelentés

Témafelelős: Váriné Kádár Margit

- 8.) A **12.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi Művelődési Központ igazgatójának megbízása

Témafelelős: Csákné Kis Regina

- 9.) A **13.** sorszámmal jelzett előterjesztés: 2026/2027. tanévi elsősegélynyújtó tanfolyam és drogmegelőző oktatás

Témafelelős: Fekete Csilla

- 10.) A **14.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről szóló rendelet módosítása

Témafelelős: dr. Danyi Katalin

- 11.) A **15.** sorszámmal jelzett előterjesztés: A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételeinek előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) rendelet módosítása

Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

- 12.) A **16.** sorszámmal jelzett előterjesztés: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 1/2014. (II.14.) rendelet módosítása

Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea/Berezvai Csilla

- 13.) A **20.** sorszámmal jelzett előterjesztés: A Szentesi Intézmények Gazdasági Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Témafelelős: Vida-Szűcs Istvánné

- 14.) Pénzügyi tájékoztató – Boda Éva

- 15.) Aktualitások

tárgyú anyag megtárgyalását javasolta.

Móra József kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki egyetért a napirend elfogadásával, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a napirendet 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

50/2026. (V.19.) Püt. Biz.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentese Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az ülés napirendjeként az alábbi tárgyú előterjesztések megtárgyalását fogadta el:

- 1.) A **3.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentese Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési zárszámadási rendelete megalkotása

Témafelelős: Boda Éva

3/1. sorszámmal jelzett előterjesztés: Független könyvvizsgálói jelentés

Témafelelős: Váriné Kádár Margit

3/2. sorszámmal jelzett előterjesztés: Ellenőrzési jelentés Szentese Város Önkormányzata és az általa irányított költségvetési szervek 2025. évi kincstári ellenőrzéséről

Témafelelős: Boda Éva

- 2.) A **4.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentese Városellátó NKft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Témafelelős: Kocsis László

- 3.) A **5.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentese Energia Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Témafelelős: Kocsis László

- 4.) A 6. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Városi Szolgáltató Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló
Témafelelős: Holman István
- 5.) A 7. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi Sport- és Üdülőközpont NKft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló
Témafelelős: Holman István
- 6.) A 8. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi Élet Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló
Témafelelős: Halupa Eszter
- 7.) A 9. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Városért Közalapítvány 2025. évi beszámolója
Témafelelős: Mihály Béláné
9-hez sorszámmal jelzett előterjesztés: Független könyvvizsgálói jelentés
Témafelelős: Váriné Kádár Margit
- 8.) A 12. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi Művelődési Központ igazgatójának megbízása
Témafelelős: Csákné Kis Regina
- 9.) A 13. sorszámmal jelzett előterjesztés: 2026/2027. tanévi elsősegélynyújtó tanfolyam és drogmegelőző oktatás
Témafelelős: Fekete Csilla
- 10.) A 14. sorszámmal jelzett előterjesztés: Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről szóló rendelet módosítása
Témafelelős: dr. Danyi Katalin
- 11.) A 15. sorszámmal jelzett előterjesztés: A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) rendelet módosítása
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 12.) A 16. sorszámmal jelzett előterjesztés: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 1/2014. (II.14.) rendelet módosítása
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea/Berezvai Csilla
- 13.) A 20. sorszámmal jelzett előterjesztés: A Szentesi Intézmények Gazdasági Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
Témafelelős: Vida-Szűcs Istvánné
- 14.) Pénzügyi tájékoztató – Boda Éva
- 15.) Aktualitások

1.) Szentes Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési zárszámadási rendelete megalkotása (3.)

Független könyvvizsgálói jelentés (3/1.)

Ellenőrzési jelentés Szentes Város Önkormányzata és az általa irányított költségvetési szervek 2025. évi kincstári ellenőrzéséről (3/2.)

Móra József megkérdezte Boda Évát a Számviteli és Tervezési Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Boda Éva elmondta, hogy szóbeli kiegészítéssel szeretne élni az előterjesztéshez kapcsolódóan. Beszámolt Szentes Város Önkormányzata 2025. évi gazdálkodásáról, amit egy zárszámadási rendelettel kell elfogadnia a Képviselő-testületnek, illetve a bizottságnak, ehhez szorosan kapcsolódik a független könyvvizsgálói jelentés. A 3/2. sorszámmal jelzett előterjesztése beszámol arról, hogy Szentes Város Önkormányzata és intézményei vonatkozásában a Magyar Államkincstár Csongrád-Csanád Vármegyei Igazgatósága pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzése eredményeképpen milyen jellegű megállapításokat tettek. Kérte, hogy a Képviselő-

testület vegye tudomásul az abban leírtakat, amit a határozati javaslatban össze is foglalt.

Móra József megköszönte a kiegészítést és megkérdezte Váriné Kádár Margitot, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Váriné Kádár Margit elmondta, hogy a könyvvizsgálói jelentésében most is azt tudta leírni, hogy az évközi folyamatos számviteli adatrögzítés, illetve a beszámoló készítése során lényeges hiba úgymond nem fordult elő a lényeges hiba kategóriába viszont a kincstári ellenőrzési anyag miatt mégis került összeg, ugyanis a kincstár kifogásolta, hogy az intézményeknél kint van a vagyonnilylvántartás és nem bent az önkormányzatnál. A 2013-as átállást követően 2014-ben ÁSZ vizsgálat is volt, és gyakorlatilag ők sem kifogásolták, illetve polgármester úr egy levelet küldött a Nemzetgazdasági Minisztériumba, hogy hogyan is történhet jogszabály szerint a vagyonnak a nyilvántartása. A vagyonnak a nyilvántartására, mint ahogy beidézte a könyvvizsgálói jelentésébe, azt a választ kapták, hogy a jogszabály kétféle megoldási módot enged meg, abban benne van az intézményeknél kint történő nyilvántartás. A Kincstár hozzáfűzte azt, hogy ez csak abban az esetben lehetséges, ha az ingatlannyilvántartásba ez bejegyzésre kerül, ami nyilván jelentős többletköltséggel jár, viszont az akkori Pénzügyminisztérium, mert akkor még az volt a Nemzetgazdasági Minisztérium a jogszabályt, ahogy szó szerint idézte, úgy értelmezi, hogy bejegyezhető, tehát nem kötelező bejegyezni tulajdonképpen. Az ellenőrző szervezetek sem egyformán értelmezik a jelenleg hatályban lévő jogszabályokat, de ezzel a kifogással együtt is azt állapította meg a jelentésében a kincstár, hogy vannak hiányosságok, amik a javítandó feladatok között megjelennek, de a valóságnak megfelelően tartalmazza a beszámoló az önkormányzat 2025.évi gazdálkodásának az adatait. Igazából a kincstár is hitelesítette a város beszámolóját és ő úgyszintén. Elmondta még, hogy a szöveges értékelésben szereplő megállapításokkal egyetért és összességében a nehéz feltételek ellenére úgy gondolja, hogy a város a gazdálkodása során kihozta azt, amit lehetett.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Szűcs György megkérdezte, hogy a 3/2. előterjesztés 2. oldalán jelentős összegzése kettőspont után jelentős összegű értéket ír a jelentést író, az volt a kérdése, hogy pontosan mit jelent és milyen összegről van szó.

Boda Éva elmondta, hogy mint ahogy azt könyvvizsgáló asszony is említette, a Magyar Államkincstár ellenőrei kifogásolták és a kincstár álláspontja szerint a jogszabályban leírtakkal szemben nem úgy tartják nyilván az ingatlanjaikat, amilyen formában ők látni szeretnék és mivel az ingatlanok értéke jelentős, ezért a hiba összege is jelentős lett. Azonban ez a tavalyi évben javításra került, ezért javaslatként nem fogalmaztak meg semmit ezzel kapcsolatban a megállapítások között.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Nem hangzott el további kérdés, vélemény. Hozzátette, hogy nagyon komoly munka volt az ingatlanoknak, illetve a vagyontárgyaknak a nyilvántartásba vétele, amit át kellett vezetni, és szerencsére semmilyen számszaki hiba közbe nem történt, ezt a nagyon komoly munkát egy hét alatt elvégezték. Összeségében semmi olyan hiba nem volt benne, ami később számba vehető. A másik dolog, amit még megjegyzett, hogy könnyű azt mondani, hogy volt egy MÁK ellenőrzés, de gyakorlatilag a MÁK ellenőrei

rendszeresen új anyagokat kértek, új nyilvántartásokat kellett beszkenneálni, átküldeni és akadtak nehézségek és ugyanakkor ki kell emelni azt, hogy egy olyan vizsgálati jelentést tettek le az asztalra, hogy a vizsgált témakörökben szinte mindent a helyén találtak. Véleménye szerint ez a pénzügyi csoport munkáját fémjelezi. Szeretné a bizottságnak javasolni, hogy a pénzügyi csoport munkáját, valamint a városi gazdasági intézmények munkáját majd ismerjék el egy külön határozati javaslatban, ezen túlmenően pedig minden intézményvezetőnek szeretne volna megköszönni azt az együttműködést, ami lehetővé tette azt, hogy a könyvvizsgáló asszony ezt tudja elmondani, hogy a lehetőségekhez képest mindent kihoztak a költségvetésből, amit lehetett. Véleménye szerint fémjelzi azt a közös munkát, amit a Képviselő-testület, a pénzügyi csoport, az intézmények együtt hoztak össze, és az önkormányzatnak a pénzügyei így átlátható módon rendbe vannak.

Boda Éva kiegészítette azzal, hogy a MÁK ellenőrei segítő szándékkal érkeztek, folyamatosan kérték az anyagokat és egyeztettek, de mindig maximális segítőkészséget tapasztaltak. Az ingatlanok átvezetésében is jelentős segítséget nyújtottak az intézményeknek is. Intézkedési tervet az önkormányzat vonatkozásában és az intézmények vonatkozásában néhány témában kell készíteni. Ennek az elfogadására a határozat elfogadása után a benyújtástól számítva 30 nap áll rendelkezésre, ezután október 31.-e után kell beszámolni arról, hogy az intézkedési tervben foglaltaknak eleget tettek-e, amit folyamatosan egyeztetnek továbbra is az ellenőrökkel.

Móra József megjegyezte, hogy jelentős vagyonnövekedést ért el a város a korábbi vagyoneértékhez viszonyítva.

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze, valamint aki a független könyvvizsgálói jelentést tudomásul vette, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság Szentes Város Önkormányzata 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóját a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt megtárgyalta, és a bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

51/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentes Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési zárszámadási rendelete megalkotása (3.)

Független könyvvizsgálói jelentés (3/1.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága Szentes Város Önkormányzata 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóját a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt megtárgyalta, a bizottság a Képviselő-testület számára **javasolja a 2025. évi gazdálkodásról szóló zárszámadási rendelet megalkotását.**

Móra József kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a 3/2. előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

52/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Ellenőrzési jelentés Szentes Város Önkormányzata és az általa irányított költségvetési szervek 2025. évi kincstári ellenőrzéséről (3/2.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az „**Ellenőrzési jelentés Szentes Város Önkormányzata és az általa irányított költségvetési szervek 2025. évi kincstári ellenőrzéséről**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

Móra József kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a szóbeli előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

53/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Pénzügyi Csoport munkájának elismerése

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a „Pénzügyi Csoport munkájának elismerése” tárgyú előterjesztést.

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága köszönetét fejezi ki a Pénzügyi csoport munkatársainak, valamint a Szentesi Intézmények Gazdasági Szervezete munkatársainak az elmúlt évben végzett munkájukért.

2.) Szentes Városellátó NKft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (4.)

Móra József megkérdezte Kiss Ferencet, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Kiss Ferencnek nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy a zöldfelületek gondozására hány fő áll jelenleg rendelkezésre, valamint mennyi főre lenne szükség ahhoz, hogy a színvonalas munka biztosítsa Szentes város rendezett képét.

Kiss Ferenc elmondta, hogy jelenleg a parkos részleg létszáma 14 fő. A tavalyi évben csökkent a létszámuk a parkos és a másik parkos munkát kisegítő köztisztás részlegeken, csak úgy, mint minden részlegen. Jelenleg az azóta bekövetkezett létszámcsökkenés pótlásán dolgoznak. Ahhoz, hogy mekkora létszámmra lenne szükség, ez ugye folyamatosan az elvárásoktól függ. Jelenleg annak is örülnének, hogyha a 2025. év kezdeti létszámát most el tudnák érni.

Páger Krisztina megköszönte az információt.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény. Megjegyezte, hogy nem érti a kérdésben azt a részt, hogy rendes képét mutassa a város, amikor az elmúlt évben a Virágos Magyarországért versenyen első helyezést ért el ezzel a városképpel.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy nem mondta, hogy nem normális, csupán a rendezett képre utalt és nem utalt arra, hogy rendezetlen a város képe.

Móra József megjegyezte, hogy Szentes városa a Virágos Magyarországért versenyen első díjat nyert és ez nem csak a Szentes Városellátó NKft. munkáját fémjelzi, hanem a város közösségének az odafigyelését a város képére.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

54/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentes Városellátó NKft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (4.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a **Szentes Városellátó NKft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót** megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

3.) Szentes Energia Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (5.)

Móra József megkérdezte Kiss Ferencet, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Kiss Ferencnek nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József kiegészítésképp elmondta, hogy a Szentes Energia Kft. vezetője néhány héttel ezelőtt műtéten esett át és ezért helyettesíti Kiss Ferenc. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény. Megjegyezte, hogy ha az előterjesztéseket megnézik, mindegyikhez csatolva van a Felügyelőbizottság véleménye a beszámolóról.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

55/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentes Energia Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (5.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a **Szentes Energia Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót** megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

4.) Szentes Városi Szolgáltató Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (6.)

Móra József megkérdezte Holman Istvánt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Holman István elmondta, hogy távhőszolgáltatás esetében nem volt szolgáltatás kiesés, ami nagyon fontos. Stratégiai jelentőségű beruházásokat is végrehajtottak, és szeretnének hosszú távon majd pályázni távhő bővítésre. Ennek előfeltétele, hogy úgy tudnak plusz fogyasztókat bevenni, hogyha bővítik a vezetékrendszert, ezért megterveztették a gerincvezeték bővítést, a Brusznai Sétánynál lévő hőközponttól a tűzoltóságon át egészen az Árpád Agrár Zrt. székházaig. Ezen felül megterveztettek egy gerincvezeték bővítést a Bíróság mögött elhelyezkedő Kurca-parti hőközponttól a Kiss Bálint utcán át Munkácsy utcáig egészen a Csányi Alapítványig, illetve jelenleg a hőközpontjaikat 125-ös átmérőjű vezetékkel kötik össze és felmerült, hogy túl szűk ez a keresztmetszet. Ezért megterveztettek egy 200-as összekötést, amire nem tudja, hogy valaha lesz-e forrás, de mindenesetre rendelkezésre áll ez a terv is. A tavalyi évnek nagyon fontos eredménye és Szentes Város Önkormányzata biztosította rá a költségvetési forrást, hogy 10.000.550 forint plusz áfa összegért az Ilonaparti hőközponttól a Tiszáig, a gázos kövesút mentén a termál csurgalékvíz elvezetésének tervei elkészültek. Ez azért fontos, mert a vízügyi hatóság is támogatja ezt a projektet, majd a későbbiekben keresik rá a pénzügyi forrásokat. A Központi Konyha esetében, amit szeretne kiemelni, hogy rendszeresen voltak tavalyi évben és az idén is már az egyeztetések az élelmezéssel kapcsolatban a Dr. Sipos Ferenc Parkerdő otthonnal, az óvodák vezetőivel, a partnerekkel. Nagyon fontos beruházás lesz a konyhán az idei évben a távhőre való rákötés. Ez azért lesz fontos, mert elég sok meleg vizet használnak mosogatáshoz, és jelenleg a hideg vizet kell fölmelegíteni egy gázkazánnal, de hogyha ezt távhővel előfűtik, akkor mondjuk egy 40 fokos vizet kell majd csak felmelegíteni, tehát remélik, hogy ez majd költségcsökkentést jelent. Jelentős fejlemény volt tavaly ősszel, hogy az

önkormányzat jóvoltából napelemet kapott a konyha, ezt egy kisebb mértékű napelemmel saját forrásból kiegészítették, és ennek révén tudtak beszerezni egy elektromos tranzit szállító járművet, ami tegnapi napon munkába állt, erre nagyon büszkék. Nagy probléma, hogy az étkező feletti tetőszerkezet olyannyira megsüllyedt, hogy alá kellett dúcolni. A nyár folyamán így új tetőszerkezetet kell építeni, mivel még mérlegzárás előtt észlelték ezt a problémát, ezért az SzVSz Kft. mérlegében egy 50.000.000 forint összegű céltartalék került elkülönítésre a felújításra, amelyet a könyvvizsgálójuk elfogadott.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Páger Krisztina elmondta, hogy lenne pár kérdése, igazából az összes szolgáltatással kapcsolatban tenne fel kérdést. Kifejtette, hogy sok minden megfogalmazódott benne, és a kérdések arra irányulnak, hogy megértse a működését is a gazdasági társaságnak. Megkérdezte, hogy mekkora a társaság aktuális bérlakásállománya felsorolásszerűen, van egy másik napirendi pont is, ami ehhez csatlakozik, például 2025-ben mennyi bérlakás került értékesítésre, és ezeknek a befolyt összege milyen célra lett fordítva, tehát milyen célra fordította a társaság, vagy az önkormányzat igazából a társaság. Megkérdezte, hogy 2025-ben mekkora összeget fordított a társaság karbantartási és felújítási munkálatokra, ezek a munkálatok, tehát ezek a ráfordítások milyen arányban oszlottak meg az egyes ingatlanok, illetve feladatkörök között, gondol itt a bérlakásokra, intézményekre. Kitért a beszerzésekre is, mégpedig, hogy a beszerzések meghirdetett versenyeztetéssel, vagy meghívásos eljárások alapján történtek-e, gondolt itt arra, hogy hány esetben történt ajánlatbekerés és mekkora volt az éves beszerzés értéke összesen. Megkérdezte, hogy a konyha nyersanyag beszerzése esetén történt-e ilyen versenyeztetés. Megkérdezte még, hogy rendelkezik-e a konyha dietetikussal, valamint megfogalmazódott a beszerzésekkel kapcsolatban az a kérdés, hogy a vedd és védő a szentesít programjában részt vesznek-e, és hogy mennyi a valódi szentesi termék, illetve mennyi kerül beszerzésre, illetve, hogy hol található a beszerzésekkel kapcsolatos kiírások, dokumentációk. Megkérdezte még, hogy hány rendezvényt szervezett a társaság 2025-ben és a társaság jelenlegi létszáma megfelelő-e ezeknek a feladatoknak az ellátására. A beszerzésekre még visszatérve megkérdezte, hogy vizsgálta-e a társaság egy a jelenleginél egységesebb, centralizáltabb beszerzési rendszer kialakításának lehetőségét. Megkérdezte, hogy milyen mértékű költségmegtakarítás lenne elérhető, hogy egyáltalán készült-e erre vonatkozóan elemzés vagy hatékonysági felmérés, van-e jelenleg külön közbeszerzési vagy beszerzési szakember a társaságnál, és milyen feladatkörben dolgozik. A gépjárműbeszerzésekkel kapcsolatosan lett volna még kérdése, de ügyvezető igazgató úr erre válaszolt. Megemlített egy másik napirendi pontot, ami az önkormányzati lakásokkal kapcsolatos, de itt tenné fel a kérdést, hogy mekkora a kintlévőség állománya, és ez az állomány 2024-ben és 2025-ben mennyivel nőtt és sikerült-e ezen korrigálni. A kintlévőség összege milyen mértékben növekedett és ennek a kezelésével kit bízott meg a társaság, és milyen eredményeket tudott ezzel kapcsolatban felmutatni, gondolt itt behajtásra és egyebekre. Az is érdekelte, hogy egy-egy szociális bérlakásra vetítve átlagosan mekkora a kintlévőség, mondjuk az áram tekintetében. Megkérdezte, hogy a társaság rendelkezik-e megfelelő jogi képviseléssel, megbízott jogi szakemberrel a követeléskezelési ügyek ellátására.

Holman István elmondta, hogy kezdené a konyhával, mégpedig, hogy több őstermelőtől vásárolnak idényjelleggel káposztát, újhagymát, burgonyát, retket, karalábét például Sebők Jánosnétól.

Móra József elmondta, hogy ezek érzékeny információk nem szükséges megjelölni az érintetteket.

Holman István elmondta, hogy a szentesi őstermelőktől mindent, amit behoznak és megfelel az élelmiszerbiztonsági előírásoknak és megfelel az élelmézésvezetőnek azt átveszik. Annak idején, amikor átvette a vezetői feladatkört, próbálkozott szentesi beszállítókkal ellátni a konyhát. Lényeges tudni, hogy körülbelül 400.000.000 forint az éves alapanyag szükséglete a konyhának. Nem tudják a szentesi cégek ellátni az ilyen volumenű igényt. Azt kell elképzelni, hogy amikor kell mondjuk 2000 darab kifli reggel hatkor, annak már rendelkezésre kell állnia a konyhán, ezt hajnali 4-kor hozza egy hódmezővásárhelyi pékség, vagy kell mondjuk olyan gyümölcs, ami az iskolába kell és 50-55 gramm közötti méretű alma egyforma 800 darab vagy 1500 darab, akkor ezt Csanytelekről szerzik be, ahol van egy olyan zöldség-gyümölcs nagykereskedő, aki Magyarországon a közétkeztetésben fél Magyarországot ellátja és erre szakosodott. Az egyéb termékeket Magyarország két legnagyobb nagykereskedése hozza a konyhának. Ezekről a nagykereskedőkről azt kell tudni, hogy este 18 óráig másnapra lehet leadni rendelést, és azt másnap 5 órakor kiszállítják, ezt más nem tudja teljesíteni. Ami nagyon fontos egyébként, hogy nyereséges a konyha, a tavalyi évben is nyereséges volt a konyha. Dietetikus természetesen van, jogszabály írja elő, hogy alkalmazni kell, Holmán Pálnénak hívják a dietetikus, aki a szentesi kórház főállási dietetikusa és megbízási jogviszonyban látja el ezt a feladatot. Nem a rokona, az Ő vezetőkéneve Holmán. Szentesen egyébként nem is nagyon ismer más dietetikus. A tavalyi évben két fiatal hölgy jelentkezett náluk, akik dietetikus iskolába jártak és szakmai gyakorlatra jöttek. Örültek annak, hogy majd lesz utánpótlás, de aztán kiderült, hogy csak az igazolást szerették volna kérni, hogy náluk töltötték a gyakorlatot, de valós munkát azt nem akartak végezni. A konyháról ennyit szeretett volna elmondani. A házkezelőséggel és a behajtásokkal kapcsolatban annyi, hogy az üzleti jelentésben van egy táblázat, ami talán azért nem átlátható, mert túl kicsi, de teljes részletességgel tartalmazza. Az üzleti jelentés 5. oldalán kintlévőségek, egyéb ügyek címszó alatt részletesen fel van tüntetve, hogy hány fizetési meghagyás, hány végrehajtás, hány eltiltás van. A kintlévőség állománya azért nőtt, mert emelkedtek a bérleti díjak, tehát aki eddig a 10.000 forint havidíjat nem fizette, az most mondjuk a 20.000 forintot nem fizeti. Azt biztosan állíthatja, hogy minden egyes hátralékos ügyet kezelnek, van egy kolléganő, aki csak ezzel foglalkozik, valamint Kispataki Zoltán és két kolléganője is részben ezzel foglalkozik. Házkezelőség vonatkozásában tavalyi évben volt egy szoftverváltás a távhő üzletág területén, a távhő programjuk nyilvántartja már a távhős kintlévőségeket és egyébként van egy jogtanácsosuk dr. Kádár László, aki egyéni ügyvéd és megbízási jogviszonyban van, de minden nap ott van az irodában, és ezeket a munkákat felügyeli. Arról, hogy hány lakásuk van, hány üzletünk van, nem szeretne most rossz adatokat mondani, általánosságban 400 körüli a lakás és 100 feletti az üzlet száma. A Házkezelőségnek van egy karbantartási kerete, amit Kispataki Zoltán felügyel, nagyobb összegeknél együtt döntenek el, hogy melyik bérlőnek cserélik le a kályháját, vagy cserélik ki a kádat, vagy csak festéket vesznek, ez mind-mind egyedi ügy. A munkákat úgy szervezik le, hogy ajánlatokat kérnek festésre, burkolásra, de a legtöbb, ami víz- és gázszerelés, azt saját kolléga oldja meg, illetve van egy kőműves burkoló munkatársuk, aki a legtöbb burkolási munkálatot elvégzi, tehát gyakorlatilag külsős munkára, például festésre szoktak ajánlatokat kérni, vagy például villanszerelésre szoktak ajánlatokat kérni. Általában nem kérnek három ajánlatot, mert az elmúlt években az eddigi gyakorlat megváltozott, van már olyan vállalkozó, aki pénzt kér az ajánlattételért, tehát olyanoktól kérnek csak, aki ezért nem kér pénzt. Arra nem tud választ adni, de szívesen utánanézi, hogy egy lakásra átlagosan mennyi karbantartás jutott, ezt most

konkrétan nem tudja megmondani. A bérlakás értékesítéshez az SzVSz Kft-nek konkrétan semmi köze, tehát erről nem nyilatkozni. A Lakásügyi Bizottság és az önkormányzat hatásköre, tehát hogy mennyit adtak el, arról nincs információja.

Páger Krisztina elmondta, hogy nem ez a kérdés, hanem az, hogy a befolyt összeg mire lett felhasználva.

Móra József kiegészítette az eddigieket azzal, hogy az ügyvezető úr már kifejtette, hogy ez nem a Kft. feladatkörébe tartozik. Az önkormányzat által értékesített ingatlanokról minden esetben tárgyalt a bizottság és elő kell venni a tavalyi előterjesztéseket, abban pontosan megvan, hogy hányat adtak el és mekkora a befolyt összeg. A befolyt összeggel nem a kft. gazdálkodik, hanem az önkormányzat. Az önkormányzat költségvetésének van egy tétele, hogy értékesített ingatlanok árbevétele és a költségvetésnek a részét képezi ez az egész.

Páger Krisztina elmondta, hogyha Elnök úr befejezné, akkor Ő is be tudná fejezni, felkészülten érkezett és a vonatkozó adatokat tudja és a kérdését az előterjesztőnek szánja és azt szeretné, hogyha ő válaszolna a kérdésre.

Móra József elmondta, hogy nem tud válaszolni rá, mert nem az ő feladatkörébe tartozik.

Páger Krisztina kijelentette, hogy megértette, viszont hozzátette, hogy lenne még pár kérdése.

Móra József megkérdezte, hogy az eddig elhangzott kérdéseken felül lenne még kérdése.

Páger Krisztina elmondta, hogy nem, de még vannak megválaszolatlan kérdések.

Móra József elmondta, hogy csak azért próbálta a tárgyalást segíteni, hogy ne ötször kérdezze meg, hogy mennyi volt az eladott bérlakás.

Páger Krisztina elmondta, hogy a kérdés csak a bérlakások számával volt összefüggésben.

Holman István hozzátette még a bérlakásokkal összefüggésben, hogy a legnagyobb problémát az jelenti, hogy ha egy bérlő lead egy lakást és a Lakásügyi bizottság úgy dönt, hogy azt másnap kell kiutalni, akkor ugye Bérlőnek elvileg abban az állapotban kell visszaadni, ahogy megkapta. Az esetek 90 százalékában nem így történik, ezt nekik kell többnyire mondjuk kifesteni, általában új gáztűzhelyet kell venni, mert olyan állapotban van, hogy takaríthatatlan, és ezeket a Bérlő helyett elvégzik, amit ezután kiszámláznak a Bérlőnek, majd az esetek nagy többségében a Bérlő ezt nem fizeti meg, és akkor ezt is peresítik. Ez egy folyamatos küzdelem. Megkérdezte, hogy milyen kérdésre nem válaszolt még.

Páger Krisztina elmondta, hogy a rendezvényekkel kapcsolatban volt még kérdés.

Holman István elmondta, hogy az első három hónapban szinte minden hétvégén volt rendezvény a konyhán. Januárban amikor észlelték a tetőproblémát, onnantól kezdve nem engedtek több rendezvényt, egy lakodalom lett volna júliusban, de áttették, tehát folyamatosan, elvileg minden hétvégén lennének rendezvények, tehát ezek jól működnek, ezek hozzájárulnak ahhoz, hogy a konyha nyereséges.

Páger Krisztina megkérdezte a beszerzésekkel kapcsolatban, hogy végeztek-e elemzést vagy hatékonysági felmérést azzal kapcsolatban, hogy a beszerzések centralizáltabbak legyenek.

Holman István megkérdezte, hogy mire gondol pontosan.

Páger Krisztina nagyobb volumenű beszerzések esetén kedvezőbb árakat összevonni, összehasonlítani.

Holman István elmondta, hogy rendszeresen köröztetik a beszerző partnerek és szállítók ajánlatait, ezt csak úgy tudják nyereségesen csinálni, ha folyamatosan felügyeli.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy akkor ez azt jelenti, hogy bevált szállítókkal dolgoztatnak.

Holman István elmondta, hogy a szárazárban Magyarország két legnagyobb szállítója a partnerük, ebben túl nagy mozgástér nincsen.

Páger Krisztina megköszönte a tájékoztatást.

Móra József kiegészítette azzal, hogy a Konyha rendelkezik olyan főzőhelyiséggel, ahol különféle mentes élelmiszereket állítanak elő.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy ez a kérdés valóban kimaradt.

Holman István elmondta, hogy a tavalyi évben készült el a minősített konyha, és ezért van az, hogy az egyházi iskoláknak a mentes ételt a konyha biztosítja.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, véleménye az előterjesztéshez. További kérdés, vélemény nem hangzott el. Elmondta, hogy a felügyelőbizottság véleménye csatolva van az előterjesztéshez.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

56/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentes Városi Szolgáltató Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (6.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a **Szentes Városi Szolgáltató Kft. 2025. évi tevékenységéről** szóló beszámolót megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

5.) Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nkft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (7.)

Móra József megkérdezte Holman Istvánt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Holman István elmondta, hogy nagyon komoly működési problémákkal küszködnek, folyamatosan nagyon nagy a fluktuáció. A tavaly évben a vakáció első napján ment tönkre az elefántcsúszdás gyerekmedence, azonban szerencsére az önkormányzat ki tudta ezt fizetni, 15.300.000 forint plusz áfáért felújították és körülbelül 17.000.000 forintba került nettóban mindennel együtt. Nagyon nagy gondot okozott a 33-as medence vízvesztése ezt sikerült tavaly ősszel megoldani, ez körülbelül, olyan 7.000.000 forintba került, viszont az idén kaptak rá több mint 4.000.000 forint kártérítést tehát ez végül is egy sikersztori lett. Az idei évről néhány gondolatot mondana, ami most szerintem nagyon jó irány, hogy végre találtak egy kertészt, és azt gondolja, hogy nagyon sokat fejlesztené a strandon egy kertész szakember. Próbálnak neki egy kis anyagi keretet adni, hogyha van elképzelése, akkor fejlesszen, például virágból kirakni egy Szentés feliratot a főbejárathoz. A házakra elég sokat költöttek az idén, mert nagyon rossz állapotban vannak, tehát ha bemennek egy ilyen kőházba, akkor van benne négy különböző ágynégy különböző matraccal. Az az elképzelésük, hogy 250.000.000 forintnyi beruházási csomagot összeállítanának, és szeretnék erre hitelt felvenni, ezt Polgármester úr természetesen támogatja. A hitelt úgy tudják felvenni, ha az önkormányzat készfizető kezességet vállal aztán majd a jövő évtől a törlesztési időszakban adósságszolgálati támogatást nyújt. Ebben a beruházási csomagban lenne új hidegvizes kút fúrása, új ágy, új matracok beszerzése, valamint medencefelújítás. A 2-es gépházban csőtörés volt, 2 hete kidőlt az egyik fala a vályogépületnek, azt is most alá kell dúcolniuk, tehát szeretnék olyan beruházásokat, amik műszakilag stabilabbá teszik a működést, viszont látványban és az ügyfélelégedettségben is valamit majd javítanak. Ezen dolgoznak, és azt gondolja, hogy az új fürdővezetőnek, aki március 9.-én kezdett, megvan ehhez a megfelelő tapasztalata és ötletei.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy igazából a sportegyesületekkel és egyéb szervezetekkel fennálló használati és szolgáltatási viszony az szerződéses alapú-e, hogy vannak-e szerződések már az egyesületekkel, hogy egyáltalán ez hogyan alakul, hogy milyen árak alapján kerülnek meghatározásra ezek a használati díjak. Érdekelte továbbá, hogy van-e szerződés az üdülőközponttal és a tenisz klubbal, gondolt itt a fűtésre, vagy bármilyen szerződésre, amivel ugye rendelkeznek. Tudomása szerint a fluktuáció nagyon nagymértékű, megkérdezte, hogy ennek mi lehet az oka. Azt, hogy milyen látogatottság és bevételnövelő intézkedéseket terveznek, arról beszélt ügyvezető igazgató úr. Kérdése volt még, hogy átadás-átvétel során, amikor átvette a tisztséget, megkapta-e a 2024. évben készült belső ellenőrzési anyagot az üdülőközponttal kapcsolatban, és amennyiben igen, szeretné, hogyha tájékoztatná a bizottság tagjait, hogy milyen főbb megállapításokat tartalmazott az ellenőrzés, gondol itt működési, gazdasági szerződésekre vagy szabályozási hiányosságokra. Megkérdezte még, hogy jelen pillanatban az üdülőközpont szolgáltat-e adatokat a Nav felé számlázással kapcsolatosan, vagy bármilyen információt, ami ugye a Szentesi Vízilabda Klubbal, illetve annak előző ügyvezetőjével kapcsolható gazdasági társasághoz köthető származási időkkal összefüggésben van.

Holman István elmondta, hogy sportegyesülettel, vízilabda klubbal és három úszóklubbal van szerződésük. A tavalyi évben ezeket felülvizsgálták, és hozzátette, hogy az üdülőközpontban is dr. Kádár László a jogtanácsos megbízási szerződéssel. A meglévő szerződéseket újra tárgyalták és új szerződésbe ezeket lefektették, tehát arról szól a teljesítési igazolás és arról szól a számla, ami valóban történt. A tenispálya és az üdülőközpont között a tenispálya fűtésére nincsen megállapodás, ez az üdülőközpont költsége. Ennek alapja egy még Szirbik Imre által aláírt határozatlan idejű megállapodás, ezzel egyfajta támogatást adott a Város a teniszkлубnak, ez még most is élő megállapodás. Ez a megállapodás a fűtésre vonatkozik, semmi másra.

Páger Krisztina elmondta, hogy tudomása szerint ez a szerződés bizonyos felújításért valami egyébnek az összegéig terjed ki, de lehetséges, hogy félreértette.

Holman István elmondta, hogy van egy olyan szerződés, amely szerint a tenispálya fűtését ellenszolgáltatás nélkül biztosítja az üdülőközpont, ez még nem került megszüntetésre, illetve ami még szerepel ebben a szerződésben, hogyha esetleg, de ezt évek óta nem alkalmazták, ha van olyan közfoglalkoztatott tehát van szabad kapacitás, akkor karbantartanak a tenispályán. A közfoglalkoztatottak létszáma az elmúlt években nagyon lecsökkent, a városnak is kevés van, ezért ezt a részét nem szokták alkalmazni, az SzVSz Kft.-nek is már csak kettő közfoglalkoztatottja van. A belső ellenőri jelentéssel kapcsolatban becsület szavát adta, hogy nem látta az anyagot és nem kapott belőle, igaz ugyan, hogy nem is kérte. Az anyagot zárt ülésen tárgyalta tudomása szerint a testület és ezzel az anyaggal nem foglalkozott.

Móra József hozzátette, hogy nem is kaphatta meg az ügyvezető igazgató úr.

Holman István kiegészítette azzal, hogy az átadás-átvételkor átnézték a szerződéseket, néhány megbízási szerződést meg is szüntettek. A vízilabda klubos szerződést módosították, egyébként ilyenek azok többnyire azok a szerződések, amik korábban voltak, de mindegyiket átnézték és nem volt olyan, amit nagyon meg kellett volna változtatni.

Páger Krisztina megkérte a jegyzőkönyvvezető hölgyet, hogy az igazgató ügyvezető úrnak erre a kérdésre adott válaszát jegyzőkönyvezzé szó szerint és az elnök úr hozzászólását is kérte szó szerint jegyzőkönyvezni.

Holman István elmondta még, hogy NAV adatszolgáltatást talán idén januárban kért a NAV az üdülőközponttól visszamenőleg 2018-ig, az üdülőközpont és vízilabda klub közötti szerződéseket, számlákat, teljesítés igazolásokat kértek be és ezeket mind beküldték. Kiegészítette azzal, hogy az üdülőközpont kontra vízilabda klub és üdülőközpont kontra Megasport Kft. között minden ilyen dokumentációt bekértek 2018-ig visszamenőleg

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése.

Geréné Dunaháti-Vas Márta megkérdezte, hogy valóban probléma van-e a régi 50-es medencével.

Holman István elmondta, hogy a múlt héten csúcsosodott ki a probléma annyira, hogy víz került a fóliaburkolat alá és annyira kihasasodott már körbe, hogy valamit kezdeni kellett vele. Leengedték a hétvégén a medencét és megállapították tegnap a kollégák, hogy a diffúzorok, tehát a vízbeömlő alsó rácsok mentén talán kilenc helyen

elrepedt a fólia. Jelenleg javítja a kivitelező cég, aki 2015-ben újította a medencét. Nagyon bízik benne, hogy meg tudják javítani. Tájékoztatták arról, hogy az idei szezont éli meg ez a medence, annyira elavult és megkeményedett a naptól és a klórtól a fóliabevonat, hogy lejár az idén a kihordási ideje, bízik benne, hogy szeptemberig a szezont túléli a medence.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

57/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nkft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (7.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a **Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nkft.** 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

6.) Szentesi Élet Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (8.)

Móra József megkérdezte Halupa Esztert, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Halupa Eszter nem kívánt szóbeli kiegészítéssel élni.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

58/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentesi Élet Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (8.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a **Szentesi Élet Kft.** 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

7.) Szentes Városért Közalapítvány 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (9.) Független könyvvizsgálói jelentés (9-hez)

Móra József megkérdezte Mihály Bélánét, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mihály Béláné nem kívánt szóbeli kiegészítéssel élni.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Páger Krisztina megkérdezte Mihály Bélánétól, hogy kik az Alapítvány tagjai és ki az elnöke.

Mihály Béláné elmondta, hogy a Szentes Városért Közalapítvány öttagú Kuratóriummal működik. A kuratórium tagjai Tóth Tibor, Vágvolgyi Zoltán, Tímár Ferenc és Móra József és ő pedig az elnöke a kuratóriumnak.

Páger Krisztina megköszönte a tájékoztatást.

Móra József megkérdezte, hogy van-e további kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

59/2026. (V.19.) PüT. Biz.

**Tárgy: Szentes Városért Közalapítvány 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló (9.)
Független könyvvizsgálói jelentés (9-hez)**

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a **Szentes Városért Közalapítvány 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót** megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

8.) Szentesi Művelődési Központ igazgatójának megbízása (12.)

Móra József megkérdezte Csákné kis Reginát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Csákné Kis Regina elmondta, hogy a Szentesi Művelődési Központ igazgatójának megbízása június 30.-án le fog járni, ezért szükségessé vált a pályázat kiírása a pozíció betöltésére. Egy fő adott be érvényes pályázatot és az ő személyét javasolják. A pályázót szakbizottság hallgatta meg, aminek a tagjai között kettő szakmai zsűriző is volt és egyhangúan javasolták a jelenlegi vezetőt, hogy a továbbiakban is a Szentesi Művelődési Központ vezetői feladatait ellássa.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

60/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentesi Művelődési Központ igazgatójának megbízása (12.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a **Szentesi Művelődési Központ igazgatójának megbízása** tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a Szentesi Művelődési Központ igazgatója személyének a szakbizottság véleményével egyetértésben **Urvári Sándor kinevezését támogatja**, egyebekben a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

9.) 2026/2027. tanévi elsősegélynyújtó tanfolyam és drogmegelőző oktatás (13.)

Móra József megkérdezte Fekete Csillát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Fekete Csilla elmondta, hogy Szentés Város Önkormányzata már évek óta támogatja a város általános iskola 8. osztályosai körében az elsősegély nyújtó tanfolyamot, valamint a 6. és 7. osztályban pedig a drog prevenciót, kérte, hogy ezt a gyakorlatot a 2026/2027. évre vonatkozóan is támogassa a bizottság. Hozzátette, hogy a tavalyi évben egy Vöröskeresztes pályázatnak köszönhetően nem az Önkormányzat költségvetését terhelte az elkülönített 1.500.000 Ft az elsősegély tanfolyamra, illetve a drog prevencióra. Idei évben ilyen pályázati lehetőség nem volt, de folyamatosan monitorozva vannak a pályázati lehetőségek.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény. Megkérdezte Fekete Csillát, hogy hány éve van ez az elsősegélynyújtó tanfolyam.

Fekete Csilla elmondta, hogy 2011 óta, tehát hosszú évek óta.

Móra József kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

61/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: 2026/2027. tanévi elsősegélynyújtó tanfolyam és drogmegelőző oktatás (13.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „**2026/2027. tanévi elsősegélynyújtó tanfolyam és drogmegelőző oktatás**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

10.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről szóló rendelet módosítása (14.)

Móra József megkérdezte dr. Danyi Katalint, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Danyi Katalin elmondta, hogy az SzvSz Kft. ügyvezető igazgatója is elmondta, hogy sajnós a kintlévőségek nőnek ezért, a Házkezelőség javaslatára a Szociális Bizottság úgy döntött, hogy készüljön egy rendeletmódosítás. Az önkormányzat rendelete jelenleg tartalmazza azt, hogy akinek nincs érvényes lakásbérleti szerződése, az lakáshasználati díjat fizessen, 2 hónap után ez a bérleti díjnak a kétszerese, illetve 4 hónap után a háromszorosa. Ez a visszatartó erő sajnós nem töltötte be a funkcióját, és pont azt a réteget érinti, akiknek nincs jövedelme, amiből ez eltöltésre kerüljön, és így a kintlévőség összege nő, ezért a javaslatukra ezt a rendelkezést a rendeletből kivennék, illetve egy szigorítást vezetnének be a lakbértámogatás vonatkozásában. Ennek a lényege, hogy akinek 2 hónapnyi összegű lakbértartozása van, az ne legyen jogosult a lakbértámogatási kedvezményre.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

62/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről szóló rendelet módosítása (14.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „**Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről szóló rendelet módosítása**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a rendeletmódosítást a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

11.) A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) rendelet módosítása (15.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

63/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) rendelet módosítása (15.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „**A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) rendelet módosítása**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a rendeletmódosítást a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

12.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 1/2014. (II.14.) rendelet módosítása (16.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

64/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 1/2014. (II.14.) rendelet módosítása (16.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 1/2014. (II.14.) rendelet módosítása**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a rendeletmódosítást a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

13.) A Szentesi Intézmények Gazdasági Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása (20.)

Móra József megkérdezte Vida-Szűcs Istvánnét, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Vida-Szűcs Istvánnénak nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

65/2026. (V.19.) PüT. Biz.

Tárgy: A Szentesi Intézmények Gazdasági Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása (20.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az „**A Szentesi Intézmények Gazdasági Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

Egyebek:

11.) Pénzügyi tájékoztató

Móra József kérte Boda Évát, hogy tájékoztassa a bizottságot az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

Boda Éva elmondta, hogy a múlt héten került aláírásra az OTP Bank Nyrt.-vel a TOP-os pályázatok megelőlegezésére folyósítandó hitelszerződés, amit még tavaly októberben fogadott el a Képviselő-testület és folyamatos egyeztetések után múlt héten került sor a hitelszerződés aláírására. Egyeztettek a Városfejlesztési csoporttal, hogy milyen ütemben várható az idei évben a pályázatok indulása, jelenleg még viszonylag kevés összeget, illetve kevés pályázat indulását prognosztizálják, de ez még mind a jövő kérdése. A TOP-os pályázatok közül az ESZA pályázat az, aminek több programja is folyamatban van már. Likvid pénzeszközből jelenleg 80.000.000 forintot tudtak lekötni. A gazdasági társaságok éves beszámolóit követően, vagyis május 31.-én még várható egy viszonylag jelentősebb bevétel, idei számokról még nem tud beszámolni. A tavalyi számok alapján ebben az időszakban a május 14.-től június 30-ig 447.000.000 forint bevétele származott az önkormányzatnak még ebből, május 31. a határideje a beszámolók benyújtásának ekkor kérhetik vissza az iparűzési adótöbbletük visszafizetését az érintett vállalkozások. Ezt már egyeztették az adóirodával és amennyiben ez jelentősebb tételt tesz ki, akkor, ha lehetőség lesz rá, az idei évben is élnének a települési önkormányzatok rendkívüli támogatásának az igénybevételével. A tavalyi évben erre volt lehetőségük és kaptak is támogatást. Idei évben még nem éltek a lehetőséggel.

Móra József megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a pénzügyi beszámolót tudomásul veszi.

A bizottság tudomásul vette a pénzügyi tájékoztatót.

12.) Aktualitások

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, témája ezen a napirendi ponton belül. Nem volt kérdés, vélemény, vagy egyéb javaslat.

Megköszönte mindenkinek a nyílt ülésben végzett munkáját. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért a nyílt ülést 15 óra 35 perckor bezárta.

K. m. f.


Szűcs György
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
tagja


Móra József
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
elnöke