

JEGYZŐKÖNYV

**Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága**

2026. április 28-án megtartott

3. soros, nyílt üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Határozat tárgya	Oldalszám
40/2026. (IV.28.) Püt. Biz.	Napirend	6
41/2026. (IV.28.) Püt. Biz.	Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása	7
42/2026. (IV.28.) Püt. Biz.	MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan	8
43/2026. (IV.28.) Püt. Biz.	A 2025. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés	9
44/2026. (IV.28.) Püt. Biz.	Döntés Szentés Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (Páterház Panzió és Étterem melletti terület)	11
45/2026. (IV.28.) Püt. Biz.	Döntés Szentés Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (Apponyi tér belső területe)	11
46/2026. (IV.28.) Püt. Biz.	Pénzügyi tájékoztató	13
	Aktualitások	13

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának 2026. április 28-án megtartott soros, nyílt ülésén.

Jelen voltak a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Móra József köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket.

Megjegyezte, hogy a MÁV képviselője az ülésre nem érkezett meg.

Megállapította, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, a bizottság határozatképes és megnyitotta az ülést. Sipos Kitti Lídia bizottsági tag az ülés napján jelezte távolmaradását.

A jegyzőkönyv hitelesítőjének Szűcs György bizottsági tagot javasolta.

Szűcs György bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítését?

Szűcs György elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Móra József kérte a bizottság tagjait, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság egyhangúan, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Szűcs György bizottsági tagot választotta.

Javasolta, hogy az írásban megküldött napirend alapján végezzék munkájukat. Ismertette a napirendet.

Megkérdezte, hogy a napirendre vonatkozóan van-e más javaslat?

Páger Krisztina kérte, hogy a napirendi pontok közé kerüljön felvételre a rendőrség beszámolója.

Móra József elmondta, hogy nem tartozik a bizottság hatáskörébe.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy mivel a költségvetést is érinti, ezért szeretné felvetni a napirendi pontok közé.

Móra József megjegyezte, hogy a rendőrségnek semmilyen költségvetési vonzata nincs.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy úgymint a Polgárőrség esetében.

Móra József elmondta, hogy a polgárőrség és a rendőrség két különálló szervezet, szívesen megvitatná a témát, azonban az előterjesztő nem vesz részt az ülésen, mivel időben nem lett jelezve, hogy szeretnék tárgyalni az előterjesztést. A Városfejlesztési Bizottság tegnap tárgyalta az előterjesztést és a rendőrség képviselője jelen volt.

Páger Krisztina véleménye szerint a bizottság munkáját nemcsak szakmailag, hanem egyéb módon is segítené és kérte Elnök urat, hogy a Képviselő-testületi ülésen a bizottsági ülésen elhangzott véleményét tolmácsolja.

Móra József megkérdezte, hogy milyen módon segítené és elmondta, hogy a Képviselő-testületi ülésen a külsős bizottsági tagnak is lehetősége van részt venni és szót kérni, hogyha a Képviselő-testület megadja a szót, elő lehet terjeszteni a véleményét.

Páger Krisztina megkérdezte, hogy akkor ez azt jelenti, hogy itt nem fogalmazhat meg véleményt.

Móra József elmondta, hogy természetesen megfogalmazhat véleményt, de esetlegesen ő a Képviselő-testületi ülésen nem pontosan idézi. A Képviselő-testületi ülésen részt lehet venni, és ott lehetősége van megfogalmazni a véleményét.

Páger Krisztina elmondta, hogy minden bizottsági tagnak kinyomtatta a napirend módosító javaslatát, amely tartalmaz mindent, ami ezt alátámasztja. Szeretett volna lehetőséget kapni, hogy mint bizottsági tag megfogalmazhassa a véleményét.

Móra József elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe nem tartozik a rendőrségi beszámoló, a Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozik, az ülésen ott volt az előterjesztő és szerencsés lett volna, ha az előterjesztővel egyeztetve megfelelő módon előkészítve a Képviselő-testület elé tudták volna vinni az anyagot. Elmondta, hogy az előterjesztőt nem tudják az ülésre behívni, hogy megbeszéljék a javaslatokat.

Bejött a terembe Döbrössyné dr. Seres Ilona.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy a bizottság a kamerarendszerhez való hozzájárulást tárgyalta, tehát valamilyen szinten mégis érintett a rendőrség beszámolójában.

Móra József elmondta, hogy a kamerarendszer fejlesztése a város feladata és a rendőrség üzemelteti.

Páger Krisztina megjegyezte, hogy igazából Elnök urat minősíti, hogy nem adja meg a lehetőséget.

Móra József javasolta, hogy kérdezze meg Jegyző Asszonyt erről a helyzetről.

Páger Krisztina 14 óra 37 perckor távozott.

Móra József elmondta, hogy a rendőrség beszámolóját föl szeretne volna vetetni a külsős bizottsági tag a napirendre. Tájékoztatta arról, hogy a Pénzügyi Bizottság nem jogosult a rendőrségi beszámolóval kapcsolatosan véleményt alkotni, mivel nem költségvetéssel kapcsolatos probléma, és mivel nincs jelen az előterjesztő, még kérdéseket sem lehet feltenni. Az volt a kérése, hogy amit megfogalmaz, azt Ő tolmácsolja a Képviselő-testületi ülésen. Elmondta neki, hogy bemehet a Képviselő-testületi ülésre és szót kérhet, és ha megadják neki a szót, abban az esetben elmondhatja a véleményét.

Döbrössyné dr. Seres Ilona elmondta, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza az ilyen esetekre vonatkozó szabályozásokat. A bizottság feladatkörébe tartozó előterjesztéseket kell megtárgyalni, tehát úgy kerülhet az anyag a Képviselő-testület elé, ha a szakbizottság megtárgyalta.

Szűcs György megjegyezte, hogy az előterjesztést a szakbizottság megtárgyalta. Páger Krisztina javaslata szóba került az ülésen, az előterjesztő elmondta ezzel kapcsolatosan, hogy indokolt esetben minden bejelentést ki kell vizsgálni, akkor is, ha ez házkutatást von maga után.

Döbrössyné dr. Seres Ilona megjegyezte, hogy a Pénzügyi Bizottság munkája pénzügyeket érint és tulajdont.

Móra József megjegyezte, hogy meg szeretne volna szavaztatni, hogy felvegyék napirendre az anyagot. Megjegyezte, hogy véleménye szerint nem sértően fogalmazta meg a véleményét.

Jelezte, hogy napirendi pontok kiegészülnek egy előterjesztéssel, amelyet zárt ülés keretében tárgyalnak.

Megkérdezte, hogy a napirendre vonatkozóan van-e más javaslat.

Nem hangzott el további javaslat.

Így az ülés napirendjeként

1.) A **4.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása

Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

2.) A **5.** sorszámmal jelzett előterjesztés: MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

3.) A **6.** sorszámmal jelzett előterjesztés: A 2025. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés

Témafelelős: Molnár Margit

4.) A **8.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Döntés Szentés Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről

Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

5.) Pénzügyi tájékoztató – Boda Éva

6.) Aktualitások

7.) A **12.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentés, Arany János utca 22. szám alatti főépületi 5 db (hrs: 692/A/3, 692/A/4, 692/A/5, 692/A/6 és 692/A/7) szociális bérlakásra vonatkozó nyilvános pályázati eljárás eredménye **(zárt)**

Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

8.) A **13.** sorszámmal jelzett előterjesztés: Bubori Zoltánné kérelme **(zárt)**

Témafelelős: Boda Éva

9.) Az OTP Bank Nyrt-vel, TOP program által támogatott projektek támogatásának előfinanszírozására kötendő hitelszerződés jóváhagyása **(zárt)**

Témafelelős: Boda Éva

tárgyú anyag megtárgyalását javasolta.

Móra József kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki egyetért a napirend elfogadásával, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a napirendet egyhangúlag 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

40/2026. (IV.28.) Püt. Biz.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az ülés napirendjeként az alábbi tárgyú előterjesztések megtárgyalását fogadta el:

- 1.) A 4. sorszámmal jelzett előterjesztés: Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 2.) A 5. sorszámmal jelzett előterjesztés: MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 3.) A 6. sorszámmal jelzett előterjesztés: A 2025. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés
Témafelelős: Molnár Margit
- 4.) A 8. sorszámmal jelzett előterjesztés: Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 5.) Pénzügyi tájékoztató – Boda Éva
- 6.) Aktualitások
- 7.) A 12. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes, Arany János utca 22. szám alatti főépületi 5 db (hrszt: 692/A/3, 692/A/4, 692/A/5, 692/A/6 és 692/A/7) szociális bérlakásra vonatkozó nyilvános pályázati eljárás eredménye (zárt)
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 8.) A 13. sorszámmal jelzett előterjesztés: Bubori Zoltánné kérelme (zárt)
Témafelelős: Boda Éva
- 9.) Az OTP Bank Nyrt.-vel, TOP program által támogatott projektek támogatásának előfinanszírozására kötendő hitelszerződés jóváhagyása (zárt)
Témafelelős: Boda Éva

1.) Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása (4.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát a Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy szóbeli kiegészítéssel szeretne élni az előterjesztéshez kapcsolódóan. Kérte a bizottságot, hogy a kiegészítéssel együtt tárgyalja az előterjesztést. A rendelet 11. § (2) bekezdés c) pontjában a zárójeles rész kiegészülne az „energetikai tanúsítvány” kifejezéssel. A módosítás azért merült fel, mert volt olyan ügyfél, aki kifogásolta, hogy az Önkormányzat ezt az összeget tovább számlázta a vételi ajánlatot adónak. A vonatkozó kormányrendelet, amely az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet, csak arról rendelkezik, hogy az eladónak, illetve a bérbeadónak be kell mutatnia ezt a tanúsítványt, azonban annak a költségviselőjéről nem rendelkezik. Az Önkormányzat álláspontja szerint amennyiben a tanúsítvány elkészítése nem önkormányzati érdekkörből adódik, akkor egy adásvételi ügymenet kapcsán a vevő számára átadandó energetikai tanúsítvány költsége a vevő érdekkörében merül fel,

így ez a költség áterhelhető a vételi ajánlatot benyújtó részére. Javasolta, hogy a rendeletmódosításba a 11.§ (2) bekezdés c) pontjában a felsorolásba az „energetikai tanúsítvány” kifejezés is kerüljön bele. Ezen felül a rendelet mellékletében szeretett volna még pontosítással élni. Elmondta, hogy Elnök Úr jelezte a Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda felé, hogy az egyes számú mellékletben van néhány pontosítani való a megnevezés tekintetében. Az volt a kérése, hogy a bizottság úgy tárgyalja meg a rendeletmódosítást, hogy az 1. melléklet 349. sor Józsefszállás megnevezés Alsórétre változik, az 1. melléklet 350-362. sorig a megnevezés mindenütt Felsőrétre változik, illetve az 1. melléklet 639-651. sorig és a 653-665. sorig a megnevezés Veresháza elnevezésre változik. Kérte a bizottságot, hogy ezekkel a kiegészítésekkel tárgyalja a rendeletmódosítást és az előterjesztést.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek a módosításokkal elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

41/2026. (IV.28.) PüT. Biz.

Tárgy: Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása (4.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a rendeletmódosítást a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja azzal, hogy a rendelet 11.§ (2) bekezdés c) pontjának zárójelben lévő felsorolása egészüljön ki az „energetikai tanúsítvány” kifejezéssel, továbbá

- 1. melléklet 349. sor Józsefszállás megnevezés Alsórétre változik
- 1. melléklet 350-362. sorig a megnevezés mindenütt Felsőrétre változik
- 1. melléklet 639-651. és a 653-665. sorig a megnevezés Veresháza elnevezésre változik

2.) MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (5.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát a Műszaki és Vagyongazdálkodási vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy a szolgáltatást végző vállalkozás minden évben megküldi a beszámolót a Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda részére, mely az előterjesztés mellékletét képezi, ebből megállapítható, hogy az Önkormányzatnak

túlfizetése keletkezett. Az előterjesztés 2 határozati javaslatot tartalmaz. Az egyikben arra tesznek javaslatot, hogy a következő szolgáltatási időszakban kerüljön kompenzálásra a túlfizetés, a másikban pedig arra, hogy a túlfizetés kerüljön visszautalásra.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény. Jelezte azt, hogy az „A” változatot javasolja a bizottságnak elfogadásra, mégpedig, hogy ezt a 364.111 forintot ne utalják vissza az Önkormányzat részére, hanem a következő évi ellentételezésbe legyen beszámítva.

Döbrössyné dr. Seres Ilona megjegyezte, hogy van egyes és kettes pont és a kettes pontnak van „A” és „B” változata.

Móra József egyetértett a kiegészítéssel és elmondta, hogy a kettes pont a beszámításról szól, az egyes pont pedig arról, hogy a beszámolót elfogadják. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e még kérdés, vélemény. Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslat „A” változatát a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

42/2026. (IV.28.) PüT. Biz.

Tárgy: MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (5.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a határozati javaslat „A” változatát **javasolja** a Képviselő-testület számára **elfogadásra**.

3.) A 2025. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés (6.)

Móra József megkérdezte Molnár Margit belső ellenőrt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Molnár Margit elmondta, hogy a 2025. évben tervezett belső ellenőrzések maradéktalanul megtörténtek. Ezekről az ellenőrzési jelentésekről egyeztetett az érintettekkel. Megtárgyalt formában került előterjesztésre, és az összefoglalója szerepel az anyagban. Ennél valamennyivel részletesebb az, ami az egyes jelentésekben szerepel, de azért tételesen tartalmazza azokat a pontos megállapításokat, amiket a belső ellenőrzés tett. Az előterjesztésben anyagában azok szerepelnek, amikkel kapcsolatosan bármilyen javaslat is megfogalmazásra került, amikor nem volt észrevétel, akkor a teljes pozitív vélemény volt az, ami

szerepel a beszámolóban. Nem minden esetben volt teljesen egyetértés, hogyha észrevételt tett, mert valamilyen módon, más véleményen volt az érintett szervezet vezetője, amit tartalmaz a beszámoló, de azokat a megállapításokat, amiket a belső ellenőrzés tett tartalmaznak az összefoglalások, amik most a beszámolóban szerepelnek.

Móra József megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Megköszönte Molnár Margit belső ellenőr munkáját, hozzátette, hogy a beszámoló nem tartalmazza azt, hogy a korábbi, 2025. évi tervben milyen céll ellenőrzések voltak, de minden alkalommal megkapta a vizsgálati jegyzőkönyveket és nagyon hasznosnak tartja, hogy megvizsgálták részleteiben a szabályzatokat, az éppen aktuális változásokat átvezették, így a jelenleg is folyamatban lévő magyar államkincstári vizsgálat jelentős eltéréseket nem állapított meg. Ez köszönhető a belső ellenőri munkának és a Számviteli és Tervezési Iroda munkájának.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

43/2026. (IV.28.) PüT. Biz.

Tárgy: A 2025. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés (6.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „A 2025. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

4.) Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (8.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andrea nem kívánt kiegészítéssel élni, felhívta a figyelmet arra, hogy többféle határozati javaslatot tartalmaz az előterjesztés, tehát nem az egyik vagy a másik változatról kell dönteni, hanem három külön határozati javaslat van.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Szűcs György elmondta, hogy a Városfejlesztési Bizottság ülésén hoztak egy határozatot, melynek átvételét javasolta a Pénzügyi Bizottságnak.

Móra József kérte, hogy ismertesse a javaslatot.

Szűcs György elmondta, hogy a javaslat lényege az volt, hogy előzetesen az ott lévő munkahelyek vezetőivel kell tárgyalást folytatni, hogy hogyan lenne ott lehetőség parkolóhely kialakítására. Emlékei szerint a Hungerit Zrt.-nél lévő

parkolóhely kérdésnél merült fel, hogyha a Hungerit Zrt. átköltözik az új telepre, akkor esetleg ott felszabadulna parkolóhely, ezeknek az eredményét megvárva hoznának döntést arról, hogy mi történne az Apponyi téren.

Móra József megköszönte a javaslat ismertetését. Megkérte Labádi-Fébert Andreát, hogy mondja el a további pontosításokat.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy az 1-es számú határozati javaslat tekintetében döntött a Városfejlesztési Bizottság, a 2-es és a 3-as számú javaslatok tekintetében, amelyek az Apponyi térre vonatkoznak nem hozott döntést. A bizottság megkérte a Műszaki és Vagyongazdálkodási Irodát, hogy októberi ülésre hozza majd vissza ezt a kérdéskört, addig pedig a Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vegye fel a kapcsolatot a környékbeli munkáltatókkal, ahol esetlegesen telken belül legalább a dolgozók számára parkolóhelyek kialakítása megtörténhet, illetve várják meg, hogy a Fábíáni úton az új csirkevágó üzem megnyíljon. Megnézik, hogy hány gépjármű kerül át az új csirkevágó üzemhez, és mennyi hely szabadul fel a Koszta utcán lévő CSÁO melletti parkolórészben. Ezzel egyidejűleg megkeresik a Hungerit Zrt-t is, és kezdeményik azt, hogy ösztönözze a dolgozókat arra, hogy a vasúti átjárón túl kialakított parkolóhelyek, ahol korábban a kamion várakozóhelyek voltak, és most felszabadultak, azt a parkolóhelyet használják. Ebben az esetben az Apponyi térhez közelebb lévő parkolóhelyek felszabadulnának, és a lakók tudnák használni. Ezeket a körülményeket figyelembe véve, majd a tárgyalásokat lefolytatva nézik meg, hogy milyen változások lesznek. Nehéz ebben a kérdéskörben jó megoldást találni, hiszen több mint 380 lakás van ott, és 134 darab parkoló, a közterület határa pedig véges. A parkolási gondokat nem feltétlenül a környékbeli munkáltatók dolgozóinak a parkoló gépjárművei okozzák, hanem az, hogy nagyon sok lakás van, és egy lakásban ma már jellemző, hogy nemcsak egy gépjármű, hanem több is tartozik.

Besenyei Gábor megkérdezte, hogy amennyiben a Hungerit Zrt. parkolók felszabadulnának, az fizetős lesz-e vagy nem. Illetve ebben az esetben az eredeti kérdés napirenden marad-e, hogy fizetős legyen a parkoló, vagy ne legyen fizetős.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy nem gondolja azt, hogy a Hungerit Zrt. parkolója valaha is a fizető parkolóövezetbe kerülne, hiszen a városközponttól jóval távolabb helyezkedik el. Az Apponyi tér fizetős lesz-e vagy sem, arra októberben térnek vissza. Megjegyezte, hogy jelenleg a városban azok a parkolóhelyek, amelyek fizető parkolóövezetbe tartoznak, azok megfelelő műszaki állapottal rendelkeznek, szilárd burkolattal, és felfestett, kijelölt parkolóhelyek. Az Apponyi téren nagyon sok szórt alappal rendelkező parkoló van és a szilárd burkolattal rendelkező parkolók többségének a burkolata is nagyon rossz műszaki állapotú, még a gépjárművek elválasztására szolgáló vonalak felfestésére sem alkalmas. Amennyiben a Képviselő-testület a fizető parkolóhely bővítéséről dönt, akkor vagy annak tudatában kell döntenie, hogy ezek műszaki állapota nem olyan, hogy azért az Önkormányzat esetleg szolgáltatási díjat szedjen, vagy azon kell elgondolkodni, hogy akkor több parkolóövezetet kell létrehozni és nyilván műszaki állapottól függően a szolgáltatási díj mértékét változtatni.

Móra József megköszönte a kiegészítést. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény. Megjegyezte, hogy a Mátyás Király utcában kialakított parkolóhely távolsága hasonló, mint az Apponyi tér és a CSÁO közötti távolság és sajnos a parkoló többségében üres és nincs kihasználva, attól tart, hogy ebben az esetben is ez lesz a projekt vége. A szentesi parkolással

kapcsolatban nagyon rossz tapasztalatai vannak, sajnos az emberek többsége nem szabályosan használja a parkolókat. Hozzátette, hogy a vállalkozók is jelezték a parkolási problémákat, azonban sok esetben a bolt dolgozói veszik igénybe a parkolóhelyeket.

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte, hogy aki Labádi-Fébert Andrea módosító indítványát abban a formában ahogy elhangzott támogatja, kézfeltartással jelezze.

Döbrössyné dr. Seres Ilona megkérdezte, hogy mi a módosító indítvány.

Móra József elmondta, hogy az 1-es számú határozati javaslat tekintetében dönt a bizottság és a 2-es és a 3-as számú javaslatok, amelyek az Apponyi térre vonatkoznak nem támogatja, hanem majd az októberi ülésen tárgyalják.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki az 1. számú határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

44/2026. (IV.28.) PüT. Biz.

Tárgy: Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (Páterház Panzió és Étterem melletti terület) (8.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (Páterház Panzió és Étterem melletti terület)” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a 2. és 3. számú határozati javaslatot a módosítással a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

45/2026. (IV.28.) PüT. Biz.

Tárgy: Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (Apponyi tér belső területe) (8.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (Apponyi tér belső területe)” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a határozati javaslat kapcsán nem foglal állást, a Városfejlesztési Bizottsággal egyetértésben az Apponyi téri parkolók fizető övezetbe történő bevonása kapcsán az októberi testületi ülésre előterjesztett javaslatban hozza meg döntését.

Egyebek:**11.) Pénzügyi tájékoztató**

Móra József kérte Boda Évát, hogy tájékoztassa a bizottságot az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

Boda Éva elmondta, hogy magyar államkincstár ellenőrzése a végéhez közeledik. Az ellenőrzési jelentés tervezetek érkeznek, most még csak a Roma Nemzetiségi Önkormányzatét kapták meg, de a zárszámadási rendelettel együtt meg fogják tudni tárgyalni egy hónap múlva az államkincstár ellenőreinek a megállapításait is. A szolidaritási hozzájárulásról szeretett volna hosszabban beszélni. A szolidaritási hozzájárulás nem került befizetésre április 15.-én a második előírt részlet, de a Magyar Államkincstár a jogszabályban felhatalmazott jogaival élve le inkasszálta a számláról 21.-én így végül is az összeg befizetésre került az állam részére. Jelenleg 280.000.000 forint van lekötve. Várják a további befizetéseket és az utolsó napirendet is, hogy elinduljon végre az OTP-s Top Plusz programok megelőlegezésére szolgáló hitelszerződése, mert hogyha elindulnak ezek az építési munkálatok, az jelentős többletköltséggel fog járni a városnak.

Szűcs György megkérdezte, hogy mely városok érintettek, mindenkitől leemelték.

Boda Éva elmondta, hogy nincs információja erre vonatkozólag.

Besenyei Gábor elmondta, hogy Orosháza kapott fizetési halasztást.

Boda Éva elmondta, hogy tudomása szerint Budapest is kért és kapott is 60 napos fizetési halasztást. Szentés Város Önkormányzata nem kért és nem így nem is kapott fizetési halasztást. Ez csak haladékot jelentett volna és ugyanúgy maradt volna a befizetési kötelezettség.

Móra József elmondta, hogy aki halasztást kért az elismerte, hogy jogos a szolidaritási hozzájárulás, akitől leemelték azok esetében kényszerintézkedés, mivel nem fizette be így nem ismeri el a létjogosultságát.

Besenyei Gábor megkérdezte, hogy mikor lesz aktuális a következő részlet.

Boda Éva elmondta, hogy a következő részlet július 15.-én aktuális ez 77 millió forint, október 15.-én pedig a másik részlet, ami 244 millió forint.

Móra József megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése.

Megállapította, hogy nem volt további kérdés.

Kérte a bizottság tagjait, hogy aki a pénzügyi tájékoztatót elfogadja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a tájékoztatót egyhangúlag 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

46/2026. (IV.28.) PüT. Biz.
Tárgy: Pénzügyi tájékoztató

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága elfogadta a pénzügyi tájékoztatót.

12.) Aktualitások

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, témája ezen a napirendi ponton belül. Elmondta, hogy sajnálja a bizottság elején történeteket, de véleménye szerint szabályosan járt el. Tájékoztatta továbbá a bizottságot arról, hogy ismételten közérdekű adatigénylés történt az ingatlanok értékesítése kapcsán, ugyanakkor a rendőrségtől már megkapták a korábbi eljárás megszüntető határozatát. Megállapította a vizsgálat, hogy az Önkormányzat az ingatlaneladások kapcsán semmilyen rendelkezést, tehát sem törvényt, sem pedig a saját rendeleteit nem szegte meg és bűncselekményre utaló nyomot nem találtak. Ez az ügy újra el lett indítva, ismét elutasításra került. Az eljárás során a rendőrség visszamenőleg vizsgálta az önkormányzati ingatlanok értékesítését, melyek között egy esetben sem került sor értékhatár alatti értékesítésre. A vizsgálat megállapításáról szóló határozat bizonyítja, hogy az önkormányzat jó gazda módjára bánt a vagyonával, nem történt olyan visszaélés, mely felvetette volna a büntetőjogi felelősség gyanúját. Megjegyezte, hogy az országgyűlési választások rendben lezajlottak, megköszönte a választásban résztvevők munkáját.

Megköszönte mindenkinek a nyílt ülésben végzett munkáját. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért a nyílt ülést 15 óra 10 perckor bezárta.

K. m. f.


Szűcs György
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
tagja


Móra József
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
elnöke