

JEGYZŐKÖNYV

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete

**Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi
Bizottságának**

**2026. április 27. napján 13.00 órakor
megkezdett**

munkatervi NYÍLT üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Tárgy	Oldalszám
38/2026. (IV.27.) VB.	Napirend	4.
39/2026. (IV.27.) VB.	Szentes város közrendjéről és közbiztonságáról szóló 2025. évi beszámoló Tájékoztató a közlekedési ügyek felügyeletéről	8.
40/2026. (IV.27.) VB.	Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása	9.
41/2026. (IV.27.) VB.	A MÁV Zrt. Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan	10.
42/2026. (IV.27.) VB.	Településrendezési eszközök módosítása 2025-1 – Partnerségi egyeztetés lezárása	12.
43/2026. (IV.27.) VB.	Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről	16.
44/2026. (IV.27.) VB.	A városi járdák építésére, járdák és önkormányzati közutak javítására irányuló javaslatok, kérelmek elbírálása I. ütem	17.
45/2026. (IV.27.) VB.	A Visit Szentes Turisztikai Információs Központ tájékoztatója a Visit Szentes megalakulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről	20.
46/2026. (IV.27.) VB.	A Városfejlesztési Csoport tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról	21.
47/2026. (IV.27.) VB.	A Polgármesteri Iroda tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról	22.
48/2026. (IV.27.) VB.	Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-3.2.1-23-SZ1-2024-00001 azonosítószámú, “Együtt Szentesért: Fenntartható fejlődés a közösségünkért” című projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz	22.
49/2026. (IV.27.) VB.	Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-1.3.1-21-CS1-2022-00006 azonosítószámú, “Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” című projektben a zöldfelületi kataszter készítéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz	23.
50/2026. (IV.27.) VB.	Klauzál lakótelep volt labdapálya helyén zöldfelület kialakítása	25.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságának **2026. április 27. napján 13.00 órakor** a Szentesi Polgármestéri Hivatal Kistanácskozó termében megkezdett munkatervi **nyílt** üléséről.

Jelen voltak:

Pásztor Antal	bizottsági elnök
Cserháti Gyula	bizottsági tag
Farkas Nikolett	bizottsági tag
Hornyik László Károly	bizottsági tag
Pohl Anette	bizottsági tag
Szűcs György	bizottsági tag
Traj Adrián	bizottsági tag

A Szentesi Polgármestri Hivatal részéről jelen volt:

Döbrössyné dr. Seres Ilona	jegyző
Dr. Danyi Katalin	aljegyző
Dr. Tabajdi Ágnes	Jegyzői Iroda vezetője
Labádi-Fébert Andrea	Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Boda Éva	Számviteli és Tervezési Iroda vezetője
Berezvai Csilla	főkertész
Tompos Erika	jegyzőkönyvvezető

további meghívottak a jelenléti ív szerint.

Pásztor Antal:

Köszöntötte a megjelent bizottsági tagokat, meghívottakat a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén. Köszöntötte továbbá Varga Zsolt rendőr alezredest és Apró István Mihály forgalmi telephelyvezetőt.

Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 7 fő jelen van, az ülés határozatképes és megnyitotta.

A jegyzőkönyv aláírójának Pohl Anette bizottsági tagot javasolta.

Megkérdezte, van-e más javaslat?

Megállapította, hogy nem volt más javaslat.

Pohl Anette bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv aláírását?

Pohl Anette:

Elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Pohl Anette bizottsági tagot választotta.

Pásztor Antal:

Javasolta, hogy az írásban kiadott napirend alapján végezzék munkájukat. Kérte, hogy az 1./ és 6./ sorszámú napirendi pontokat együtt tárgyalják meg.

Ismertette a napirendet.

A közlekedési ügyek felügyeletéről szóló tájékoztató azért került napirendre, mert szeretnék, ha közlekedésileg is rend lenne a városban. Megköszönte, hogy ez eddig is jól működött. A közlekedési gócpontot a biciklivel és rollerrel való megállás vagy nem megállás jelenti.

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy a napirendhez van-e más javaslat?

Megállapította, hogy nem volt más javaslat.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a napirenddel egyetért, szavazatával jelezze.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a napirendet egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

38/2026.(IV.27.) VB.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

Napirendi pontok:

- 1.) Szentes város közrendjéről és közbiztonságáról szóló 2025. évi beszámoló (2)
Tájékoztató a közlekedési ügyek felügyeletéről (szóbeli)
- 2.) Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása (4)

- 3.) A MÁV Zrt. Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (5)
- 4.) Településrendezési eszközök módosítása 2025-1 – Partnerségi egyeztetés lezárása (7)
- 5.) Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (8)
- 6.) A városi járdák építésére, járdák és önkormányzati közutak javítására irányuló javaslatok, kérelmek elbírálása I. ütem
- 7.) A Visit Szentes Turisztikai Információs Központ tájékoztatója a Visit Szentes megalakulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről
- 8.) A Városfejlesztési Csoport tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról
- 9.) A Polgármesteri Iroda tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról
- 10.) Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-3.2.1-23-SZ1-2024-00001 azonosítószerű, "Együtt Szentesért: Fenntartható fejlődés a közösségünkért" című projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz
- 11.) Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-1.3.1-21-CS1-2022-00006 azonosítószerű, "Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása" című projektben a zöldfelületi kataszter készítéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz
- 12.) Klauzál lakótelep volt labdapálya helyén zöldfelület kialakítása
- 13.) Egyebek

Zárt ülés:

- 14.) Szentes, Arany János utca 22. szám alatti főépületi 5 db (hrszt: 692/A/3, 692/A/4, 692/A/5 692/A/6 és 692/A/7) szociális bérlakásra vonatkozó nyilvános pályázati eljárás eredménye (12)
- 15.) Egyebek

1.) Szentes város közrendjéről és közbiztonságáról szóló 2025. évi beszámoló (2) Tájékoztató a közlekedési ügyek felügyeletéről

Pásztor Antal:

Nem könnyű most a helyzet a váltások miatt, de szeretné megköszönni az elkészített anyagot. Varga Zsolt rendőr alezredest, a Szentesi Rendőrkapitányság képviselőjét kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Varga Zsolt:

Elnézést kért Kapitány Úr nevében, hogy nem tud részt venni az ülésen, nem ért vissza Szegedről. Nem volt szóbeli kiegészítése, de a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés?

Megállapította, hogy nem volt kérdés.

Szigorítások történtek a droggal kapcsolatban. Szentes e tekintetben mennyire fertőzött, veszélyes?

Varga Zsolt:

Rendszeresen vannak bejelentések kábítószerrel kapcsolatban. Kimennek a helyszínre, de az esetek 99%-ában, a bulik esetében, ez valótlannak bizonyul. A Bűnügyi Osztály részéről ez zárt eljárás keretében zajlik, a rendészeti állomány folyamatosan kint van, információt szolgáltatnak az ügyosztály részére. Ezt írásban megjelentik és az ügyosztály beregisztrálja.

Varga Zsolt:

Az elmúlt 2 hónapban 6 esetben történt intézkedés, házkutatás. Vannak tettenérések is, jellemzően fogyasztók esetében. Heti 2-3 esetben történik előállítás mintavétellel, pozitív eredmény után megindítják az eljárást. Az új jogszabály alapján az eljárásba bevont személy köteles az árusító személyét megnevezni. Az eddig tett intézkedések maximálisan hozták az elvárásokat. Szentes eddig sem volt fertőzött terület, és ami eddig volt, az szinte mára már meg is szűnt.

Hornyik László Károly:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőrfőkapitányság elnézést kért egy szentesi házaspártól, mert indokolatlan volt a náluk történt házkutatás. Hogyan fordulhatott ez elő háromszor is? A bíróság is kimondta, hogy ártatlanok voltak. Helyi szinten ez a rendőrség munkáját is minősíti. Máskor is fordulhatott elő ilyen eset?

Varga Zsolt:

Sem fegyelmi, sem büntető eljárás nem indult azzal kapcsolatban, hogy a kollégái jogszabály-sértést követtek volna el. Valamennyi intézkedés jog- és szakszerű volt. A végrehajtás módjával kapcsolatban a megyei bíróságnak az volt a megítélése, hogy nem volt teljesen etikus a házkutatás, ezért végzésében a Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőrfőkapitányságot bocsánatkérésre kötelezte. Tudomása szerint bejelentés történt, mely alapján a kollégái kimentek a helyszínre. Személy szerint nem vett részt az eljárásban.

Hornyik László Károly:

Háromszor voltak kint a rendőrök.

Varga Zsolt:

Tudomása szerint egyszer történt házkutatás, másik esetben kézbesítés miatt keresték meg a házaspárt a rendőrök.

Pohl Anette:

Bejelentés alapján a Szentesi Koszta József Általános Iskolába kiment a rendőrség és a gyermekeket a pedagógus jelenlétében kihallgatták. Ez az ügy jelenleg hol áll?

Varga Zsolt:

Erre a kérdésre sajnos nem tud válaszolni.

Hornyik László Károly:

Polyák Zsolt dandártábornok levelében mindhárom eset iktatószám szerint fel van tüntetve.

Farkas Nikolett:

Névtelen bejelentés esetén a rendőrség kimegy a helyszínre és azonnal házkutatást tart vagy ennek van egy folyamata?

Varga Zsolt:

Ennek van egy folyamata.

Pásztor Antal:

Észre lehet venni, hogy feszült a társadalom, pl. előzésnél kiszállnak az autóból és megveri a másikat stb. Mennyire tapasztalják ezt a túlfokozott feszültséget és azt, hogy nem úgy kezelik Önöket, ahogyan kellene? Szentesre ez nem jellemző?

Varga Zsolt:

Szentes és térsége ezen a területen nem fertőzött, a médiában látható állapotokhoz viszonyítva itt nyugodtak az emberek. Ilyen esetben nem történt intézkedés.

Pohl Anette:

A futárok mozgását sérelmezte. Példaként említette a Tóth J. és a Honvéd utcát., a Ligetet és az Uszoda bejárata előtti közvetlen megállást. Megengedhetetlen sebességgel közlekednek. Ebben tudnak-e intézkedni?

Varga Zsolt:

Természetesen tudnak intézkedni. Több esetben is eljárak a futárokkal szemben szabálysértés esetén: járdán parkolás, szabálytalan megállás, biztonsági öv használata miatt stb. Gyorshajtás és ittas vezetés miatt is indítottak már eljárást. Ki fogja adni a közterületi szolgáltatnak és fokozott figyelmet fognak fordítani a futárszolgálatokra. Feljegyezte, hogy a Liget környékére is nagyobb figyelmet kell fordítani.

Farkas Nikolett:

A Pintér és a Bocskai utcánál ki van helyezve a behajtani tilos, kivéve célforgalom esetén. Sajnos nem csak célforgalomból használják ezeket az útszakaszokat. Fokozottabb közlekedési tábla ellenőrzésre lenne szükség.

Hornyik László Károly:

Azoknál a körforgalmaknál van gond a kerékpárral közlekedőknél, ahol nincs kijelölt kerékpárút. A Városellátó NKft. és a Rendőrség esetleg kihelyezhetne egy táblát a helyes átkelésről.

Varga Zsolt:

Korábban volt felfestés is a körforgalmaknál és videót is készítettek ezzel kapcsolatban. A kerékpárosok nem veszik figyelembe, hogy nincs mindig elsőbbségük a körforgalomnál való átkelésnél. Az autósok rászoktatták őket arra, hogy elengedik őket. Folyamatos ellenőrzést végeznek a körforgalmaknál és a kijelölt átkelőhelyeknél, hogy a KRESZ szerint közlekedjenek az emberek.

Pásztor Antal:

Merült-e fel kérdés a témában a MÁV Zrt. részéről?

Apró István Mihály:

Nem merült fel ilyen jellegű kérdés.

Pásztor Antal:

A város részéről esetleg merült-e fel kérdés?

Varga Zsolt:

Szinte napi és jó kapcsolatban vannak a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Vagyongazdálkodási Irodájával.

Pásztor Antal:

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény. Javasolta, hogy a határozati javaslat 2./ pontja a Képviselő-testület kifejezés után „és a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság” szövegrésszel egészüljön ki.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztést a kiegészített határozati javaslattal elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

39/2026.(VI.27.) VB.

Tárgy: Szentes város közrendjéről és közbiztonságáról szóló 2025. évi beszámoló (2)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**Szentes város közrendjéről és közbiztonságáról szóló 2025. évi beszámoló**” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja azzal, hogy a határozati javaslat 2./ pontja a Képviselő-testület kifejezés után „és a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság” szöveggel egészüljön ki.

2./Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása (4)

Pásztor Antal:

Labádi-Fébert Andrea irodavezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Labádi-Fébert Andrea:

Az előterjesztés előkészítéskor felmerült, hogy az energetikai tanúsítvány értékét az önkormányzat jogosan kéri-e el a vételi ajánlatot benyújtó személyektől vagy nem. Szeretné, ha visszakerülne a rendeletbe, mert az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. kormányrendelet értelmében az eladónak, illetve a bérlőnek kell bemutatnia az energetikai tanúsítványt, de a költség viseléséről nem rendelkezik. Az önkormányzat jogászának álláspontja szerint amennyiben, a tanúsítványnak az elkészítése nem az önkormányzat érdekeit szolgálja, akkor ennek költsége a vevőre, ajánlattevőre hárítható.

Kérte, hogy a vagyonrendelet 11.§ /2/ bekezdés c.) pontjában az „energetikai tanúsítvány” kifejezés is kerüljön felsorolásra.

Kérte, ezzel a kiegészítéssel tárgyalja a Bizottság az előterjesztést.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a rendeletervezet elfogadását javasolja azzal, hogy a rendelet tervezet 6.§ (4) bekezdésében, mely a 18/2023.(VI.9.) önkormányzati rendelet 11.§ /2/ bekezdés c.) pontjára vonatkozik, a zárójelben lévő felsorolás az „energetikai tanúsítvány” szöveggel egészüljön ki, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

40/2026.(IV.27.) VB.

Tárgy: Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása (4)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a rendelet tervezet 6.§ (4) bekezdésében, mely a 18/2023.(VI.9.) önkormányzati rendelet 11.§ /2/ bekezdés c.) pontjára vonatkozik, a zárójelben lévő felsorolás az „energetikai tanúsítvány” szöveggel egészüljön ki.

3./ A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (5)

Pásztor Antal:

Apró István Mihály forgalmi telephelyvezető kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Apró István Mihály:

A pályaudvaron megnövekedett a rollerezés és a dohányzás, ezért nappal látja el feladatát a biztonsági őr, nem éjszaka. A felmérés alapján a rongálások inkább délutáni és esti órákban fordultak elő. Elmondható, hogy a biztonsági őr nappali jelenlétének meg is van a látszata.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Pohl Anette:

Terveznek-e helyi járatokhoz kisebb esetleg elektromos buszokat beállítani? Az elmúlt évben is elhangzott, hogy a menetrenddel kapcsolatban érkeznek panaszok. Ez előfordul-e még, ha igen, akkor tudják-e orvosolni? Hamarosan elindul a nyári színházi szezon, de sokan azért nem tudnak az előadásokra eljárni a város különböző pontjairól, mert hazafelé már nincs járat. Tudnak-e ezügyben segíteni a lakosoknak vagy van-e lehetőség a következő idényben ezzel kapcsolatban a szervezőkkel egyeztetni?

Apró István Mihály:

Kiseb vagy elektromos járműbeszerzések állami beruházásokból valósultak meg. Nincs tudomása arról, hogy ilyenek beszerzését terveznék.

A panaszok nem a menetrenddel kapcsolatban merültek fel.

Az esti járatok beiktatásának nincs akadálya, azt a város vezetése és a MÁV Zrt. egyeztetését követően meg lehet oldani.

Farkas Nikolett:

Kérte, hogy a Vasútállomás és a központ közötti járatok kerüljenek sűrítésre, mert a térségből sokan igénybe veszik a vasúti szolgáltatást.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Az előterjesztésben A./ és B./ határozati javaslat szerepel.

Javasolta, köszönjék meg a MÁV Személyszállítási Zrt. munkáját és a határozati javaslat A./ változatát fogadják el.

Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztést a javaslat alapján elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

41/2026.(IV.27.) VB.

Tárgy: A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (5)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „**A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan**” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek a határozati javaslat A./ változatának elfogadását javasolja azzal, hogy köszönjék meg a MÁV Személyszállítási Zrt. munkáját.

Labádi-Fébert Andrea:

A személyszállításra vonatkozó szerződésben nincs akadálya a menetrend módosításának. A szolgáltatási díj a megtett utaskilométer és külszolgálati km díj szorzataként alakul ki. A módosítás következtében az Önkormányzatnak többletfizetési kötelezettsége keletkezik. A menetrend módosítási javaslatot a Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda felé kell jelezni, melyben konkrétan meg kell nevezni, hogy melyik járatot, milyen időpontban, hogyan szeretné az adott körzet képviselője változtatni. Ezt követően megkereséssel élnek a szolgáltató felé, aki meghatározza, hogy a meglévő szerződéshez képest az mennyivel jelent több kilométert. Ebből tudják kiszámolni, mekkora többletköltséget jelent majd ez a városnak, amelyről a Képviselő-testület dönt, hogy fel tudja-e vállalni vagy nem.

4./ Településrendezési eszközök módosítása 2025-1 – Partnerségi egyeztetés lezárása (7)**Pásztor Antal:**

Cseuz László főépítési referenst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Cseuz László:

Az előterjesztés is tartalmazza, hogy szükség van szóbeli kiegészítésre. Április 22-én lakossági fórumot tartottak érdeklődés hiánya mellett is. Ma éjfélig lehet véleményt, észrevételt nyilvánítani, javaslatot tenni. A bizottsági ülésig, 12.40 óráig nem érkezett érdemi észrevétel.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Takács Gábor:

Az SZVSZ Kft. ügyvezetője által megbízott távhő fejlesztési képviselőként szeretne kérdezni.

Cseuz László:

Észrevételre, javaslattételre más időpont is alkalmas lenne.

Kiment az ülésről: 13.37 órakor **Pohl Anette bizottsági tag**

A Bizottság létszáma: **6 fő**

Takács Gábor:

Az előterjesztés 2 területet érint, a MA-KA Kft. beruházását és az Ilona-partot. 2023 decemberében döntött a Képviselő-testület egy 14 pontból álló, majd 2024 decemberében egy 10 pontból álló módosítási csomagról. Segítő szándékkal élne az Ilona-parti módosítással kapcsolatban. A 2023-as anyagban szerepelt az Ilona-parti hőközpont környezetének fejlesztése, melyet az SZVSZ Kft. kezdeményezett.

Visszatért az ülésre: 13.38 órakor **Pohl Anette bizottsági tag**

A Bizottság létszáma: **7 fő**

Takács Gábor:

A távhő problémája a csurgalékvíz elvezetése vagy visszajuttatása a földbe. Erre vonatkozóan a város ingatlanokat vásárolt az Ilona-parcon. Egyéb fejlesztések is történtek korábban, termáلتartályok és napelemek lettek telepítve. A képen látható, hogy út megy keresztül az üzemeépületen, a napelemek helyén és körforgalmi csomópont lenne kialakítva. Ebbe a csomópontba esne a csurgalékvíz kialakítására vonatkozó fejlesztés, ezért készült 2023-ban az előterjesztés, de a módosítás még nem indult el. A 2024-es módosításban szerepelt az a 2 tétel, ami most kerül módosításra. Kérdése, hogy ebben a formában történjen-e a módosítás? A HÉSZ ezen módosítása nem tért ki az SZVSZ Kft. fejlesztésére. Az egyeztetésbe az SZVSZ Kft. ügyvezetője nem került bevonásra.

Cseuz László:

A jelen előterjesztésben 2 módosítási pont szerepel. A 2023-tól 2025. október 28-ig hozott testületi döntések alapján előkészítésre került a város tervezési szerződése a még meg nem történt átvezetésekre vonatkozóan, mely 28 tételt tartalmaz. A módosítást 3 szakaszra bontották. Ebből került kiemelésre ez a 2 nagy beruházáshoz tartozó módosítás. A Csoportvezető Úr által említett Ilona-parti módosítási igény is szerepel a 28 tétel között, mely a következő csoportos módosításban fog megvalósulni. Az előkészítés folyamatban van.

Megérti a hozzászólás kiemelését, de azt nem, hogy ezt miért nem a napi munkakapcsolat során beszéljük meg.

Pásztor Antal:

A határozatban a határidő folyamatosként van megjelölve.
Kérdezte, hogy van-e határidős feladat?

Cseuz László:

Az ügyek módosítására volt lehetőség 2024. és 2025. év folyamán is, de 2026-ban megvalósításra kerülnek.

Kiemelt határidőről nem tud, de ha az említett módosításnak lett volna kiemelt beruházási súlya, akkor azt 2024-től már soron kívül át lehetett volna vezetni.

Takács Gábor:

A tervezés elkészült és a postázóba le lett adva, ha az nem került az érintettek kezébe, akkor szíveskedjenek előkeríteni vagy kérjék meg az SZVSZ Kft. vezetőjét, hogy digitálisan küldje meg részükre.

Nagy biztonsági zónát igénylő nyomvonalról, vezetékről van szó. Nem tudja, hogy a jelenlegi módosítás volt-e jelezve az SZVSZ Kft. felé

Cseuz László:

Kérte, hogy kérés nélkül legyen átküldve ez a dokumentáció, hogy megvizsgálhassák, hogyan kapcsolódik a tárgykörhöz.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslat elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

42/2026.(IV.27.) VB.**Tárgy: Településrendezési eszközök módosítása 2025-1 – Partnerségi egyeztetés lezárása (7)****HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**Településrendezési eszközök módosítása 2025-1 – Partnerségi egyeztetés lezárása**” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását javasolja.

5./ Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (8)**Pásztor Antal:**

Labádi-Fébert Andrea irodavezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Labádi-Fébert Andrea:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Farkas Nikolett:

Az Apponyi téren sok ingatlantulajdonos rendelkezik gépjárművel és sokszor nem tudnak leparkolni az ingatlan előtt vagy annak közelében, mert a környéken lévő intézmények dolgozói, tanulói aktívan használják azokat. A fizető parkolással talán megoldódna a parkolási gond, a lakók pedig kedvezményes bérletet tudnának váltani.

Hornyik László Károly:

Miért van szükség arra, hogy az étteremnél az a kis terület fizetőssé váljon? A közelben vannak fizetős parkolóhelyek.

Labádi-Fébert Andrea:

Mindkét javaslat képviselői interpelláció alapján került előterjesztésre. A Páterház melletti parkolóban a fizető parkolásba való bevonásával kapcsolatban az üzemeltető megkereste Alpolgármester Urat és kérte, hogy a szállóba és az étterembe érkező vendégek könnyebb parkolása érdekében ez valósuljon meg. A terület bevonása nem jár különösebb költséggel, mert nem kell plusz automatát beállítani, csak táblát kihelyezni.

Az Apponyi téri parkolással kapcsolatban nincs igazán jó megoldás, mert a közterület határa véges. Több mint 380 lakás található azon a területen és a háztartások minimum 1 autóval rendelkeznek, de a környéken jelenleg csak 134 db megállási lehetőség van. Az önkormányzat által kialakított fizetős parkolóhelyek jelölve vannak és szilárd burkolattal rendelkeznek. Az Apponyi téren inkább megállási lehetőség van, mint parkolóhely. Több lehetőséget is megvizsgáltak. Az előterjesztés 3 határozati javaslatot tartalmaz. Az első a Páterház melletti parkoló fizetőssé tételére vonatkozik, a második és harmadik az Apponyi tér esetében tesz javaslatot, mindkettő költséggel jár.

A Bizottság kérte, hogy kerüljön a Képviselő-testület elé a fizető parkolóhelyekről szóló rendelet módosítása. Jelen előterjesztés alapján a Képviselő-testületnek el kell döntenie, hogy melyek azok a területek, melyeket be kíván vonni a fizető parkolóhelyek bővítésére. Ezt követően a Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda a következő testületi ülésre előkészíti a rendelet módosítását.

Farkas Nikolett:

Mekkora költséget jelent egy ott élő családnak a kedvezményes bérlet?

Kiss Ferenc:

2.000,- Ft a kedvezményes bérlet.

Hornyik László Károly:

Ez csak 1 gépjárműre érvényes.

Farkas Nikolett:

A HSZC Szentesi Pollák Antal Technikum mellett kialakított autómosó helyén lehetett volna kialakítani parkolókat. A Hungerit Zrt-nél lévő nagy parkolót a cég szinte teljesen kihasználja. Az Apponyi téren élők el vannak lehetetlenítve.

Kiss Ferenc:

A környékbeli munkáltatóknál dolgozók járműveinek parkolását kellene megoldani. A fizető parkolási időszakon túl csak 1 munkáltató van, aki használná a parkolót.

Farkas Nikolett:

Sokszor a diákok a tanítási órák végéig veszik igénybe a parkolást.

Hornyik László Károly:

A Kála melletti belső területen is lehetne parkolni, az sem fizetős.

Labádi-Fébert Andrea:

Az a terület nem közterületi parkoló, csak annak tűnik.

A rendőrkapitánysággal és a HSZC Szentesi Pollák Antal Technikummal folyamatban van az időpont egyeztetés arra vonatkozóan, hogy dolgozóik számára telken belül mennyi autót tudnának kialakítani. A közterület határa véges, szemlélet váltásra lenne szükség. Meg kell vizsgálni, hogy adott intézményeknél telken belül mennyi parkoló kerülhet kialakítására a dolgozók részére. Minden munkáltatónak kerékpáros kampányt kellene kezdeményeznie. Több esetben ez azért nem tud megvalósulni, mert sok a vidéki munkavállaló.

Farkas Nikolett:

A Hungerit Zrt. dolgozói parkolhatnának a vasúton túli hatalmas kihasználatlan parkolóban is, akkor felszabadulhatna a CSÁO melletti terület. Ki alakította ki azt?

Labádi-Fébert Andrea:

Korábban ott kamionparkoló volt. A dolgozók a CSÁO felőli parkolóban parkolnak, mert a Hungerit Zrt. kártyás beléptető rendszere arról van.

Kiment az ülésről: 14.02 órakor **Hornyik László Károly bizottsági tag**

A Bizottság létszáma: **6 fő**

Labádi-Fébert Andrea:

A Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda fel tudja venni a kapcsolatot a céggel, hogy ösztö-
nözzék a dolgozókat a felszabadult parkolórész használatára.

Kiss Ferenc:

Meg kellene várni a rendőrséggel és a technikummal való egyeztetés eredményét, illetve a Hungerit Zrt. új beruházásának megindulását, hogy látható legyen mennyi parkoló fog felszabadulni a Koszta J. utcában.

Farkas Nikolett:

Egyetért azzal, hogy várják meg ennek az eredményét.

Visszajött az ülésre: 14.05 órakor **Hornyik László Károly bizottsági tag**

A Bizottság létszáma: **7 fő**

Labádi-Fébert Andrea:

A Hungerit Zrt. létesítette a parkolót, de a terület az önkormányzat tulajdonában van. Az egyezségről nem áll rendelkezésre dokumentáció.

Pásztor Antal:

Mikor lesznek az egyeztetések?

Labádi-Fébert Andrea:

A technikum igazgatójával már annyit egyeztettek, hogy meg kell oldani a dolgozók parkolását a Központi Konyha felől. A Központi Konyha belső parkolójának korszerűsítésének tervezésekor kiderült, hogy a kerítés nem az ingatlannyilvántartás szerinti határvonalon van és az a terület, amit a technikum használ a Központi Konyhához tartozik. Sok önkormányzati tulajdonú területen van „terület túlhasználat”. Igazgató Úrral szóban megegyeztek, hogy a Központi Konyha parkolókorszerűsítésének befejezésével és a kerítés tényleges telekhatárra történő áthelyezésével egyidejűleg meg kell oldaniuk a dolgozók részére a belső parkoló kialakítását. Körforgalmas rendszerben az Apponyi tér felől jönnének be a dolgozók, halszájkában leparkolnának az iskola épülete mögött és a Jövendő utcai nagykapun tudnának majd a járművekkel kihajtani. A rendőrségnél is meg kell vizsgálni egy helyszíni szemle során, hogyan lehet a telekhatáron belül a parkolást megoldani.

Farkas Nikolett:

A kertészeti iskolánál és a CSÁO-nál sincs parkolási lehetőség. A legjobb megoldás az lenne, ha a Hungerit Zrt. dolgozói a vasúton túli parkolót használnák, így több intézmény részére is felszabadulna az általuk most használt parkoló.

Labádi-Fébert Andrea:

A Bizottság, amennyiben egyetért a Páterház melletti parkoló fizetővé tételével, akkor abban meg tudja hozni döntését.

Javasolta, hogy az Apponyi tér belső területére vonatkozó határozati javaslatok esetében ne hozzon döntést, kérjék fel a Műszaki és Vagyongazdálkodási Irodát, hogy vegye fel a kapcsolatot a környékbeli munkáltatókkal a telken belüli dolgozói parkoló kialakítására vonatkozóan és kerüljön megjelölésre, hogy az mikor valósulhat meg.

Nyár folyamán elkészül az új csirkevágó üzem épülete és I. ütemben meg is fog nyílni. Látható lesz, hogy milyen parkoló felszabadulást fog eredményezni a CSÁO melletti területrészen és ezt követően készüljön előterjesztés az Apponyi tér parkolási gondjának megoldására.

Pásztor Antal:

A szeptemberi, októberi ülésen vissza lehet térni a kérdésre?

Labádi-Fébert Andrea:

Inkább az októberi ülésen térjenek vissza a kérdésre, mert addig megnyílik az új üzem is.

Pásztor Antal:

Akkor már látni fogják, hogyan alakul a parkolás és ennek ismeretében a 2027. évi költségvetésben már azt tervezni is tudják.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a Páterház Panzió és Étterem melletti területre vonatkozó határozati javaslatot változatlan formában, a Apponyi tér belső területére vonatkozóan „kérjék fel a Műszaki és Vagyongazdálkodási Irodát, hogy vegye fel a kapcsolatot a környékbeli munkáltatókkal a telken belüli dolgozói parkoló kialakítására vonatkozóan és kerüljön megjelölésre, hogy az mikor valósulhat meg. Ezt követően az októberi ülésre készüljön előterjesztés az Apponyi tér parkolási gondjának megoldására.” elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

43/2026.(IV.27.) VB.

Tárgy: Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről (Páterház Panzió és Étterem melletti terület) (8)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**Döntés Szentes Város közigazgatási területén lévő fizető-parkolóhelyek bővítéséről**” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

- 1./ A **Páterház Panzió és Étterem melletti területre** vonatkozó határozati javaslatot elfogadásra javasolja
- 2./ Az **Apponyi tér belső területére** vonatkozó határozati javaslat vonatkozásában kérjék fel a Műszaki és Vagyongazdálkodási Irodát, hogy vegye fel a kapcsolatot a környékbeli munkáltatókkal a telken belüli dolgozói parkoló kialakítására vonatkozóan és kerüljön megjelölésre, hogy az mikor valósulhat meg. Ezt követően az októberi ülésre készüljön előterjesztés az Apponyi tér parkolási gondjának megoldására.

Kiment az ülésről: 14.12 órakor **Szűcs György bizottsági tag**
A Bizottság létszáma: **6 fő**

6./ A városi járdák építésére, járdák és önkormányzati közutak javítására irányuló javaslatok, kérelmek elbírálása I. ütem

Pásztor Antal:

Kocsis László ügyvezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Kocsis László:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztés elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

44/2026.(IV.27.) VB.

Tárgy: A városi járdák felújításának 2026. évi üteme

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő- testülete Városrendezési, – fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a városi járdák felújításának 2026. évi üteméről szóló előterjesztést és az alább felsorolt helyszíneken a munkák elvégzését jóváhagyja.

Helyszín	hossz (fm)	szél. (m)	terület (m ²)	felújítás jellege
Dr.Berényi I. u. 70. - Mikecz u. 22.	82,5	1,1	90,8	járdalap/járdalap
Damjanich u. 41.	41,0	1,3	53,3	járdalap/járdalap
Dózsa Gy. u. 28.	27,0	1,1	29,7	járdalap/járdalap
Gergely u. 22-24.	58,0	1,3	75,4	járdalap/járdalap
Kishát u. 2.	31,0	1,1	34,1	járdalap/járdalap
Klauzál u. 24. - Mecs B. u. sarokig	100,0	1,7	170,0	aszfalt/aszfalt
Nagyvölgy sor végig (szakaszosan)	121,0	1,1	133,1	járdalap/járdalap
Nyíri u. 24.	23,0	1,4	32,2	aszfalt/térkő
Szabadság tér 5.	59,0	1,0	59,0	aszfalt/térkő
Dr.Udvardi L. 54-62.	103,0	1,2	123,6	járdalap/járdalap
Ürge u. 2-10.	90,0	1,1	99,0	járdalap/járdalap
Sopron u. 50.	20,0	1,2	24,0	járdalap/járdalap
2026. év összesen			924,2	

Határidő: folyamatos

Felelős: Szentes Városellátó Nonprofit Kft.; Szentes Energia Kft.

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Szentes Város Önkormányzata Képviselő – testületének tagjai
- 2./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda
- 3./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda
- 4./ Szentes Városellátó Nonprofit Kft.; Szentes Energia Kft.

8.) A Visit Szentes Turisztikai Információs Központ tájékoztatója a Visit Szentes megalakulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről

Pásztor Antal:

Herka Bélát, a Visit Szentes Turisztikai Információs Központ irodavezetőjét kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Herka Béla:

Az anyag összefoglalja, hogy mi történt 2023-tól napjainkig, az elmúlt évek szummázását tartalmazza. Sok minden vár még rájuk 2026-ban. Pénteken és szombaton részt vettek a Szolnoki Turisztikai Kiállításon. Folytatják tovább a munkát.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Hornyik László Károly:

A Szolnoki Kiállításon próbálták-e és milyen formában a Város Napok rendezvénysorozatot?

Herka Béla:

Frissítették az Útitárs turisztikai kiadványt és megtörtént a Szentés Nyár kiadvány utánnymása. A kiállításra elvitték ezen kiadványokat is.

Visszajött az ülésre: 14.15 órakor **Szűcs György bizottsági tag**

A Bizottság létszáma: **7 fő**

Herka Béla:

A Város Napokkal kapcsolatban többfajta plakátterv készült. Az volt a cél, hogy napokra lebontva szerepeljenek a programok. Ezekkel a plakátokkal is népszerűsítették a programot. Topolyáról, a testvérvárosból is érkezni fognak vendégek.

Pohl Anette:

Nagy öröm, hogy végre van kreativitás az Irodában. Megköszönte a Város Napokkal kapcsolatban készült videókat és hogy megújult a Visit Szentés reklám marketingje.

Hiányolta a statisztikai számokat, pl. a vendégéjszakák, az itt töltött egy és több napos vendégek számát. Továbbra is várja a promóciós anyagokat, hogy miért érdemes Szentésre jönni?

Örülnek, hogy több helyre eljutnak, de azok a fürdőhelyek konkurenciát jelentenek a városnak. Közös projekteknél kellene gondolkodni.

Tavaly azt ígérte Irodavezető Úr, hogy az akkor bezárt Gyopárosfürdő vendégeit ide fogják hozni. Ez nem valósult meg.

Tudomása szerint nem tettek sokat azért a marketingért, hogy a Tesla előadás teltházassá legyen. Fontos az óvodások környezettudatos nevelése, de ezt az óvónőkre kell hagyni.

2025-ben volt Szentésen a hagyományos campingscsoport, és az Üdülőközpont munkatársainak köszönhető, hogy nőtt a campingezők száma.

Idézte az előterjesztésből az Üdülőközpontban megrendezésre kerülő helyi kitelepülésre vonatkozó részt. Sajnos csak fél napig volt ott az Irodavezető Úr. A munka vállalásakor tudatában volt, hogy vannak hétfői rendezvények is, ahol meg kell jelenni.

Mikor fejezi be az idegenvezetői képzést és mikortól számíthatnak ebből bevételre?

Jó dolognak tartja, hogy 2026-ban is részt kívánnak venni a Szenior Expon. Tavaly óta mennyi nyugdíjas szervezettel vették fel a kapcsolatot, hány nyugdíjas csoport érkezett a városba és milyen csomagokat sikerült részükre ajánlani?

Hogyan segítik az Üdülőközpont marketing tevékenységét? Mi az oka, hogy egyszer sem vittek városnéző csoportot az Üdülőközpontba megmutatni részükre a strandot, üdülőházakat. Milyen tájékoztató anyagot vittek Szolnokra a Üdülőközpontról? Tavaly a Hídivásárra belépőjegyeket vittek és a vendégek el is jöttek Szentésre.

Reméli, hogy idén tudja, mikor lesznek a Város Napok és bízik abban, hogy mindhárom napon a program elejétől a végéig ott lesznek.

Pásztor Antal:

Látható a városban lévő munkásságuk. Mi az, ami Szentésen olyan egyedi lehet, amiért ide lehet vonzani az embereket?

Herka Béla:

A Város Napok programsorozatról számos video készült. A TIK-TOK komoly marketing. A vendégéjszakák száma már szerepelt a korábbi anyagokban.

A nyugdíjsok olyan társaságok, csoportok, akiket könnyű megszólítani, de nehéz maradásra bírni, mert szeretnek több helyen szétnézni és egy olcsóbb étkezést igénybe venni. Szívesen veszik igénybe a Központi Konyha által biztosított érkezést. A csomagokba ezt a fajta étkezést célszerű ezért szerepeltetni a városi séták mellett.

Gyopárosfürdő esetében volt egy szűk rés és úgy gondolja, ami vonzó lehetett, azt meg is látták. A gyopárosi campinget igénybe vevők egy része a Szentesi Üdülőközpontot vette igénybe. Készült is egy promóciós videó „Jó reggelt Szentés” címmel. Megnőtt a campingezők száma, de nem állította, hogy az Irodának köszönhető, mert ez egy csapatmunka eredménye volt.

Számos kiállítóval találkoztak, beszéltek és egyetértettek abban, hogy akkor lehetnek sikeresek, ha egymás kiadványait kiteszik a pultra, mindenki hozzáteszi a maga szépségét és egyébségben, régióban gondolkodnak, nem pedig konkurenciaként.

A TESLA marketing elkészítésekor elismerést kaptak.

Az óvodások megszólításával már fiatal korban kialakul bennük a vendégszeretet, melyhez a környezetvédelem is társulhat. Véleménye szerint ez elismerendő.

Az Üdülőközpont saját marketing anyagait mindig begyűjtik és elviszik magukkal a kitelepülésekre, ahol természetesen ajánlják is.

Igen, tudja, hogy mikor lesznek a Város Napok.

Az idegenforgalmi képzésének május végén lesz vége.

Az élménysétákat nem lehet hosszúra tervezni, mert a nyugdíjasok igénylik a szabadidőt, azt, hogy saját maguk fedezzék fel a várost.

Az Üdülőközpont marketingjével kapcsolatban elmondta, mindig igyekeztek arra, hogy jó legyen a partnerség és a viszony. Most új a vezetőség és úgy gondolja, hogy ezt megerősítették. Azt tudják nyújtani, amire igény merül fel. Amennyiben ismételen lenne campingező csoport, akkor szívesen készítené egy másfajta videót, mellyel hozzá tudnak járulni a marketingjükhöz. Eddig is és ezután is népszerűsítik az Üdülőközpontot a kitelepüléseken.

Idén is részt fognak venni a Szegedi Hídivásáron.

A Város Napokkal kapcsolatban a tavalyihoz viszonyítva fokozottabb marketinget folytatnak, melynek része a videó és a kitelepülés.

Hogyan lehet Szentest, mint kisvárost motiválni az idelátogatok részére? Akik nem tudják hol van Szentés, azok részére a kiadvány borítóját széthajtva megmutatja a panorámaképet a városközponttról. Mindig elmondja, hogy van a városnak szecessziós értéke, Tisza-partja, termál vize, törökfürdője stb., amit a gasztronómiával lehet fokozni.

Hornyik László Károly:

A statisztikai adatokat nyugodtan szerepeltetni lehet az anyagban. Megjegyezte, hogy a nyugdíjasok nehezen boldogulnak az online térben.

Pohl Anette:

A Szentesi Sport- és Üdülőközpontban dolgozik, nem véletlenül tette fel kérdéseit és fogalmazta meg véleményét.

Matkócsik Pál:

Gyakran látogatnak a városba idősök, részükre programokat szervez az Irodavezető Úr. Azok részére, akik nem néznek utána a lehetőségeknek, azok részére javaslatot tesznek. A Szentesi Vendégszeretet Egyesület is szokott programokat javasolni.

Pásztor Antal:

Az Iroda ajtaja nyitva van, bárkinek, akinek jó ötlete van és az a város dolgait színesítheti, keresse fel Őket. Megköszönte a beszámolót.

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a tájékoztató elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a tájékoztatót 3 igen szavazattal, 1 nem és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a tájékoztatót.

45/2026.(VI.27.) VB

Tárgy: Tájékoztató a Visit Szentes Turisztikai Információs Központ megalakulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága nem fogadta el a **Visit Szentes Turisztikai Információs Központ megalakulása óta történt eseményekről, fejleményekről, eredményekről, jövőbeli tervekről szóló tájékoztatóját.**

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Szentes Város Polgármestere
- 2./ Visit Szentes Turisztikai Információs Központ
- 3./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Irodája

9.) A Városfejlesztési Csoport tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról**Pásztor Antal:**

Takács Gábort, a Városfejlesztési Csoport vezetőjét kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Takács Gábor:

A TOP+ pályázatok közül csak a Móricz Zsigmond Művelődési Ház felújításának energetikai pályázata nem rendelkezik támogatói szerződéssel. A projektfejlesztési egyeztetések megtörténtek a MÁK-kal.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztést elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

46/2026.(IV.27.) VB.

Tárgy: A Városfejlesztési Csoport tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a Városfejlesztési Csoport tájékoztatóját az aktuális és tervezett pályázatokról.

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke
- 2./ Városfejlesztési Csoport – Szentes, Vásárhelyi út 12.
- 3./ Irattár

10.) A Polgármesteri Iroda tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról

Pásztor Antal:

Szántai Szilvia pályázati referenst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Hogyan haladnak az Open Hoteltel kapcsolatos pályázati feladatok?

Szántai Szilvia:

Két hetente tartanak kooperációt. A szerződés szerinti kivitelezési határidő augusztus 31., a kivitelező szeretné a munkát 06.30-ig befejezni Rendelkezésre fog állni a nyári szezonra.

Pohl Anette:

Megköszönte a pályázatokkal kapcsolatos munkát. A felsorolt 10 pályázatból 8 db Szántai Szilvia nevéhez kötődik. Érkezni fognak az EU-s források, melyek még több pályázati lehetőséget tudnak biztosítani. Kérdezte, hogy egyedül bírni fogja-e ezt, vagy a későbbiekben fel kell venni még egy főt ezen feladatokhoz?

Szántai Szilvia:

Összesen 18 pályázata van. Jelezte, hogy az új pályázatokat már nem tudja vállalni, mert teljesítőképesége határán van. Az EU-s pályázatokhoz angolul beszélő személyre lenne szükség. A szakmai kollégának is tudniuk kellene angolul, mert az egyeztetések sem magyarul történnek.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztést elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

47/2026.(IV.27.) VB.

Tárgy: A Polgármesteri Iroda tájékoztatója az aktuális és tervezett pályázatokról

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a Polgármesteri Iroda tájékoztatóját az aktuális és tervezett pályázatokról.

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke
- 2./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Irodája
- 3./ Irattár

11./ Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-3.2.1-23-SZ1-2024-00001 azonosítószámú, “Együtt Szentesért: Fenntartható fejlődés a közösségünkért” című projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz

Pásztor Antal:

Molnár Zsuzsanna témafelelőst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Molnár Zsuzsanna:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pohl Anette:

Bejelentette érintettségét.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslat elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta (1 fő nem szavazott) és az alábbi határozatot hozta:

48/2026. (IV. 27.) VB

Tárgy: Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-3.2.1-23-SZ1-2024-00001 azonosítószámú, “Együtt Szentesért: Fenntartható fejlődés a közösségünkért” című projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-3.2.1-23-SZ1-2024-00001 azonosítószámú, “Együtt Szentesért: Fenntartható fejlődés a közösségünkért” című projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz” tárgyú előterjesztést.

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a rendezvények megszervezéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz a Bírálóbizottság tagjainak az alábbi személyeket jelöli ki:

- Pénzügyi szakértelemmel rendelkező személynek Rajos-Varga Editet a projekt pénzügyi asszisztensét
- Közbeszerzési, jogi szakértelemmel rendelkező személynek Dr. Herczeg Ágnes, felelős akkreditált közbeszerzési szakértőt
- A beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személynek Urvári Sándort, a Szentesi Művelődési Központ igazgatóját

A határozatról értesítést kap:

1. Szentes Város Polgármestere
2. Szentes Város Önkormányzata TOP_PLUSZ-3.2.1-23-SZ1-2024-00001 azonosítószámú projektjének menedzsere
3. Dr. Herczeg Ágnes, Tender Control Kft.
4. Urvári Sándor igazgató, Szentesi Művelődési Központ

12./ Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-1.3.1-21-CS1-2022-00006 azonosítószámú, „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” című projektben a zöldfelületi kataszter készítéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz

Pásztor Antal:

Takács Gábor témafelelőst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Takács Gábor:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslat elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

49/2026. (IV.27.) VB

Tárgy: Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-1.3.1-21-CS1-2022-00006 számú, „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” című projektben a zöldfelületi kataszter készítéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „Bírálóbizottsági tagok kijelölése a TOP_PLUSZ-1.3.1-21-CS1-2022-00006 számú, „Fenntartható városfejlesztési stratégi-

ák támogatása” című projektben a zöldfelületi kataszter készítéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz” tárgyú előterjesztést.

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” című projektben a zöldfelületi kataszter készítéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljáráshoz a Bírálóbizottság tagjainak az alábbi személyeket jelöli ki:

- *Pénzügyi szakértelemmel rendelkező személynek Boda Évát, a Szentesi Polgármesteri Hivatal Számviteli és Tervezési Iroda vezetőjét;*
- *Közbeszerzési, jogi szakértelemmel rendelkező személynek Dr. Hegyes Péter felelős akkreditált közbeszerzési szakértőt;*
- *A beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személynek Berezvai Csilla városi főkertészt, a Szentesi Polgármesteri Hivatal Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda munkatársát.*

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Szentes Város Polgármestere
- 2./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Jegyzője
- 3./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Számviteli és Tervezési Iroda
- 4./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda
- 5./ Dr. Hegyes Péter, Tender Innováció Zrt. - 6726 Szeged, Demeter F. u. 12/B
- 6./ Szentes Városi Szolgáltató Kft. Városfejlesztési Csoport
- 7./ Irattár

13./ Klauzál lakótelep volt labdapálya helyén zöldfelület kialakítása

Pásztor Antal:

Labádi-Fébert Andrea irodavezetőt és Berezvai Csilla főkertészt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Labádi-Fébert Andrea:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Berezvai Csilla:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Farkas Nikolett:

Ezt az aszfaltos pályát az időjárás tönkretette. Zöld felülettel lenne ellátva a terület és nem parkoló lenne ott kialakítva. Az előterjesztés szerint az aszfalt felszedését követően néhány fa és pad telepítése valósulna majd meg.

Pásztor Antal:

Ez közösségi érdek.

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy nem volt kérdés, vélemény.

Pásztor Antal:

A 4 cm-nél mélyebb lyukakból kimart és az innen felszabaduló anyagok hová fognak kerülni? Darálva lesznek és felhasználják, vagy el kell szállítani, mert veszélyes hulladéknak minősül?

Kiss Ferenc:

A hasznosítható anyagokat gyűjtik és darálják.

Pohl Anett:

Örömét fejezte ki, hogy a betonból zöldfelület lesz. Jelezte, hogy a város több részén vannak ilyen beton placcok, melyeket a későbbiek során össze kellene írni, vagy az adott körzet képviselője jelezhetné. Ezekben a területeken padokat, zöldítést, kiskert kialakítását lehetne megvalósítani a lakosság bevonásával.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a határozati javaslat elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

50/2026. (IV.27.) VB**Tárgy: Klauzál lakótelep volt labdapálya helyén zöldfelület kialakítása****HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a Klauzál lakótelep volt labdapálya helyén zöldfelület kialakítása tárgyú előterjesztést.

1. A Bizottság elfogadja a Klauzál lakótelep volt labdapálya helyén zöldfelület kialakításáról szóló tájékoztatást.
2. A zöldfelület kialakítása kizárólag a költségvetés függvényében valósulhat meg.

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda
- 2./ Szentesi Polgármesteri Hivatal Számviteli és Tervezési Iroda
- 3./ Szentes Városellátó NK.ft.

13./ Egyebek**Pásztor Antal:**

Megkérdezte, hogy van-e valakinek egyéb bejelenteni valója?

Farkas Nikolett:

Kérte, hogy továbbra is érdeklődjenek a Vasútállomás felújításáról.

Mi lesz a Náday téren lévő díszkúttal, szökőkúttal?

Farkas Nikolett:

Gyönyörű a Posta épülete, de nagyon koszos. Fel kellene venni a kapcsolatot a vezetőséggel, hogy tisztítsák meg.

Az Üdülőközpontban több felújítás is történik. Az idényre el fognak ezekkel készülni?

Pásztor Antal:

Igen, a kismedence már elkészült.

Farkas Nikolett:

Javasolta, hogy a Visit Szentessel kapcsolatban üljenek össze, ötletelgessenek és ezzel segítség a munkájukat.

Pásztor Antal:

Bármikor meg lehet a Visit Szentés munkatársait keresni.

Herka Béla:

Bármikor megkereshetik az Irodát, de egy meghatározott időben is összeülhetnek, mert szívesen fogadják a javaslatokat. Megköszönte a felvetést.

Labádi-Fébert Andrea:

Továbbított egy meghívót 2026. május 5. kedd 10.00 órára, melyre szeretettel várnak minden képviselőt és érdeklődőt, aki a klímaváltozás, illetve a zöld jegyében szeretne koncepcióban gondolkodni. Mészárosné Surányi Olga fog a témában előadást tartani.

Pohl Anette:

Meg lehetne kérni, hogy írja le az előadását, mert nem tudnak ilyen sűrűn eljönni a munkahelyekről?

Labádi-Fébert Andrea:

Képekkel, videókkal készül az előadó, melyeket továbbítani fog.

Pásztor Antal:

Az előadó a Bizottság állandó meghívottja és felkérhetnék, hogy 15 percben számoljon be erről a témáról.

Hornvik László Károly:

Kérdésére véleménye szerint Jegyző Asszony tud majd válaszolni. Polgármester Úr a választások előtt bejelentette, hogy a város nem fizeti be a szolidaritási adót, mert nem tudni, hogy a korábbi Kormány azt mire használná fel. A leendő miniszterelnök, Magyar Péter kérte a Kormányt, hogy a május 15. nappal lejáró rendeleti kormányzás szüntesse meg, mert a jogszabályváltozás miatt komoly probléma adódhat. Erre hivatkozva a helyi vállalkozó sem fizeti be az adóját, mert véleménye szerint az Önkormányzat sem megfelelően gazdálkodik az általa befizetett adóval. Polgármester Úr törvényt sértett, a vállalkozóknak helyi szinten pedig kötelessége befizetni az adót?

Előfordult, hogy előre jelezte, egészségügyi okok miatt nem tudott részt venni a bizottsági ülésen, ezért a helyi rendelet alapján tiszteletdíjának 50%-át megvonta Polgármester Úr. Sajnos nem tudott orvosi igazolást hozni, mert „kuruzsló” azt nem állít ki. Kérte, egyformán próbálják a törvényt alkalmazni.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Mint jegyző, politikai kérdésekkel nem foglalkozik, a Polgármesteri Hivatal pénzügyi ügyét intézi, nem az önkormányzatét. Ezt a kérdést nem neki kell feltenni.

Hornyik László Károly:

Az önkormányzat törvényes működésének feltételeit ki biztosítja?

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Megismételte, hogy a Polgármesteri Hivatal pénzügyi dolgait intézi, nem az önkormányzatét, ezért nem neki kell ezt a kérdést feltenni.

Pásztor Antal:

Inkasszóni tudják a számlát és bármikor leemelhetik ezt az összeget.

Hornyik László Károly:

Az politikai kérdés, hogy egyetért Polgármester Úrral, de az nem, hogy ez a cselekedet törvényes volt vagy nem.

Pásztor Antal:

Más bejelentés nem lévén megköszönte a bizottság munkáját és a nyílt ülést 15 óra 03 perckor bezárta.

Bejelentette, hogy a Bizottság a továbbiakban zár ülés keretében folytatja munkáját.

K.m.f.



Pásztor Antal
bizottsági elnök



Pohl Anette
bizottsági tag