

Csongrád-Csanád Vármegyei
03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
(6600 Szentés, Kossuth tér 6.)

17/2026. (IV.9.) OEVB határozat

Tárgy: Kifogás elbírálása

A Csongrád-Csanád Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 297. § (1) bekezdés b) pontjában (továbbiakban: Ve.) biztosított jogkörében eljárva dr. Szenté Levente Ákos (lakcím: [REDACTED]), mint Szabó István (lakcím: [REDACTED]), a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezeteknek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltjének, illetve a jelölő szervezetek képviselőjére jogosult személy meghatalmazással igazolt képviselője által a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A Csongrád-Csanád Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogásnak részben helyt ad** és megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett egyik plakát fekete színű festékszóróval történő megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját, ezt meghaladóan az eltűnt plakát vonatkozásában a kifogást elutasítja.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli jelen határozatának a Szentési Polgármesteri Hivatal épületében található hirdetőtábláján és Szentés Város honlapján való közzétételét.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A fellebbezést az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni (6600 Szentés, Kossuth tér 6.). A fellebbezést írásban, személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként (drseresi@sentes.hu) lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az 2026. április 12. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának a nevét, lakcímét, (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

A kifogástevő 2026. április 6. napján 21 óra 40 perckor és ugyanezen a napon 21 óra 46 perckor érkezett e-mail útján elektronikus aláírással ellátott és - egymással szó szerint egyező -, kézzel aláírt kifogást nyújtott be. A beadványához csatolásra került egy fotó, valamint csatolásra került a meghatalmazás is.

A Kifogástevő beadványa – többek között - a következőket rögzíti:

„2026. április 04. napján, a 6769 Pusztaszer, Rákóczi utca 22. házszám előtt található beton villanyoszlopon elhelyezett, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezeteknek a Csongrád-Csanád vármegyei 03. számú OEVB által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltjét népszerűsíteni kívánó plakát egyelőre ismeretlen tettes által fekete színű festékszóróval megrongálásra került. Ennek bizonyításaképpen 2. számú mellékletként csatolom az erről készített fényképfelvételt.

1.2. Joggal feltehetően szintén ezen a napon a 6769 Pusztaszer, Rákóczi utca 33. házszám előtt található villanyoszlopon elhelyezett, azonos tartalmú plakát eltűnt. Mivel a helyszínen nem található a plakát, a másik plakát megrongálásra tekintettel megalapozottan feltételezhető az adott plakát ismeretlen tettes általi eltulajdonítása.

2. A jogsértés alátámasztása

2.1. A 2. számú mellékletként csatolt fényképfelvételen szereplő plakát a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősül, melynek – a Btk. 371. §-a szerinti tényállást megvalósító – rongálása sérti Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, és c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.”

Kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Tájékoztatta továbbá az OEVB-t arról is, hogy a jogsértők személyének megállapítása céljából feljelentést tesz a hatáskörrel rendelkező hatóság előtt.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (1)-(2) bekezdése alapján a kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket, valamint határidőben benyújtottnak tekintendő ezért a beadványt érdemben vizsgálta.

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Nemzeti Választási Bizottság 177/2022 határozatában kifejtette, hogy „A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki.”

A Választási Bizottság a mellékletként csatolt fényképfelvétel megtekintése alapján megállapította, hogy a szóban forgó választási plakát a Kifogástevő képmását tartalmazza. A felvételen jól látható, hogy az őt ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták, fekete színű festékszóróval vízszintes és függőleges fekete vonalat húztak a kifogástevő arcképére.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a sérelmezett magatartás nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak és ellentétes a választás tisztaságának megóvásával is.

A másik plakáttal kapcsolatban a Kifogástevő a következőket rögzítette beadványában: „Joggal feltehetően szintén ezen a napon a 6769 Pusztaszer, Rákóczi utca 33. házszám előtt található villanyoszlopon elhelyezett, azonos tartalmú plakát eltűnt” A kifogástevő bizonyítékot nem csatolt sem arról, hogy az említett helyen plakát került kihelyezésre, sem arról hogy az általa említett időpontban plakát már nem szerepelt azon a helyen, csupán feltételezésként beszélt egy állítólagos magatartásról. A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt és mivel bizonyíték ebben a vonatkozásban nem került csatolásra, a bizottságnak e vonatkozásban dönteni sem volt módja.

A kifogáshoz mellékelt fénykép alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét és az e) pontban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is, így az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy ez a sérelmezett magatartás megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt rendelkezéseket, míg az eltűnt plakát vonatkozásában a kifogást elutasította.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg határozatát, megállapította továbbá, hogy a kifogástevő a jogsértők személyének megállapítása céljából feljelentést tett, így e vonatkozásban intézkednie már nem kellett.

A határozat a fent említett rendelkezéseken túl a Ve. 208-209. §-án, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. §-án, 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223-224. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

Szentes, 2026. április 9.


Dr. Demeter Attila
OEVB elnök



A határozatról értesítést kap:

1. A kifogást benyújtó