

JEGYZŐKÖNYV

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete

**Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi,
Pénzügyi és Tulajdonosi,
Jogi és Ügyrendi
Bizottságának**

**2026. február 13. napján 12.01 órakor
megkezdett**

rendkívüli NYÍLT üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Tárgy	Oldalszám
10/2026. (II.13.) JB.	Napirend	5.
11/2026. (II.13.) Püt.Biz	Napirend	5.
9/2026. (II.13.) VB	Napirend	6.
10/2026. (II.13.) VB	Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására	7.
12/2026. (II.13.) Püt.Biz.	Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására	8.
11/2026. (II.13.) JB.	Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására	8.
11/2026. (II.13.) VB	KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása	11.
12/2026. (II.13.) JB	KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása	13.
13/2026. (II.13.) Püt.Biz.	KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása	13.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága, Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottsága 2026. február 13. napján 12.01 órakor a Szentesi Polgármesteri Hivatal Kistanácskozó termében megkezdett együttes rendkívüli nyílt üléséről.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság részéről jelen voltak:

Pásztor Antal	a bizottság elnöke
Farkas Nikolett	a bizottság tagja
Szűcs György	a bizottság tagja
Hornyik László Károly	a bizottság tagja

Távolmaradását jelezte:

Cserhádi Gyula	a bizottság tagja
Pohl Anette	a bizottság tagja
Traj Adrián	a bizottság tagja

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság részéről jelen voltak:

Móra József	a bizottság elnöke
Geréné Dunaháti-Vas Márta	a bizottság tagja
Szűcs György	a bizottság tagja
Araczkai Endre	a bizottság tagja
Besenyi Gábor	a bizottság tagja
Páger Krisztina	a bizottság tagja

Távolmaradását jelezte:

Sipos Kitti Lidia	a bizottság tagja
--------------------------	-------------------

A Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről jelen voltak:

Móra József	a bizottság elnöke
Agócs Lászlóné	a bizottság tagja
Torday Henrietta	a bizottság tagja
Dr. Demeter Attila	a bizottság tagja

Távolmaradását jelezte:

Dr. László Ferenc	a bizottság tagja
--------------------------	-------------------

A Szentesi Polgármesteri Hivatal részéről jelen volt:

Dr. Danyi Katalin	aljegyző, Közigazgatási Iroda vezetője
Boda Éva	Számviteli és Tervezési Iroda vezetője
Szántai Szilvia	pályázati referens
Berezvai Csilla	főkertész
Tompos Erika	jegyzőkönyvvezető

További meghívott:

Kiss Ferenc	Szentesi Városellátó Nonprofit Kft. műszaki vezetője
--------------------	--

Móra József:

Köszöntötte az együttes rendkívüli bizottsági ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, a Bizottság határozatképes és megnyitotta. Sipos Kitti Lídia bizottsági tag jelezte távolmaradását.

Megállapította, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 tagjából 4 fő jelen van, a Bizottság határozatképes és megnyitotta. Dr. László Ferenc bizottsági tag jelezte távolmaradását.

Pásztor Antal:

Köszöntötte az együttes rendkívüli bizottsági ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság 7 tagjából 4 fő jelen van, a Bizottság határozatképes és megnyitotta. Cserháti Gyula, Pohl Anette és Traj Adrián bizottsági tagok jelezték távolmaradásukat.

A jegyzőkönyv aláírójának a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság részéről Farkas Nikolett bizottsági tagot javasolta.

Farkas Nikolett bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv aláírását?

Farkas Nikolett:

Elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Pásztor Antal:

Kérte a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Farkas Nikolett bizottsági tagot választotta.

Móra József:

A jegyzőkönyv aláírójának a Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről Agócs Lászlóné bizottsági tagot javasolta.

Agócs Lászlóné bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv aláírását?

Agócs Lászlóné:

Elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Móra József:

Kérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Agócs Lászlóné bizottsági tagot választotta.

Móra József:

A jegyzőkönyv aláírójának a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság részéről Szűcs György bizottsági tagot javasolta.

Szűcs György bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv aláírását?

Szűcs György:

Elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Móra József:

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Szűcs György bizottsági tagot választotta.

Móra József:

Javasolta, hogy az írásban megküldött napirend alapján végezzék munkájukat. Ismertette a napirendet.

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy rendelkezésre állnak-e az anyagok?

Megállapította, hogy mindenki számára rendelkezésre álltak az anyagok.

Megkérdezte, hogy a napirendre vonatkozóan van-e más javaslat?

Megállapította, hogy nem volt más javaslat.

Kérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, aki egyetért a napirend elfogadásával, szavazatával jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a napirendet egyhangúlag, 4 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

10/2026. (II.13.) JB.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

- 1.) Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására (2)
- 2.) KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása (3)

Móra József:

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki egyetért a napirend elfogadásával, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a napirendet egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

11/2026. (II.13.) Püt.Biz.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

- 1.) Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására (2)
- 2.) KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása (3)

Pásztor Antal:

Kérte a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, aki a napirenddel egyetért, szavazatával jelezze.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a napirendet egyhangúlag, 4 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

9/2026. (II.13.) VB.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

- 1.) Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására (2)
- 2.) KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása (3)

1./ Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására (2)

Pásztor Antal:

Szántai Szilvia pályázati referenst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Szántai Szilvia:

A Képviselő-testület korábban döntött, hogy mire fordítja a VJP II. forrását. A megvalósításhoz szükség van a konzorciumi megállapodásra, melyet a támogató már jóváhagyott. A dokumentumok beküldésének határideje: 2026.02.16.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Farkas Nikolett:

10.631.575,- Ft szerepel a kamerarendszer korszerűsítésére. Mivel lesznek előbbre, működni fognak a kamerák?

Szántai Szilvia:

A szerver állomás korszerűsítéséről és az adatátviteli rendszer kiépítéséről van szó. Az I. ütemben 24 kamera korszerűsítése szerepel, újak kerülnek felszerelésre. Most ennek a háttérrendszeréről van szó.

Dr. Danyi Katalin:

Két kamerarendszer van, az egyiket a rendőrség, a másikat a Közterület Felügyelet figyeli. Jó lenne, ha a két rendszert össze lehetne vonni.

Szántai Szilvia:

A pályázatban a háttérrendszer fejlesztése szerepel. További megbeszélés tárgyát képezi, hogy melyik rendszer fejlesztése valósuljon meg.

Farkas Nikolett:

Mit jelent a Honvéd utca forgalomcsillapítása?

Szántai Szilvia:

Forgalomterelő elhelyezését jelenti, melyhez a kiviteli tervdokumentáció a költségvetéssel együtt már elkészült.

Kiss Ferenc:

Az úttest útburkolati jelekkel, vonalvezetéssel való ellátását jelenti kisebb akadályokkal, amely lassítja a forgalmat.

Móra József:

Megkérdezte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Megkérdezte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt kérdés, vélemény.

Pásztor Antal:

Kérdezte a Városrendezési, -fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény?

Farkas Nikolett:

Javasolta, hogy a térfigyelő kamerákkal kapcsolatos kérdéseket komplexen a következő bizottsági ülésen tárgyalják át.

Szántai Szilvia:

Készüljön bizottsági előterjesztés erre vonatkozóan? Várhatóan addigra meg lesz a támogatói okirat is.

Pásztor Antal:

A Honvéd utcán volt már fekvőrendőr kiépítve lakossági kérésre, melyet szintén lakossági kérésre fel is szedtek. Ennek figyelembevételével vizsgálják majd felül a lehetőségeket.

Felkérte Szántai Szilviát, hogy készítsen bizottsági anyagot a kamerarendszerrel kapcsolatban.

Kérte a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 4 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

10/2026. (II.13.) VB.

Tárgy: Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására (2)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és**

egyéb dokumentumok aláírására” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja Képviselő-testületnek.

Móra József:

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

12/2026. (II.13.) Püt.Biz.

Tárgy: Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására (2)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a **„Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására”** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja Képviselő-testületnek.

Móra József:

Kérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot és a konzorciumi megállapodást a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 4 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

11/2026. (II.13.) JB.

Tárgy: Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására (2)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a **„Döntéshozatal a Versenyképes Járások Program II. ütem (VJP II. ütem) megvalósításához szükséges konzorciumi megállapodás és egyéb dokumentumok aláírására”** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja Képviselő-testületnek.

2./ KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása (3)

Móra József:

Szántai Szilvia pályázati referenst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Szántai Szilvia:

Több hónapja dolgoznak a pályázat előkészítésén, mely sok elemből tevődik össze. A zöld-kék infrastruktúra pályázatban a település vízmegtartó képességét elősegítő beruházásokat kell szerepeltetni. A szakma részéről számos opció merült fel, melyeket megvizsgáltak, de ebben a pályázatban nem tudták volna megvalósítani. Az anyagban szereplő két kék-zöld infrastruktúrás beruházás és a Kurca-part Dózsa ház alatti szakaszának revitalizációja alkalmas lehet a pályázat benyújtására. A Kurca-part Dózsa ház alatti szakaszának revitalizációjának a tervei rendelkezésre állnak a korábbi román-magyar pályázatból. Az első két projekt megvalósítását régóta fennálló szakmai szükségesség indokolná. A Városellátó Nonprofit Kft., mint üzemeltető régóta jelezte már ezt a problémát, mely megvalósítására most lenne forrás és lehetőség is. A tervezés elindításához nélkülözhetetlen a projekt megalapozó tanulmány elkészítésére, melyhez szükség van a Bizottságok és a Képviselő-testület támogatására. A pályázat benyújtásának határideje: 2026. április 12., de a dokumentumokat a pályázat benyújtása előtt tervszűrire is meg kell küldeni.

Móra József:

Megkérdezte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Dr. Demeter Attila:

A bereklaposi és Gógány utca mögötti terület tervezése és a tervező kiválasztása már megtörtént?

Szántai Szilvia:

Az előkészítésben, a területek kiválasztásában segítséget nyújtott egy tervezőcsapat, de szerződést még senkivel sem kötöttek.

Torday Henrietta:

A projekt megalapozó tanulmánynak mi a jelentősége?

Szántai Szilvia:

Kötelező eleme a pályázatnak, kb. 200 oldalas dokumentáció fog összeállni. Először a terveknek kell meglennie, és arra alapozva kell a továbbiakat építeni. Jelenleg csak a vázponatok állnak rendelkezésre.

Móra József:

Megkérdezte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés?

Megállapította, hogy nem volt további kérdés.

Megkérdezte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Szűcs György:

A Kurca-part Dózsa ház alatti szakaszának revitalizációjába a sétány is beletartozik?

Szántai Szilvia:

Igen, komplett kiviteli terv áll rendelkezésre a korábbi pályázatból.

Szűcs György:

A bereklaposi víztározót mi fogja táplálni?

Kiss Ferenc:

A Nagyvölgy csatorna vésztározója táplálná, mely hasonló lenne, mint a felsőpárti szakaszon lévő, csak nagyobb kapacitással bírna.

Szűcs György:

A Gógány utca mögött a Nagyvölgy csatorna mekkora szakaszát érinti a beruházás?

Kiss Ferenc:

A beruházás a Vajda teleptől a Gógány utca végéig a Nagyvölgy csatorna mintegy 400-450 méteres szakaszt érint. Ott van egy olyan méretű beépítetlen önkormányzati terület, mely erre a célra felhasználható. Jó lenne a város belső szakaszánál is kialakítani ilyen víztározókat, de nem áll rendelkezésre olyan terület, amely ne lenne sűrűn beépítve.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Farkas Nikolett:

A bereklaposi területen hová tervezik a víztározót?

Kiss Ferenc:

A terület a Gesztenyeliget Otthon mögött, az Üрге utcától befelé található, mely korábban kiskert hasznosítású volt. Néhány területet még ma is kiskertként használnak.

Farkas Nikolett:

Mit jelent a „természetes megoldás” kifejezés?

Kiss Ferenc:

Elsődleges szempont a Nagyvölgy csatornán levonuló nagyobb csapadékok, villámárvíz átmeneti tárolása, elhelyezése. A pályázat másik fontos szempontja, mely meg is tud valósulni, hogy ebből a vízből biztosítani lehet a Nagyvölgy csatorna kisebb vízállású üzemvízszintjét és talajba levezetését. Nem burkolt, szigetelt medence lesz, hanem természetközeli kialakítású szikkasztó, növényzettel kicseit ligetesen beépítve. Vízmegtartás, párologtatás a cél.

Farkas Nikolett:

Van-e helyi rendelet arra vonatkozóan, hogy a Nagyvölgy csatorna partjától hány méterig nem lehet a területet beépíteni?

Móra József:

Nincs.

Farkas Nikolett:

A Nagyvölgy csatorna mindkét oldala be van építve a Hungerit Zrt-től a Vásárhelyi útig. Nem lehet megközelíteni csak kiskotró gépekkel, melynek költsége nagyon magas. Korábban nem kellett volna engedni, hogy beépítsék a csatorna melletti részeket.

Kiss Ferenc:

Az elmúlt években szakaszonként volt takarítva a Nagyvölgy csatorna.

Farkas Nikolett:

Igen, de a zárt részekben nem könnyű ezt megvalósítani.

Pásztor Antal:

Örülni kell annak, hogy most el tud kezdődni ez a beruházás.

A Kurcára vonatkozó korábbi román-magyar pályázat már végleg megghiúsult?

Szántai Szilvia:

2 éve nem kaptak semmilyen információt a pályázatról.

Pásztor Antal:

Az anyagban szereplő 3 prioritás rangsort is jelent?

Szántai Szilvia:

A pályázatban az első kettő zöld-kék, a harmadig nagy része támogató szürke infrastruktúrának számít.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Megköszönte a munkát.

Kérte a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 4 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

11/2026. (II.13.) VB.

Tárgy: KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása (3)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja Képviselő-testületnek.

Móra József:

Megkérdezte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény?

Dr. Demeter Attila:

Célszerű lenne megvizsgálni, hogy Nagyvölgy csatorna mindkét oldala be van-e építve. Amennyiben csak az egyik, akkor azt az oldalt ki kellene jelölni, hogy a 4 m-es művelési sávot ki tudják alakítani.

Móra József:

Az ilyen csatornáknál az ingatlantulajdonos élhet a szolgalmi jogával. Törvény biztosítja a szolgalmi jogot és takarítás esetén a parti sávban 2 vagy 4 métert biztosítani kell erre a célra.

Dr. Demeter Attila:

Művelési sávot említett, melyet a szolgalmi jog nem ír felül.

Móra József:

Amennyiben szolgálmi joggal rendelkezik a város, akkor nem kell a területet megvásárolni.

Dr. Demeter Attila:

Nem vásárlásról beszélt, csak a kérdés okán felvetni és megvizsgálni a lehetőséget.

Szűcs György:

A bereklaposi területen nem szünyogkeltetőt fognak kialakítani a természetes alapú, szikkasztó jellegű víztározóval?

Dr. Demeter Attila:

A csatorna felső szakaszán lehet burkolatot használni, hogy a belvíz elvezetését meg tudják gyorsítani. Vannak azonban olyan területek, melyeket ki kell jelölni arra, hogy a víz elszikkasztható legyen. Jelenleg a talajvíz kutakban 4-6 m mélyen nincs víz. A szikkasztásra oda kell figyelni. Fontos szerepe van a védekezésnek, a gyorsított elvezetésnek és a visszatartásnak. Az Adria fellett 83 m magasan van a Református Nagytemplom és a Keresztes utca egy része. A vízfolyás és a vízvezetés szempontjából jó, hogy itt van a Kurca. A szikkasztás egy szakkifejezés és nem szünyogkeltetés és „belefér” a biodiverzitásba.

Móra József:

Nem az ilyen jellegű szikkasztók a szünyogkeltetők, hanem az esőcsatorna, a gumiabroncs, a temetői váza stb., mert a szünyoglárva kisebb, hamarabb felmelegedő vizekben gyorsabban kifejlődik.

El kellene gondolkodni országos szinten is, hogy mennyibe kerül a tisztított szennyvíz előállítás, mely zárt gyűjtőrendszeren keresztül kerül a befogadóba. A Hungerit Zrt-től szinte ivóvíz tisztaságú vizet vezetnek zárt csővezetékben a Tiszába. Ezeket a vizeket is fel lehetne használni az ilyen szikkasztórendszerekben, illetve öntözésre. A tisztító berendezések üzemeltetése nagy költséggel jár és a tisztított vizet szinte csak elengedik. A vizet nem visszasajtolni kellene, hanem az előterjesztésben szereplő tározók kialakításával hasznosítani.

Nagyon örül az előterjesztésnek és kérte a Bizottságokat, hogy támogassák a pályázat benyújtását.

Páger Krisztina:

Elnök Úr által említett problémára nincs terv? Tudomása szerint csak Törökbecsén van duzzasztó.

Elment az ülésről: **Hornyik László Károly**, a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagja (12.32 órakor)

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság létszáma: **3 fő**

Móra József:

Kb. 30 éve vitatkoznak azon, hogy a csongrádi vízlépcsőt vissza lehet-e építeni, illetve a bökényi duzzasztót újraindítani. Amennyiben nem lenne a becsei duzzasztó, akkor a Tisza ezen szakaszában nem lenne víz. Nyári időszakban a Berettyó-Hortobágy rendszeren keresztül a Tisza vizével töltik fel a Köröst, hogy legyen öntözővíz.

Páger Krisztina:

A duzzasztó nem Magyarországhoz tartozik.

Dr. Demeter Attila:

Novibecsén van a duzzasztó.

Móra József:

Ezeknek a vízrendszereknek a működtetését nemzetközi szerződések szabályozzák. A Törökbecsei duzzasztó működését nem a szerb helyi vízügyi szervek szabályozzák, hanem nemzetközi egyezmény alapján közös az üzemeltetés.

Kérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 4 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

12/2026. (II.13.) JB.

Tárgy: KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása (3)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a „**KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása**” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja Képviselő-testületnek.

Móra József:

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazatával jelezze.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

13/2026. (II.13.) Püt.Biz.

Tárgy: KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása 3

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a „**KEHOP_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld - kék infrastruktúra fejlesztése településeken (ERFA)” című pályázati felhívásra pályázat benyújtása**” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja Képviselő-testületnek.

Pásztor Antal:

Megköszönte a részvételt, a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ülését 12 óra 35 perckor bezárta.

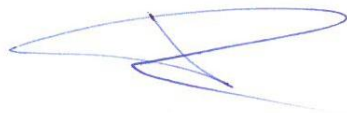
Móra József:

Megköszönte a részvételt, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülését 12 óra 35 perckor bezárta.

Móra József:


Megköszönte a részvételt, a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülését 12 óra 35 perckor bezárta.

K.m.f.



Pásztor Antal

Városrendezési, -fejlesztési és
Idegenforgalmi Bizottság elnöke



Farkas Nikolett

Városrendezési, -fejlesztési és
Idegenforgalmi Bizottság tagja




Móra József

Pénzügyi és Tulajdonosi
Bizottság elnöke



Szűcs György

Pénzügyi és Tulajdonosi
Bizottság tagja



Móra József

Jogi és Ügyrendi Bizottság
elnöke



Agócs Lászlóné

Jogi és Ügyrendi Bizottság
tagja