

Csongrád-Csanád Vármegyei
03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
(6600 Szentés, Kossuth tér 6.)

16/2026. (III.27.) OEVB határozat

Tárgy: Kifogás elbírálása

A Csongrád-Csanád Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 297. § (1) bekezdés b) pontjában (továbbiakban: Ve.) biztosított jogkörében eljárva dr. Szenté Levente Ákos (lakcím: [REDACTED]), mint Szabó István (lakcím: [REDACTED]), a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezeteknek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltjének, illetve a jelölő szervezetek képviselőjére jogosult személy meghatalmazással igazolt képviselője által a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogásnak helyt ad** és megállapítja, hogy F [REDACTED] L [REDACTED] facebook-poszt közzétételével megvalósította a jogszabálysértés tényét. Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság F [REDACTED] L [REDACTED] jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltja.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli jelen határozatának a Szentesi Polgármesteri Hivatal épületében található hirdetőabláján és Szentes Város honlapján való közzétételét.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A fellebbezést az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni (6600 Szentés, Kossuth tér 6.). A fellebbezést írásban, személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként (drseresi@szentes.hu) lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az 2026. március 30. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának a nevét, lakcímét, (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

A kifogástevő 2026. március 24. napján e-mail útján elektronikus aláírással ellátott és - egymással szó szerint egyező -, kézzel aláírt kifogást nyújtott be. A beadványához csatolásra került F [REDACTED] L [REDACTED] 2026. március 17-i 19 óra 17 perckor felrakott facebook posztjának képernyő fotója, valamint csatolásra került a meghatalmazás is.

A Kifogástevő beadványa – többek között - a következőket rögzíti:

„3.1.A kifogással érintett Facebook-poszt a választópolgárok számára olyan üzenetet közvetít, amely tényleges tartalma szerint arra hívja fel a figyelmet, hogy a szavazólapon a FIDESZ - KDNP és a Mi Hazánk jelölő szervezetet is jelöljék meg, mert ezzel tudnak a FIDESZ-nek segíteni. A megjelenített, törvénybe ütköző módon szerkesztett szavazólap az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használandó, a 147/2026. NVB határozatban megállapított országos pártlistás szavazólapkal azonos, azaz nem fiktív.

3.2.A poszthoz mellékelte kép a valódi szavazólap mintáját használja fel, és azon mindkét párt mellett leadott szavazat egyszerre szerepel, azaz a képi megjelenítés is ugyanazt a hamis üzenetet erősíti meg, mint a szöveges tartalom: azt a látszatot kelti, hogy a két jelölő szervezet egyidejű megjelölése érvényes, illetve politikailag célszerű szavazási magatartás.

3.3.Ezzel szemben a Ve. 186. § (2) egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet, valamint a 193. § (1) b) pont az is, hogy érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz. Ezenkívül az is rögzítésre kerül a Ve. 193. § (2) a) pontban, hogy érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le.

3.4.A kifogásolt közlés valós tartalma tehát nem pusztán vélemény, hanem a szavazás módjára vonatkozó konkrét, megtévesztő útmutatás. A közlés objektíve alkalmas arra, hogy a választópolgárokat olyan szavazási magatartásra ösztönözze, amely érvénytelen szavazatot eredményez, ezáltal pedig közvetlenül befolyásolja, illetve megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes nyilvánítását.

4. Bizonyíték(ok)

4.1.A jogsértést igazolja a jelen kifogáshoz mellékletként csatolt képernyőfelvétel, valamint az alábbi Facebook link is tartalmazza a kifogással érintett Facebook-poszt szövegét, annak közzétételi környezetét, valamint a mellékelte két jelölő szervezet egyidejű megjelölését ábrázoló szavazólapképet”

Kifogástevő 5.3.1. pont alatti Összegzésében kijelenti: „Mindezek alapján megállapítható, hogy a kifogásolt Facebook-poszt a választással összefüggésben hamis, megtévesztő tartalmat közölt, amely alkalmas a választópolgárok tudatos megtévesztésére, valamint arra, hogy őket érvénytelen szavazat leadására ösztönözze. Ez a magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.”

Kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A kifogás alapos.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212.§ (1)-(2) bekezdése alapján a kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló

hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

Az Országgyűlési egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket, valamint határidőben benyújtottnak tekintendő ezért a beadványt érdemben vizsgálta.

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a sérelmezett magatartás alkalmas arra, hogy téves feltételezést keltsen, hiszen a Ve. 186. § (1) bekezdés értelmében „Érvényesen szavazni csak a hivatalos szavazólapon szereplő jelöltre, listára lehet.” A (2) bekezdés szerint „Érvényesen szavazni a jelölt neve mellett, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet.” A 193. § (2) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy érvénytelen az a szavazat, melyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le. A Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz.

Mindezekből a szabályokból megállapítható, hogy érvényesen szavazni csak egy jelöltre vagy listára lehet.

A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alapelveként került meghatározásra a Ve-ben is, amikor a törvény úgy rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alapelveket, köztük a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A választási eljárás alapelvei, köztük a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye kiterjed a választási eljárások minden szakaszára és az eljárások minden résztvevőjére.

A kifogáshoz mellékelte bizonyíték alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a csatolt facebook-poszt sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét és az e) pontban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mivel alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtévevessze. A kifogásolt bejegyzés nyilvános, és az a választópolgárok széles köréhez eljuthat közvetlenül, avagy közvetett megosztások révén. A bejegyzés alkalmas arra, hogy azt a látszatot keltse a választópolgárokban, hogy a képen szereplő szavazólap szerint két jelölő szervezetre is érvényesen adhatják le szavazataikat.

A facebook poszt a Ve-ben rögzített szabályokkal ellentétes szavazásra buzdít, így a szabályok megsértésére történő felhívás ellentétes mind a választás tisztaságának megóvása alapelvvel, mind a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvével, így az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy a sérelmezett magatartás megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt rendelkezéseket.

A további jogsértéstől való eltiltásra abban az esetben van lehetőség, ha a jogsértés bizonyítottan folyamatos vagy ismétlődő és az elkövető személye ismert, hiszen ebben az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése a jogszabályokkal összhangban történjen. Mivel ezen feltételek adottak, így az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltotta.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a fent említett rendelkezéseken túl a Ve. 208-209. §-án, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. §-án, 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223-224. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

Szentes, 2026. március 27.


Dr. Demeter Attila
OEVB elnök



A határozatról értesítést kap:

1. A kifogást benyújtó