

JEGYZŐKÖNYV

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete

**Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi
Bizottságának**

**2026. január 19. napján 13.00 órakor
megkezdett**

munkatervi NYÍLT üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Tárgy	Oldalszám
1/2026. (I.19.) VB.	Napirend	4.
2/2026. (I.19.) VB.	A város különböző részein lévő telkek, ingatlanok értékeinek meghatározása, a lejárt értékesítési árak újbóli meghatározása	6.
3/2026. (I.19.) VB.	Szentesi Természet- és Vadvédelmi Mentőközpont Alapítvány tevékenységéről szóló beszámolója	9.
4/2026. (I.19.) VB.	A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása	12.
5/2026. (I.19.) VB.	A települési hulladékról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása	12.
6/2026. (I.19.) VB.	Beszámoló az önkormányzati tulajdonú temetők helyzetéről	15.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságának **2026. január 19. napján 13.00 órakor** a Szentesi Polgármesteri Hivatal Kistáncoszó termében megkezdett munkatervi **nyílt** üléséről.

Jelen voltak:

Pásztor Antal	bizottsági elnök
Cserhádi Gyula	bizottsági tag
Farkas Nikolett	bizottsági tag
Hornyik László Károly	bizottsági tag
Pohl Anette	bizottsági tag
Szűcs György	bizottsági tag
Traj Adrián	bizottsági tag

A Szentesi Polgármestri Hivatal részéről jelen volt:

Döbrössyné dr. Seres Ilona	jegyző
Dr. Danyi Katalin	aljegyző
Dr. Tabajdi Ágnes	Jegyzői Iroda vezetője
Bodnár Brigitta	ingatlannyilvántartási ügyintéző
(Labádi-Fébert Andrea Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője helyett)	
Boda Éva	Számviteli és Tervezési Iroda vezetője
Tompos Erika	jegyzőkönyvvezető

további meghívottak a jelenléti ív szerint.

Pásztor Antal:

Köszöntötte a megjelent bizottsági tagokat, meghívottakat a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 7 fő jelen van, az ülés határozatképes és megnyitotta.

A jegyzőkönyv aláírójának Traj Adrián bizottsági tagot javasolta.

Megkérdezte, van-e más javaslat?

Megállapította, hogy nem volt más javaslat.

Traj Adrián bizottsági tagot kérdezte, hogy elvállalja-e a jegyzőkönyv aláírását?

Traj Adrián:

Elvállalta a jegyzőkönyv aláírását.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki egyetért a jegyzőkönyv aláírójának személyével, szavazatával jelezze.

A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Traj Adrián bizottsági tagot választotta.

Pásztor Antal:

Javasolta, hogy az írásban kiadott napirend alapján végezzék munkájukat.

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy rendelkezésre állnak-e az említett anyagok?

Megállapította, hogy mindenki számára rendelkezésre álltak az anyagok.

Ismertette a napirendet.

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy a napirendhez van-e más javaslat?

Megállapította, hogy nem volt más javaslat.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a napirenddel egyetért, szavazatával jelezze.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a napirendet egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

1/2026.(I.19.) VB.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

Napirend:

- 1.) A város különböző részein lévő telkek, ingatlanok értékeinek meghatározása, a lejárt értékesítési árak újbóli meghatározása (2)
- 2.) Szentesi Természet- és Vadvédelmi Mentőközpont Alapítvány tevékenységéről szóló beszámolója (4)
- 3.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről, valamint a települési hulladékról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendeletek módosítása (8)
- 4.) Beszámoló az önkormányzati tulajdonú temetők helyzetéről
- 5.) Egyebek

Zárt ülés

- 6.) Versenyképes Járások Program (VJP) II. keretében kialakítandó megállóhelyek a Dr. Bugyi István Kórház környezetében (12)
- 7.) Házszerelés elleni fellebbezés – Szentes, Csongrádi út (13)
- 8.) Egyebek

1.) A város különböző részein lévő telkek, ingatlanok értékeinek meghatározása, a lejárt értékesítési árak újbóli meghatározása (2)

Pásztor Antal:

Bálint Ágnes témafelelőst kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Bálint Ágnes:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Farkas Nikolett:

A 3. oldalon mit jelképez a zárójelben szereplő összeg?

Bálint Ágnes:

A zárójelben a tavalyi érték szerepel.

Farkas Nikolett:

A helyi rendeletben nincs szabályozva, hogy az értékesített önkormányzati ingatlanokból származó bevételt ingatlanvásárlásra, felújításra kell fordítani?

Dr. Danyi Katalin:

Az önkormányzati bérlakások értékesítéséből származó bevételeket kell erre a célra fordítani.

Pásztor Antal:

A 3. oldalon szereplő 3142 m²-es ingatlan mióta szerepel ilyen kikiáltási áron?

Bálint Ágnes:

Tavaly 7,6 millió Ft volt az értéke, az új értékebecslés alapján 7,4 millió Ft-ban lett megállapítva az érték.

Pásztor Antal:

Minden évben meghatározzák akkor az ingatlanok értékét.

Farkas Nikolett:

Elhangzott a költségvetési tárgyalás során, hogy a Gondozási Központban lévő beteg, idősek otthonteremtését szeretnék majd megvalósítani. Amennyiben értékesítésre kerülne az Árpád utcai Óvoda épülete, akkor azt az összeget nem lehetne erre a célra fordítani?

Bálint Ágnes:

Más hasznosítást fog kapni az ingatlan. Folyamatban vannak a bérbeadással kapcsolatos tárgyalások.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

2/2026.(I.19.) VB.

Tárgy: A város különböző részein lévő telkek, ingatlanok értékeinek meghatározása, a lejárt értékesítési árak újbóli meghatározása (2)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „**A város különböző részein lévő telkek, ingatlanok értékeinek meghatározása, a lejárt értékesítési árak újbóli meghatározása**” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

2./ Szentesi Természet- és Vadvédelmi Mentőközpont Alapítvány tevékenységéről szóló beszámolója (4)

Pásztor Antal:

Apavári Györgynét, a kuratórium elnökét kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Apavári Györgyné:

Nem volt szóbeli kiegészítése.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Hornyik László Károly:

Két alapító tag szerepel az anyagban, Szabó Zoltán Ferenc és Gémes László. Magánemberként vagy megyei önkormányzat vezetőként és polgármesterként alapították az Alapítványt?

Apavári Györgyné:

Véleménye szerint magánemberként, de ezt még senki nem kérdezte meg.

Hornyik László Károly:

Akkor miért kell az Önkormányzatnak megtárgyalnia a beszámolót?

Apavári Györgyné:

2 évente kell beszámolnia Szentes Város Önkormányzata felé.

Döbrössy né dr. Seres Ilona:

Az előterjesztés első bekezdésében szerepel, hogy az Alapítvány a 2021. január 3. napján kötött megállapodás 2./ pontja alapján 2 évente írásban beszámol az Önkormányzat felé.

Hornyik László Károly:

Költségvetést és egyéb mellékletet nem kell a beszámolóhoz beterveznie az Alapítványnak?

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

A környezetvédelemmel, az állatvédelemmel, az állatgyógyítással és a környezettudatos neveléssel kapcsolatban kell beszámolnia az Alapítványnak.

Hornvik László Károly:

Ezek alapján értelmetlen bármi kérdést is feltenni, mert nem lehet tudni, hogy miből gazdálkodik, fejleszt stb.

Dr. Danyi Katalin:

Az Alapítványnak, mint minden alapítványnak, minden év május 31-ig kell benyújtani éves beszámolóját.

Pohl Anette:

A város milyen összeggel támogatja az Alapítványt?

Apavári Györgyné:

Önkormányzati ingatlanban vannak, melynek üzemeltetési költségét az önkormányzat fizeti.

Pohl Anette:

Mekkora a közüzemi díj?

Apavári Györgyné:

Az energiaválság idején lecsatlakoztak a gázzól, klímával fűtenek, ha óvodás, iskolák gyermekek tartózkodnak az épületben.

Pohl Anette:

Mit jelent az „állattartásért felelős személy”?

Apavári Györgyné:

A kormányhivatali engedélyhez ki kellett jelölni a felelős személyeket, pl. az állatokat ellátó orvost stb.

Pohl Anette:

Mennyi támogatást kap az Alapítvány a várostól?

Dr. Danyi Katalin:

A 2025. évi költségvetésben 345 eFt címzett támogatás szerepelt.

Boda Éva:

A rezsiköltség plusz összeget jelent.

Pohl Anette:

A szűkös önkormányzati költségvetés miatt tudni kellene, hogy mire kerül felhasználásra a támogatás. Kérte, készüljön kimutatás a 2025. évre vonatkozóan, hogy mennyi volt a rezsiköltség, a támogatás összege és annak felhasználása.

Farkas Nikolett:

Az intézményben lakik valaki, vagy csak nyitvatartási időben tartózkodnak ott?

Apavári Györgyné:

Nyitvatartási időben vannak ott, de 0-24 órás ügyelet van a sérült egyedek fogadása miatt.

Farkas Nikolett:

Ki támogatja még az Alapítványt?

Apavári Györgyné:

Az adó 1%-ából és a magánszemélyek támogatásából tartják fent magukat.

Farkas Nikolett:

Mennyi pénzre van szükség évente a működéshez?

Apavári Györgyné:

Ez az egyedek számától függ. Van, amikor 250 eFt-os az állatorvosi számla, van, amikor kevesebb. Békés Vármegyében ingyen látja el az egyedeket az állatorvos. Éves szinten 2-3 millió Ft szükséges a működéshez.

Farkas Nikolett:

Mi a sorsa az állattetemeknek?

Apavári Györgyné:

Beérkezéskor mindig készül egy átadás-átvételi jegyzőkönyv. Amennyiben lábadozás során az egyed elpusztul, akkor lefagyasztják, majd Deák Ferenc úrnak kerül átadásra tételes jegyzőkönyv alapján. Van olyan alapítvány, ahol az elhullott tetemeket preparálták. 5-6 hónapja volt egy kormányhivatali ellenőrzés, ahol mindent rendben találtak.

Hornyik László Károly:

Kapnak-e állami támogatást?

Apavári Györgyné:

Nem, de 2021-ben agrártámogatásból valósult meg a 3 fakkos röpde és róka kifutó. Ebben őzek voltak, melyet a nemzeti park 1,5 hónapja elszállított.

Hornyik László Károly:

Van-e lehetőség pályázatok benyújtására?

Apavári Györgyné:

Igen. Legutóbb 500 eFt-ra pályáztak, melyből 200 eFt-ot kötelezően ivartalanításra kellett fordítani, a fennmaradó összegből pedig a kezelőbe asztalt és eszközöket vásároltak. A támogatás összegével 2025. végéig kellett elszámolni.

Pásztor Antal:

Olvasható az anyagban, hogy 2025. decemberében lett benyújtva a működés hosszabbításához szükséges engedély. Mennyi ennek az átfutási ideje és hogyan működik?

Apavári Györgyné:

A fokozottan védett egyedek befogadására vonatkozóan a Kormányhivatalból engedélyt kell kérni, melyet 5 évente kell kezdeményezni. Ezen engedély 2025. december 31. napjával járt le és az újabb 5 éves engedély kiadásának 90 nap az elbírálás ideje.

Pásztor Antal:

Az állatorvosokkal kapcsolatban több vármegye is meg van említve. Milyen széles körből hoznak ide beteg állatokat?

Apavári Györgyné:

Csongrád-Csanád, Békés és Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyéből kerülnek ide állatok. A bejelentést vagy magánszemély, vagy a nemzeti parkosok teszik meg. Van amikor a magánszemély maga hozza be a beteg egyedeket, de általában a Kiskunsági Nemzeti Park vagy a Hortobágyi Nemzeti Park kollégái teszik ezt meg átadás-átvételi jegyzőkönyv felvétele mellett. Sokszor a felépült egyedeket felépülés után a nemzeti parkosok viszik el és engedik szabadon.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Megköszönte a munkát és a beszámolót.

Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztés elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot 2 igen szavazattal, 0 nem és 5 tartózkodás mellett nem elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

3/2026.(I.19.) VB.

Tárgy: Szentesi Természet- és Vadvédelmi Mentőközpont Alapítvány tevékenységéről szóló beszámolója (4)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**Szentesi Természet- és Vadvédelmi Mentőközpont Alapítvány tevékenységéről szóló beszámolója**” tárgyú előterjesztést és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

3./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről, valamint a települési hulladékról és a hulladékgyűjtési közszolgáltatásról szóló rendeletek módosítása (8)

Pásztor Antal:

Dr. Danyi Katalin aljegyzőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Danyi Katalin:

Jelezte, hogy az anyag 2 rendelettervezetet tartalmaz.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása a rendelet 10.§ (1) bekezdésének, illetve a 4.§. (2) bekezdésben a „Közös Önkormányzati” szövegrész helyett a „Polgármesteri” szövegrész módosítását tartalmazza.

A települési hulladékról és a hulladékgyűjtési közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása a rendelet 9/A. § (2) bekezdésben a „Közös Önkormányzati” szövegrész helyett a „Polgármesteri” szövegrész módosítását, valamint a 10.§ (7) bekezdés hatályaon kívül helyezését tartalmazza.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Szűcs György:

2024-ben már felvetette a házaló kereskedelem tiltását. Azóta sincs lehetőség időkorlát, pl. hétvégi tiltás bevezetésére?

Dr. Danyi Katalin:

A hangosító berendezés használatát lehet korlátozni hétvégén, mert ez bejelentési kötelezettséggel jár.

Szűcs György:

Lehet házaló kereskedelmet folytatni, de nem lehet hangosító berendezést használni hétvégén.

Dr. Danyi Katalin:

Időkorlát van meghatározva, de a testületi ülésig meg fogja nézni a rendeletet.

Szűcs György:

Hétvégi fűnyírással, fűrással, faragással stb. kapcsolatban van-e korlátozás?

Dr. Danyi Katalin:

Ebben a témában is többször próbálkoztak, de nehéz kivitelezni. Jellemzően üdülőterületekkel rendelkező településeken üdülőövezetben szoktak időkorlátot használni. Mezőváros lévén hétvégén, este érnek rá az emberek ezen tevékenységek folytatására. Bizonyos tűrési kötelezettsége is van a szomszédnak.

Bodnár Brigitta:

A közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló helyi rendeletbe épült be, hogy a mobil hangosító berendezés használatát az üzemeltetés megkezdése előtt be kell jelenteni, melyet hétköznap 8-18 óra, szombaton 15-18 óra között lehet használni.

Pásztor Antal:

Amennyiben vasárnap 11 órakor bejön az utcába egy ilyen autó, akkor a rendőrséghez lehet fordulni a helyi rendeletre hivatkozva?

Dr. Danyi Katalin:

Igen.

Pohl Anette:

Az interneten olvasta, hogy fűvet nyírni szombaton 9-12 és 15-18 óra között lehet, vasárnap nem. Ez Szentesre is vonatkozik?

Dr. Danyi Katalin:

Minden település maga szabályozza ezt rendeletben.

Pohl Anette:

Nem lehet ezt a városban is alkalmazni?

Dr. Danyi Katalin:

Amennyiben van ilyen testületi akarat, akkor van rá lehetőség. Nem javasolja az ilyen keretek közötti szabályozást. Kicsit türelmesebbnek kellene lenni egymással.

Surányiné Mészáros Olga:

Környezetkárosító hatása is van a fűnyírásnak.

Pásztor Antal:

Nem üdülőváros és nem annyira nagy város Szentes, hogy ezt a problémát ne lehetne a szomszédal megbeszélni. Nem ért egyet a korlátozás bevezetésével.

Farkas Nikolett:

Kerítésen belül nincs lehetőség szabályozásra. Mit lehet tenni, ha a szomszéd hanyagsága miatt megytönkre pl. az esőcsatorna?

Dr. Danyi Katalin:

Birtokvédelmet lehet kérni.

Farkas Nikolett:

Az önkormányzati tulajdonú bérlakások közös udvarában miért a SzVSz Kft és a Városellátó Nonprofit Kft. végezni a fűnyírást a bérlők helyett? Kötelezni kellene a bérlőket, hogy tartsák rendben az udvarukat.

Dr. Danyi Katalin:

Szerepel a bérleti szerződésekben.

Farkas Nikolett:

Nyomatékosan fel kellene hívni erre a bérlők figyelmét.

A padon alvó és ivó egyénnel kapcsolatban is szigorúbban kellene fellépni. Sokszor jelzi a rendőrség felé, ha ilyet lát.

A hulladékszállítással kapcsolatos problémák miatt meg kellene hívni az egyik bizottsági ülésre a MOHU képviselőjét.

Dr. Danyi Katalin:

Szerepel a februári bizottsági munkatervben.

Farkas Nikolett:

Össze lehet gyűjteni az eddig felmerült problémákat és lehetőség lesz kérdezni is. Javasolta, hogy az ülésre hívják majd meg Tankó Zsolt képviselőt is.

Pásztor Antal:

Nagyon sok az olyan üres ingatlan, mely el van hanyagolva. Mit lehet ezekkel csinálni?

Dr. Danyi Katalin:

A Közterület Felügyelet le szokta kérni a tulajdoni lapot és értesíti a tulajdonosokat. A leveleket sok esetben nem veszik át, mert nem itt élnek. A telken kívüli utcafronti résszel kapcsolatban tudnak csak jelzéssel érni, az ingatlan határán belüli részre vonatkozóan nem. Néhány éve a Közterület Felügyelet elkezdte összeírni ezeket az ingatlanokat, de azóta újabbak is lettek.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt további kérdés, vélemény.

Kérte a bizottsági tagokat, aki a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosításának elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

4/2026.(I.19.) VB.

Tárgy: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása (8)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása**” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Pásztor Antal:

Kérte a bizottsági tagokat, aki a települési hulladékról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet módosításának elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

5/2026.(I.19.) VB.

Tárgy: A települési hulladékról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása (8)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „**A települési hulladékról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása**” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

4./ Beszámoló az önkormányzati tulajdonú temetők helyzetéről

Pásztor Antal:

Kocsis László ügyvezetőt kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

Kocsis László:

Nem a temetők működéséről és működtetéséről szól az anyag. Az elhalálozás utáni eseményeknek egy szűk szegmense csak az, amelyben az önkormányzat feladatkörrel rendelkezik. A temetők tulajdonjoga és üzemeltetése több mint 30 éve az egyházak kezelésében van. A Magyartési temető maradt csak a város tulajdonában és kezelésében, melynél a nyilvántartásokat is a Városellátó Nonprofit Kft. végzi. A haszonszerzés és költségek viselése az egyházaké. A szemszállítással kapcsolatban támogatási szerződés volt az önkormányzat és az egyház között.

Az önkormányzat megtartotta a ravatalozók fenntartását, karbantartását és finanszírozását, melyek használatát a temetkezési vállalkozók részére biztosítja négyoldalú szerződéssel. A műszaki üzemeltetéshez tartozó feladatokat végzi a Városellátó Nonprofit Kft.

A központi, a hékédi, a bánomháti, a magyartési és a református temetőben lévő ravatalozó tartozik hozzájuk. A magyartési ravatalozót és környezetét 2 éve hozták rendbe és követhetőbbé tették a nyilvántartást. A központi ravatalozó felújítása már korábban megtörtént, de minden évben akad feladat. Az elmúlt évben a református temető ravatalozójának felújítása történt meg az egyház közreműködésével, mert az egyház vásárolta meg a padlóburkolathoz szükséges anyagot. A ravatalozóhoz vezető temetőn belüli út aszfaltozását 90%-ban az egyház finanszírozta, a Városellátó Nonprofit Kft. a padkát készítette el. Tavalay a katolikus temetőben lévő úthálózat felújítását szintén az egyház finanszírozta, a munkálatokat számla ellenében a Városellátó Nonprofit Kft. végezte el.

Kocsis László:

Sokan mondják, hogy „mostoha” a katolikus temető köztemetője. Igen, arra költeni kell, mert a fűnyírón kívül egyebet nem végeznek.

A központi ravatalozó mellett a régi típusú urnafalak (1-2 személyes urnafülkék) 3 éve szinte beteltek. Megrendelték a központi ravatalozótól jobbra lévő új urnafalat, 64 db gránit urnafülkét, melyből december végéig 40 db már gazdára talált és várhatóan ősszel be fog telni. Ősszel üzembe kell helyezni a következő urnafalat is. A régi urnafülkék karbantartását, működési költségét az önkormányzat vállalta, az újak pedig önfinanszírozottak lettek, melyek díjából új urnafalat tudnak beszerezni.

A temető közepén lévő gránitból készült urnaoszlop nem a város finanszírozásával és kivitelezésével készült.

A központi ravatalozóhoz vezető út nagyon rossz állapotban van, pénzre lenne szükség a felújításához. A katolikus egyház várhatóan idén a bánomháti temetőben lévő út karbantartását, felújítását meg fogja tőlük rendelni.

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Farkas Nikolett:

A temetők állapota örök probléma. Az egyik bizottsági ülésre meg kellene hívni az egyházak képviselőit, ahol elmondhatnák a problémákat és együttműködést kérhetnének tőlük. A lakosság nem tudja, kinek a fenntartásában vannak a temetők, illetve, hogy a temetői szemétszállítás nem a Városellátó Nonprofit Kft. feladata. Meg kellene hirdetni tájékoztatásként, hogy melyik temető kinek a fenntartásában van.

Dr. Danyi Katalin:

Volt már interpelláció is a problémával kapcsolatban, mellyel kapcsolatban levélben kereste meg az egyházakat, de nem kapott választ.

Farkas Nikolett:

Hirdessék meg, hogy kihez melyik temető tartozik, esetleg tegyék ki ezt az információt a temetőknél is.

Kocsi László:

Meg lehet hívni az egyházak képviselőit, de az önkormányzatnak nincs joga beszámoltatni őket.

Farkas Nikolett:

Együttműködést szeretne a város.

Kocsis László:

Ennek az a feltétele, ha valamit szeretne a város, akkor biztosítson anyagi forrást is.

Farkas Nikolett:

A volt téglagyárnál lévő köztemető a református temetőgondokszághoz tartozik?

A temetőkkel kapcsolatban meg fogja keresni az egyházakat.

Kocsis László:

Egyetértett az egyházak megkeresésével, de elmondható, hogy a felújítások során jó volt az együttműködés.

Pásztor Antal:

Az anyag tartalmazza, hogy a magyartési temetőnél lévő lakás olyan állapotban van, hogy le kellene bontani. Ez kin múlik? Lakott ott valaki?

Kocsis László:

Támogatja a lebontást, melyről a tulajdonosnak kell döntenie. A főépületben laktak egy ideig, mely szinte csak menedéknek volt alkalmas, lakásnak nem. Egy két melléképület jobb állapotban van, mint a főépület.

Matkócsik Pál:

A „Körséták” során járják a temetőket, melyhez engedélyt kértek az egyházaktól. Ilyenkor rendben voltak a temetők. A katolikus egyház vármegyei szinten gondnokkal dolgozik.

Kocsis László:

A szentesi katolikus temetők üzemeltetését kb. 2 éve az Égisz 90 Kft. végzi.

Pásztor Antal:

Egyetért azzal, hogy a lakosságot tájékoztassák arról, hogy melyik temető kinek a fenntartásához tartozik. Húsvét és Halottak Napja előtt a Szentesi Életen keresztül tájékoztatni lehetne a lakosságot a temetők helyzetéről.

A jövő évi munkatervbe fel lehet venni, hogy év elején az egyházak nyújtsanak tájékoztatást a köztemetőkkel kapcsolatban.

Kocsis László:

A kerítések és a kapuk az egyházak tulajdonában vannak. Kérni kell az egyházakat, hogy a vonatkozó törvények által előírtaknak tegyenek eleget és helyezték ki a szükséges táblákat.

Pásztor Antal:

Az önkormányzat kérheti az egyházaktól, hogy a városban lévő köztemetőknél a jogszabályok által előírt kötelező táblák kerüljenek kihelyezésre?

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

A vonatkozó jogszabályok határozzák meg, hogy mit kell kihelyezni, amennyiben ezt nem tartják be, akkor az őket felügyelő szerv kérheti ezt. Az önkormányzat nem felügyeleti szerve az egyházaknak.

Pásztor Antal:

Az önkormányzat nem kérheti meg a felügyeleti szervet, hogy tetessék ki ezeket a táblákat?

Kocsis László:

A helyi egyházi vezetőkkel kellene ezt megbeszélni: a katolikus egyház esetében dr. Grúber Lászlóval, a református egyháznál Gilicze Andrásnéval, a zsidó temetővel kapcsolatban dr. Stern Sándorral, az evangélikus temetővel kapcsolatban Veres-Ravai Rékával, illetve a görög-keleti egyház képviselőjével.

Pásztor Antal:

Javasolta, hogy a Szentesi Életben tájékoztassák a lakosságot, hogy melyik temető kinek a fenntartásához tartozik.

Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztést elfogadását javasolja azzal, hogy a Szentesi Életben tájékoztassák a lakosságot, hogy melyik temető kinek a fenntartásához tartozik, szavazatával jelezze.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

6/2026.(I.19.) VB.

Tárgy: Beszámoló az önkormányzati tulajdonú temetők helyzetéről

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta és elfogadta **az önkormányzati tulajdonú temetők helyzetéről szóló beszámolót.**

A Bizottság a Szentesi Életen keresztül tájékoztatja a lakosságot, hogy melyik temető ki- nek a fenntartásához tartozik.

A határozatról értesítést kap:

- 1) Szentesi Polgármesteri Hivatal Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda
- 2) Szentes Városellátó Nonprofit Kft.

Elment az ülésről: 14.04 órakor **Cserháti Gyula bizottsági tag**

A Bizottság létszáma: **6 fő**

5./ Egyebek

Pásztor Antal:

Megkérdezte, hogy van-e valakinek egyéb bejelenteni valója?

Hornyik László Károly:

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi, valamint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság döntött arról, hogy a Tóth J. u. 9. sz. alatti ingatlan bérleti szerződéséhez kapcsolódó elszámolás ellenőrzését végezzék el. Erre a feladatra a Bizottság személyét, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság pedig Sipos Kitti Lídia bizottsági tagot jelölte ki. A Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője 4 időpontot jelölt ki az ellenőrzésre. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság által kijelölt személy sem a levélben történt megkeresésre, sem a telefonhívásra nem reagált. Kérte az Elnök Urat, vegye fel a kapcsolatot a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnökével, hogy jelöljön ki másik személyt a feladat elvégzésére.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Jelezte, hogy nyílt ülés zajlik. Amennyiben olyan hangzik el, aminek nem nyílt ülésen kellene, akkor fel kell vállalni a következményeket.

Pásztor Antal:

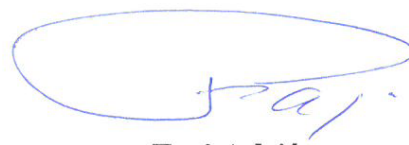
Más bejelentés nem lévén megköszönte a bizottság munkáját és a nyílt ülést 14 óra 07 perckor bezárta.

Bejelentette, hogy a Bizottság a továbbiakban zárt ülés keretében folytatja munkáját.

K.m.f.



Pásztor Antal
bizottsági elnök



Traj Adrián
bizottsági tag