

JEGYZŐKÖNYV

**Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága**

2024. március 25-én megtartott

soros, nyílt üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Határozat tárgya	Oldalszám
20/2024. (III.25.) PüT.Biz.	Napirend	3
21/2024. (III.25.) PüT.Biz.	Szentes Városi Szolgáltató Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása (10.)	4
22/2024. (III.25.) PüT.Biz.	A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közzolgáltatási tevékenység (13.)	7
23/2024. (III.25.) PüT.Biz.	Döntés „Háztartási méretű fotovoltaikus kiserőművek (HMKE) tervezése, engedélyeztetése és kiépítése” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról (14.)	12
	Pénzügyi tájékoztató	13
	Aktualitások	14

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának 2024. március 25-én megtartott 3. soros, nyílt ülésén.

Jelen voltak a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Móra József elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság négy tagja jelen van, a bizottság határozatképes.

Tájékoztatva a bizottságot, hogy a nyílt ülésen a meghívóban kiküldött 3 anyag kerülne megtárgyalásra, így összesen 5 napirendi pont lenne a nyílt ülés keretén belül.

Így a nyílt ülés napirendjeként

- 1.) A 10. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Városi Szolgáltató Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása
Témafelelős: Csákné Kis Regina
- 2.) A 13. sorszámmal jelzett előterjesztés: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 3.) A 14. sorszámmal jelzett előterjesztés: Döntés „Háztartási méretű fotovoltaikus kiserőművek (HMKE) tervezése, engedélyeztetése és kiépítése” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

Egyebek:

- 4.) Pénzügyi tájékoztató – Balogh Imre
 - 5.) Aktualitások
- tárgyú anyag megtárgyalását javasolta.

Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, illetve egyéb napirendi javaslata.

Móra József kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a napirendet elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság – 4 igen szavazattal – egyetértett a napirendi javaslattal és a következő határozatot hozta:

20/2024. (III.25.) PüT. Biz.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a nyílt ülés napirendjeként az alábbi tárgyú előterjesztések megtárgyalását fogadta el:

- 1.) A 10. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Városi Szolgáltató Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása
Témafelelős: Csákné Kis Regina
- 2.) A 13. sorszámmal jelzett előterjesztés: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

- 3.) A 14. sorszámmal jelzett előterjesztés: Döntés „Háztartási méretű fotovoltaikus kiserőművek (HMKE) tervezése, engedélyeztetése és kiépítése” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról

Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

Egyebek:

- 4.) Pénzügyi tájékoztató – Balogh Imre

- 5.) Aktualitások

1.) Szentés Városi Szolgáltató Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása (10.)

Móra József megkérdezte Csákné Kis Reginát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Csákné Kis Reginának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Szentés Városi Szolgáltató Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság „Szentés Városi Szolgáltató Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

21/2024. (III.25.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentés Városi Szolgáltató Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása (10.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Szentés Városi Szolgáltató Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

- megérkezett Bujdosó Tamás Károly -

2.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység (13.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József tájékoztatta a bizottságot, hogy a Városrendezési, -fejlesztési és Idegen-forgalmi Bizottság ülésén felmerült az a kérdés, hogy hány fogyasztót érint ez a szolgáltatás Szentés város területén. Elmondta, hogy 207 fogyasztó van, aki ebben a szolgáltatási formában kell, hogy részt vegyen. A többi, mintegy 11.000 fogyasztót ez nem érinti. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Szücs György arra kérdezett rá, hogy jól érti-e, hogy 207 olyan háztartás van, ami előtt van csatorna, de nem fizetnek talajterhelési díjat.

Móra József elmondta, hogy azt nem tudják megmondani ebből a kimutatásból, hogy van-e előttük csatorna, csak azt tudják, hogy ezt a fajta gyűjtést veszik igénybe.

Balogh Imre ezt annyiban pontosította, hogy tudomása szerint van előttük szennyvízcsatorna, csak nem kötöttek rá, ezért kell nekik talajterhelési díjat fizetniük.

Szücs György arra kérdezett rá, hogy nem lenne-e számukra előnyösebb, ha rákötnének.

Balogh Imre elmondta, hogy nagyon sokuknak nincs erre pénze.

Szücs György azt vetette fel, hogy a talajterhelési díj összege sem kicsi.

Balogh Imre elmondta, hogy ha beruháznak, akkor egyszerre kell egy nagyobb összeget kifizetniük, és erre nincs elegendő pénzüik.

Labádi-Fébert Andrea ezt annyival egészítette ki, hogy egy szennyvízrákötés ingatlanonként nagyjából félmillió forintba kerül. A talajterhelési díj megállapításakor le lehet vonni a locsolóvizet, illetve különböző igazolásokkal tovább lehet csökkenteni a befizetendő díj összegét. Ezen felül lehet kérni részletfizetést, mindenféle kedvezményt igénybe lehet venni arra hivatkozva, ha valaki nyugdíjas, egyedülálló, vagy akár a jövedelmi viszonyai miatt is. Így a talajterhelési díj összege nagyságrendileg 100eFt-ra csökken ezeknél az ingatlanoknál egy évben, az még mindig csak az ötöde egy szennyvízrákötés összegének. Sokuknak nincs egyszerre 500eFt-ja erre a beruházásra.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Tímárné Staberecz Terézia elmondta, hogy az előterjesztés szerint 2014-ben, 2016-ban és 2018-ban kötöttek szerződést a vállalkozóval. Arra kérdezett rá, hogy mi indokolja azt, hogy most 10 éves szerződést kössenek.

Labádi-Fébert Andrea elmondása szerint leginkább a praktikusság. Nincs másik vállalkozó Szentésen, aki ezt a szolgáltatást végezné. Jogszabály alapján a települési önkormányzatoknak kötelező biztosítani ezt a közszolgáltatási tevékenységet vagy saját maga által biztosított feladatellátásban, alkalmazottal és gépjárművel, vagy szolgáltatót bízni meg ennek a feladatnak az ellátásával. Elmondta, hogy van a környéken olyan település, ahol nincs olyan vállalkozó, aki el tudná látni ezt a feladatot, s az önkormányzatnak nagyon súlyos pénzébe került az, hogy megvásárolta a gépjárművet, amelyre minden évben speciális engedélyeket kell beszereznie. Ezen felül a gépjárművet nagyon leszabályozott módon lehet csak tisztítani, ráadásul a kezelésére embert kell szerződtetni. Összességében sokkal többbe kerül, mintha megkötne egy közszolgáltatási szerződést, pláne azt alapul véve,

hogy igaz, hogy a közszolgáltatási szerződést maga az önkormányzat köti, de a fizető fél nem az önkormányzat, hanem a szolgáltatást igénybe vevő. Az önkormányzatnak jogszabályi kötelezettsége biztosítani a településen ezt a közszolgáltatási tevékenységet, azonban a vállalkozó pedig csak akkor tudja az Alföldvíz Zrt. által üzemeltetett szennyvíztelepre beszállítani a szennyvizet, ha igazolni tudja, hogy erre a közszolgáltatási tevékenységre van jogosultsága.

Móra József azt is hozzátette, hogy különféle plusz vizsgálatoknak is meg kell felelnie, mivel ez veszélyes hulladéknak számít. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Bujdosó Tamás Károly arra kérdezett rá, hogy ez a díj 10 évig fix-e.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy a szerződés 2. oldalán a IV. fejezet Ellátandó közszolgáltatási tevékenység és közszolgáltatás minimális követelményei 8. pontja tartalmazza, hogy „A közszolgáltatási díjak módosítására vonatkozó javaslatát a Szolgáltató köteles előterjeszteni a Közzolgáltatást szervező részére legkésőbb a tárgyévvel megelőző év október 31-ig. A közszolgáltatási díjak kialakítása a jelenlegi alanyi adómentesség figyelembevételével került megállapításra. Az alanyi adó mentes értékhatár túllépése esetén a Szolgáltató új árajánlatot nyújthat be.” Ebben az esetben a szerződést módosítani kell. A jogszabály lehetőség biztosít arra, hogy ezt a szerződést 10 évre meg lehessen kötni. Álláspontja szerint célszerű az önkormányzatnak ezt a feladatot 10 évig rendben tudni, s évente csak a díjfelülvizsgálatot elvégezni.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Tímárné Staberecz Terézia öt évre javasolta a szerződést megkötni. Ha ebből a legnagyobb beruházás a gépnek a működtetése, az öt év alatt amortizálódik el.

Móra József szerint nem kellene korlátozni az önkormányzat lehetőségeit. Ha a törvény lehetővé teszi tíz éves szerződés megkötését, és a vállalkozó is hajlandó tízéves szerződést kötni, akkor nem kellene korlátozni saját magukat, hogy tíz év helyett öt évente kelljen ezt felülvizsgálni.

Tímárné Staberecz Terézia viszont a tíz évet beláthatatlannak tartja, ő öt évet javasolt.

Móra József kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért Timárné Staberecz Terézia módosító javaslatával, és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenységet 5 évre javasolja megkötni. 1 igen (Timárné Staberecz Terézia). Kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát változatlan formában javasolja a Képviselő-testület számára elfogadásra. 4 igen (Móra József, Szűcs György, Bujdosó Tamás Károly és Tóth Ernő) és 1 tartózkodás (Timárné Staberecz Terézia).

A bizottság „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal (Móra József, Szűcs György, Bujdosó Tamás Károly és Tóth Ernő) és 1 tartózkodással (Timárné Staberecz Terézia) – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

22/2024. (III.25.) PüT. Biz.

Tárgy: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység (13.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

- 3.) **Döntés „Háztartási méretű fotovoltaikus kiserőművek (HMKE) tervezése, engedélyeztetése és kiépítése” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról (14.)**

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Tímárné Staberecz Terézia azt szeretne volna megerősíteni, hogy tudomása szerint a Családsegítő Központ Munkácsy Mihály utca 3. szám alatti telephelyén nem történt még meg a távhő bevezetése.

Móra József elmondta, hogy ez az előterjesztés nem a termálhőre vonatkozik, hanem napelemre.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy a termálhő mellett napelemre is lesz-e pályázat benyújtva.

Móra József kihangsúlyozta, hogy ez az előterjesztés nem pályázat benyújtásáról szól. Az elmúlt évben döntött a Képviselő-testület arról, hogy azoknál az intézményeinél, ahol lehetőség van napelemes rendszer telepítésére, ott ezt kivitelezni fogják. Ehhez vettek fel hitelt, amit engedélyeztettek, s a beruházás kezdődne most el. Korábban már eldöntötték, hogy ezeknél az intézményeknél kerül telepítésre napelem.

Tímárné Staberecz Terézia elmondta, hogy akkor ezek szerint ez egy plusz lehetőség az energia-megtakarításra.

Móra József ezt megerősítette, hiszen ezeknél az intézményeknél nincs napelemes rendszer egyelőre. Az elmúlt évben jutott arra az elhatározásra az önkormányzat, hogy ezt valamilyen módon mérsékelni szeretné, amikor a villamos energia díjak drasztikusan emelkedtek. Ennek a megtakarításnak pedig egyik módja lehet a fotovoltaikus kiserőművek telepítése.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy akkor erre vette-e fel az önkormányzat a 14%-os kamatozású hitelt.

Móra József ezt annyiban pontosította, hogy akkor fogják felvenni a hitelt, amikor majd megkezdődik a beruházás.

Tímárné Staberecz Terézia elmondta, hogy a beruházás ÁFA-ja nem igényelhető vissza.

Móra József ezt megerősítette.

Tímárné Staberecz Terézia elmondta, hogy biztosan kiszámították, hogy mennyi megtérülés várható, de ezt nem látja, mert nincs mögötte számítás csatolva.

Móra József kihangsúlyozta, hogy tavaly, a korábbi előterjesztés mellett volt a számítás becsatolva, amikor a Képviselő-testület döntött a hitelfelvételről.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy ez megtérül-e öt év alatt.

Bujdosó Tamás Károly szerint ez biztosan hosszabb idő lesz, mert mostanra leestek az energiaárak.

Móra József emlékei szerint az akkori számítás szerint 3,5 év volt a megtérülési ideje.

Labádi-Fébert Andrea is megerősítette, hogy a tavalyi évhez képest nagyon kedvező szerződéseket kötött az önkormányzat már a 2024. évre vonatkozóan is. Már lefolytatták az ajánlatkéréseket az intézmények árambeszerzésére a 2025. évre vonatkozóan is, s ott még kedvezőbb ajánlatokat kaptak: már 50 Ft/kWh alatt van az áram díja.

Szűcs György azt is elmondta, hogy a napelemek kivitelezése is sokkal olcsóbb már. Felvetette, hogy lehet, hogy akár több intézményre is szereltethetne fel az önkormányzat napelemet ebből a 300 millió Ft-ból.

Móra József kihangsúlyozta, hogy erre nincs lehetősége az önkormányzatnak.

Szűcs György arra kérdezett rá, hogy az lehetséges-e, hogy nem veszik fel mind a 300 millió Ft-ot.

Balogh Imre igennel válaszolt.

Labádi-Fébert Andrea ezt annyiban pontosította, hogy a 300 millió Ft-ot nemcsak az intézmények napelemrendszerének a kiépítésére vette fel az önkormányzat. 3 projektelemrészre szokta bontani a hitel célját. Az egyik a strandfürdőben energetikai beruházások kivitelezése, mint a vízforgatás javítása, a szellőzőberendezések és felülvilágító ablakok beépítése. A Parkerdő Otthonnak a termálvízre – nem a távhőre – történő rákötése a másik elem, amely már tavaly be is fejeződött, azóta használják is ezt a rendszert. A harmadik rész pedig az intézmények napelemekkel történő ellátása 211 millió Ft bekerülési költséggel, melyből 192 millió Ft a hitelrész és 10% az önerő. Kiemelte, hogy ehhez a 300 millió Ft-os hitelhez 10% önerőt kellett az önkormányzatnak biztosítania. Amikor felröppent az a hír, hogy megszűnik a szaldó elszámolás a napelemes rendszerek telepítése kapcsán, akkor az önkormányzat – a nagyon szűkös határidőre tekintettel – minden önkormányzati tulajdonú intézményére beadta az igénybejelentőt. Akkor nem volt idő megvizsgálni, hogy az adott

intézményre a napelemes rendszer kiépíthető-e vagy sem. De, hogy ne veszítse el az önkormányzat azt a lehetőséget, hogy szaldó elszámolással lehessen napelemes rendszert telepíteni, minden önkormányzati tulajdonú intézményre beadták az igénybejelentőt. Az igénybejelentő alapján megkapta az önkormányzat a műszaki és gazdasági feltételeket, és ez alapján vizsgálták meg az árnyékolást, a meglévő tetőszerkezetet, annak a tagoltságát, illetve, hogy az esetlegesen meglévő rendszer hogyan engedi a bővíthetőséget. Így maradt meg 28 intézmény, s erre a 28 intézményre vonatkozóan az igénybejelentőben a villanyszámlából kalkulálva volt meghatározva, hogy mekkora kW-összegekre vetített teljesítményű napelem telepíthető. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy kisebb teljesítményű napelem telepíthető, csak nagyobb nem, de a tervezett teljesítmény az energiafogyasztáshoz lett igazítva. Ezek alapján már csak a végleges intézmények kerültek bele a hitelszerződés megkötésének a folyamatába. Kiemelte, hogy csak az a 28 intézmény került bele, ahol meg lehet valósítani napelem felhelyezését. Például az igénybejelentőben benne volt a Múzeum épülete is a Csallány Gábor parton, de ott nem lehet napelemet telepíteni az árnyékoltság miatt.

Szűcs György kérte a bizottságot, hogy ugyanazzal a kiegészítéssel fogadják el a határozati javaslatot, mint amit a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megfogalmazott.

Balogh Imre annyit pontosított az elhangzottakon, hogy nem vették fel a hitelt. Egyelőre 42 millió Ft-ot vettek fel belőle, a bank akkor bocsájtja az önkormányzat rendelkezésére a kért összeget, ha a kifizetést számlával igazolják, és emellé csatolják a bank által kért összes többi dokumentumot. Mindig csak a ténylegesen kifizetett összeget veszik igénybe.

Móra József elmondta, hogy a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság előre látta azt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő épületek közül nem mindegyik lesz önkormányzati céllal használva, ezért javasolta azokra az önkormányzati tulajdonban lévő épületekre a bérleti szerződést módosítását a napelem telepítése után, amelyekre bérleti szerződés van. Ahol pedig a későbbiekben került bérbeadásra egy önkormányzati tulajdonú ingatlan, ott már eleve bele kell foglalni azt, hogy ez a napelemrendszer az önkormányzatnak biztosítja a megtakarítást, és a bérlő a ténylegesen elfogyasztott energiát fogja fizetni. Ezzel a módosítással javasolták a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén a határozat elfogadását.

Döbrössyné dr. Seres Ilona kérte pontosan megfogalmazni a határozati javaslat módosító szövegét, ennek függvényében tudja megszavazni a biztosság, hogy egyetért-e vele.

Bujdosó Tamás Károly véleménye szerint attól, hogy a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságnak volt egy javaslata, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak pénzügyi szempontból kell megvizsgálnia az előterjesztést. Az egyik oldal a megtakarítás, amit azzal tud elérni az önkormányzat, ha termel villamos energiát, amit fel tud használni az adott intézmény, akinek ezzel kevesebb lesz a villanyszámlája. Viszont az is tény, hogy költsége is keletkezik az önkormányzatnak. Álláspontja szerint, ha a „jó” oldalát ráosztják a bérlőre, akkor a „rossz” oldaláról sem szabad megfeledkezni.

Móra József kihangsúlyozta, hogy a bérlőnek a ténylegesen elfogyasztott energiamentisítség kell kifizetni. A termelt és a ténylegesen elfogyasztott mennyiség közötti különbség lesz az önkormányzat haszna.

Bujdosó Tamás Károly arra kérdezett rá, hogy abból tervezi-e fizetni a kamatot.

Móra József igennel válaszolt.

Szűcs György véleménye szerint ez még mindig jobb így, mintha a bérlőnek odaadnák azt a megtakarítást, amit a szaldó elszámolás adna.

Móra József pontosította, hogy az önkormányzat a bérlőnek a ténylegesen elfogyasztott energiát számlázza le. Az önkormányzat ezt is és a megtermelt energiát szintén bevételként kezeli. Tervezéskor figyelembe vették, hogy ez a plusz bevétel és a megtakarítás a hitelkamatot is fedezze.

Bujdosó Tamás Károly szerint a tervezéskor figyelembe vett számok azért nem mérvadóak, mert tavaly 200 Ft/kWh felett volt a villamos energia ára, most pedig 50 Ft/kWh. Kérte, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítsék el a kimutatást a mostani valós számokkal.

Móra József álláspontja szerint indokolatlan lenne a valós számokkal egy újabb kimutatást készíttetni az önkormányzat munkatársaival. Ugyanis, ha valaki most 10 kW villamos energiát fogyaszt, annak megvan az ára, s azon az áron ÁFA-val növelten számlázza ki azt az önkormányzat a bérlőnek, a bérlő kifizeti az elfogyasztott energia árát. Ha azonban fel van telepítve a napelemrendszer, az megtermeli ezt a 10 kW energiát, ezt a 10 kW-ot kifizeti az önkormányzatnak az MVM, aki a bérlőnek szolgáltat tulajdonképpen. Az önkormányzatnak a kamatbevétele ellentételezése a megtermelt és az elfogyasztott energia közti különbségéből adódik.

Szűcs György összegezte, hogy ezek szerint a bérlő úgy viselkedik, mintha nem is lenne fent napelem.

Móra József ezt megerősítette. Kihangsúlyozta, hogy a villanyóra továbbra is az önkormányzat nevében marad, a villamost energiát továbbszámolt szolgáltatásként kezeli a tulajdonos önkormányzat.

Balogh Imre felhívta a bizottság figyelmét arra is, hogy egyetlen bérbeadott ingatlanról van szó tudomása szerint.

Labádi-Fébert Andrea megerősítette, hogy valóban egyetlen bérbeadott ingatlan van a listában, a Móricz Zsigmond utcai volt kultúrház épülete.

Móra József kiemelte, hogy indokolatlan lenne az önkormányzatnak újabb számolgotásokba bocsátkoznia, mert az önkormányzatnak haszna fog keletkezni ebből, mert ha a 10 kW megvételét számolják, amit jelenleg 13 Ft/kWh-ért vesz meg az MVM, de 40-50 Ft/kWh-ért számlázza tovább.

Bujdosó Tamás Károly pontosította, hogy tudomása szerint 5 Ft -ért vesz meg az MVM 1 kW megtermelt villamos energiát.

Tímárné Staberecz Terézia véleménye szerint nemcsak a keletkezett kamatot kell figyelembe venni, hanem az amortizációt is, amit költségként fog elszámolni a bevétellel szemben.

Móra József elmondta, hogy a többi intézménynél szaldós elszámolás van, ami azt jelenti, hogy azt kell alapul venni, amennyit termel a napelemrendszer és amennyit fogyasztanak. Ha plusz keletkezik, azt az MVM-nek ki kell fizetnie 5 Ft/kWh-ért, ha pedig az intézmény többet fogyaszt a megtermeltnél, akkor azt az MVM ki fogja számlázni 40 Ft/kWh-ért.

Tímárné Staberecz Terézia ezt megértette, de álláspontja szerint, ha ezt a 200 millió Ft-os napelemrendszert leírják 5 év alatt, akkor évente 40 millió Ft amortizációs költség keletkezik az önkormányzatnál.

Móra József elmondta, hogy a másik oldalon viszont a bérleményre felszerelt napelemből haszna származik az önkormányzatnak, mert 5 Ft/kWh-ért veszi meg az MVM a villamos energiát, viszont az önkormányzat 40 Ft/kWh-ért adja el.

Tímárné Staberecz Terézia szeretne volna pontosítani, hogy akkor pontosan mennyibe kerül az önkormányzatnak 1 kWh villamos energia nettóban.

Móra József kihangsúlyozta, hogy ez most nem az a szakasz, amikor a gazdaságosságot vizsgálják. Akkor vizsgálták a gazdaságosságot, amikor az előző évben döntöttek a hitelfelvételről. Az akkori előterjesztés tartalmazza a pontos számadatokat, ami alapján döntött a Képviselő-testület, az alapján kezdte meg a beruházást. Az ott szereplő listában látható, hogy melyik intézményekre kerül majd felszerelésre napelem. A határozati javaslat az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról szól, nem pedig gazdaságossági oldal kiszámolásáról. Kiemelte ismét, hogy nem a gazdaságosság megítéléséről szól az előterjesztés, hanem a napelemek felszerelésére indított közbeszerzési eljárásról, és arról, hogy a közbeszerzést megindíthatja az önkormányzat.

Labádi-Fébert Andrea ezt annyiban pontosította, hogy nem a közbeszerzés megindításáról szól az előterjesztés, mert az eljárás már lezajlott, de azt eredménytelenné kell nyilvánítani. Új eljárást fognak lefolytatni az önkormányzat közbeszerzési szabályzata alapján. A bírálóbizottsági tagok kijelölése a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság jogosultsága. A bizottság meghozta a döntését akkor az eljárás megindításáról, illetve a bizottsági tagok kijelöléséről. Lefolytatták a közbeszerzési eljárást, ez a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, azonban a közbeszerzési szabályzat alapján a döntés a Képviselő-testület hatásköre, ugyanis a közbeszerzési eljárás eredményességéről és eredménytelenségéről szóló döntést is a Képviselő-testület jogosult kimondani. Ezért ez tulajdonképpen egy formai előterjesztés, hogy a Képviselő-testület ki tudja mondani a jelen közbeszerzési eljárás eredménytelenségét a jelenleg hatályos közbeszerzési szabályzat alapján.

Móra József ismét kiemelte, hogy nem tárgya a jelen előterjesztésnek sem az amortizáció, sem a gazdaságosság vizsgálata. Az előterjesztés arról szól, hogy a beruházás megindításához szükséges feltételeket meg kell teremteni. A módosított határozati javaslat megfogalmazását kérte Labádi-Fébert Andreától.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén az került fel, hogy az előterjesztés határozati

javaslatát azzal a kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testület számára elfogadásra a bizottság, hogy „amennyiben olyan önkormányzati tulajdonú épületre kerül felszerelésre napelemes rendszer, amely jelenleg bérbeadással van hasznosítva, vagy a későbbiekben bérbeadással lesz hasznosítva, és az önkormányzat beruházásában valósul meg a napelemes rendszer, akkor a napelemes rendszer üzembehelyezését követően a meglévő bérleti szerződés legyen felülvizsgálva, illetve az új bérleti szerződés ennek figyelembevételével kerüljön megkötésre.”

Móra József kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Döntés „Háztartási méretű fotovoltaikus kiserőművek (HMKE) tervezése, engedélyeztetése és kiépítése” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról” tárgyú előterjesztés határozati javaslatának szóban elhangzott kiegészítését a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 5 igen, a döntés egyhangú. Kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Döntés „Háztartási méretű fotovoltaikus kiserőművek (HMKE) tervezése, engedélyeztetése és kiépítése” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a módosító indítvánnyal együtt a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 5 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság a „Döntés „Háztartási méretű fotovoltaikus kiserőművek (HMKE) tervezése, engedélyeztetése és kiépítése” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a szóban elhangzott kiegészítéssel a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

23/2024. (III.25.) PüT. Biz.

Tárgy: Döntés „Háztartási méretű fotovoltaikus kiserőművek (HMKE) tervezése, engedélyeztetése és kiépítése” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról (14.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Döntés „Háztartási méretű fotovoltaikus kiserőművek (HMKE) tervezése, engedélyeztetése és kiépítése” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárásról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, amennyiben olyan önkormányzati tulajdonú épületre kerül felszerelésre napelemes rendszer, amely jelenleg bérbeadással van hasznosítva, vagy a későbbiekben bérbeadással lesz hasznosítva, és az önkormányzat beruházásában valósul meg a napelemes rendszer, akkor a napelemes rendszer üzembehelyezését követően a meglévő bérleti szerződés legyen felülvizsgálva, illetve az új bérleti szerződés ennek figyelembevételével kerüljön megkötésre.**

Egyebek:**4.) Pénzügyi tájékoztató**

Móra József kérte Balogh Imrét, hogy tájékoztassa a bizottságot az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

Balogh Imre elmondta, hogy a költségvetés tervezésekor kiemelte, hogy eléggé feszített különösen a helyi adó bevételi tervük. Úgy tűnik, hogy a feszített terv nagyjából a tavaly ilyenkor állapot szerint alakul, tehát közel 40 %-ban folytak be a helyi adók, ami megfelel a többéves gyakorlatnak, s ezt igazán komoly sikernek tartja. A befolyt bevételből most 1,1 milliárd Ft-ot le tudtak kötni, 3 hónapra, 1 hónapra és 1 hétre. Többet nem mertek, mert a Városellátó Nkft. elkezdte lehívni az éves működési támogatási igényét.

Szűcs György arra kérdezett rá, hogy a mostanra tervezett adóbevétel 40%-a érkezett-e be.

Móra József elmondta, hogy a két befizetés a 100%, s az első féléves befizetéskor ebből a 100%-ból 40% szokott befolyjni.

Tímárné Staberecz Terézia kiemelte a 3. befizetést is, a május 31-i időpontot is.

Balogh Imre elmondta, hogy pénzforgalmi szempontból ez az önkormányzatnak nem jelentős tétel, pláne, hogy most több vállalkozás részére visszafizetési kötelezettsége van az önkormányzatnak. Kihangsúlyozta, hogy a márciusi és szeptemberi adófizetés a jelentős.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy hány % kamatot fizet a bank a lekötött betétek után.

Balogh Imre elmondta, hogy 1 hónapra 5,47%-ot, 1 hétre pedig 6,47%-ot. Azért javasoltak hosszabb távú lekötést, mert az elemzőik szerint kamatvágás lesz hamarosan.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy mennyi volt az önkormányzat első két havi kamatbevétele.

Balogh Imre pontos összeget nem tudott mondani, utánaéz.

Móra József kihangsúlyozta azt is, hogy a Sportcsarnok felújítására befizetett összegek le vannak kötve egy alszámlán.

Balogh Imre elmondta, hogy az eddig kapott kamatokkal együtt ez jelenleg 21 millió Ft.

Móra József megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a pénzügyi beszámolót tudomásul veszi.

A bizottság tudomásul vette a pénzügyi tájékoztatót.

5.) Aktualitások

Móra József elmondta, hogy a Szentés TV Háttér című műsorában aznap este a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnökeként nyilatkozni fog a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elmúlt ötéves munkájáról. Előre is elnézést kért Váriné Kádár Margittól, mert őt a riportban csak könyvvizsgáló asszonyként említi. A bizottság tagjait név szerint említette, de a bizottság titkárát és jegyzőkönyvvezetőjét sem emelte ki név szerint.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy mennyi pénzügyi bizottsági ülés lesz még a választásokig.

Balogh Imre elmondta, hogy kettő még biztosan lesz.

Móra József is megerősítette, hogy áprilisban és májusban még biztosan lesz munkaterv szerinti ülés. Kihangsúlyozta, hogy még a beszámolót is el kell fogadnia a Képviselő-testületnek. Aztán folytatódni fog a választás után is, hiszen a jelenlegi Képviselő-testületnek októberig van mandátuma a választási eredményektől függetlenül. Megkérdezte, hogy van-e valakinek bármilyen témája ezen napirendi ponton belül.

Balogh Imre tájékoztatta a bizottságot, hogy pont a bizottsági ülés napján kapott minden önkormányzat egy előzetes értesítést országszerte az Állami Számvevőszéktől, hogy árgus szemekkel fogják figyelni június 10-től október 1-ig az önkormányzatok pénzügyeit és a vagyoni helyzetét.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek bármilyen témája ezen napirendi ponton belül. Mivel senki részéről nem hangzott el további felvetés, ezért a nyílt ülést bezárta.

K. m. f.



Szűcs György
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
tagja



Móra József
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
elnöke