

# **JEGYZŐKÖNYV**

**Szentes Város Önkormányzata  
Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága**

**2023. június 26-án megtartott**

**6. soros, nyílt üléséről**

## TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Határozat tárgya	Oldalszám
57/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Napirend	4
58/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Döntés a Szentés, Városközpont I. sz. (B-657) és II. sz. (B-658) termálkutak javítására vonatkozó ajánlatkérési eljárás eredményéről (17.)	6
59/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Javaslat az 5/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (7.)	7
60/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	A gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeni megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 23/2013. (X.14.) önkormányzati rendelet módosítása (9.)	9
61/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Mágocs-ér fejlesztése, előkészítő projekt Nagymágocs - LIFE LOGOS 4 WATERS pályázat benyújtásához konzorciumi partnerség (11.)	9
62/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Tiszai kikötő létesítése - Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása (12.)	10
63/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Kurca part fejlesztése Nagyörvény- Open Hotel alatti szakasz revitalizációja- Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása (13.)	11
64/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Önkormányzati tulajdonban lévő, művelés alatt nem álló területek bérleti díjának meghatározása (14.)	12
65/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Szentés külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása (15.)	14
66/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Szentés külterület 092/80 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása (16.)	15
67/2023. (VI.26.) PüT.Biz.	Követelés elengedés	15
	Pénzügyi tájékoztató	16
	Aktualitások	16

## JEGYZÖKÖNYV

Készült Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának 2023. június 26-án megtartott soros, nyílt ülésén.

Jelen voltak a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**Móra József** elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 4 tagja jelen van, a bizottság határozatképes. Tájékoztatta a bizottságot, hogy a nyílt ülésen a meghívóban kiküldött 10 anyag kerülne megtárgyalásra, így összesen 12 napirendi pont lenne a nyílt ülés keretén belül. Elmondta, hogy a képviselő-testületi sorrendhez képest azért állítottak fel más sorrendet, hogy az egyetlen külsős előterjesztőnek ne kelljen az ülés végéig várnia.

Így a nyílt ülés napirendjeként

- 1.) A 17. sorszámmal jelzett előterjesztés: Döntés a Szentés, Városcsözpont I. sz. (B-657) és II. sz. (B-658) termálcukutak javítására vonatkozó ajánlatkérési eljárás eredményéről  
Témafelelős: Benedek Zsolt
- 2.) A 7. sorszámmal jelzett előterjesztés: Javaslát az 5/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására  
Témafelelős: Balogh Imre
- 3.) A 9. sorszámmal jelzett előterjesztés: A gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbni megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 23/2013. (X.14.) önkormányzati rendelet módosítása  
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 4.) A 11. sorszámmal jelzett előterjesztés: Mágocs-ér fejlesztése, előkészítő projekt Nagymágocs - LIFE LOGOS 4 WATERS pályázat benyújtásához konzorciumi partnerség  
Témafelelős: Szántai Szilvia
- 5.) A 12. sorszámmal jelzett előterjesztés: Tiszai kikötő létesítése - Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása  
Témafelelős: Szántai Szilvia
- 6.) A 13. sorszámmal jelzett előterjesztés: Kurca part fejlesztése Nagyörvény-Open Hotel alatti szakasz revitalizációja- Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása  
Témafelelős: Szántai Szilvia
- 7.) A 14. sorszámmal jelzett előterjesztés Önkormányzati tulajdonban lévő, művelés alatt nem álló területek bérleti díjának meghatározása  
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 8.) A 15. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentés külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása  
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 9.) A 16. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentés külterület 092/80 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása  
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 10.) Követelés elengedés  
Témafelelős: Balogh Imre

Egyebek:

- 11.) Pénzügyi tájékoztató – Balogh Imre
- 12.) Aktualitások

tárgyú anyagok megtárgyalását javasolta.

Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, illetve egyéb napirendi javaslata.

*A bizottság – 4 igen szavazattal – egyetértett a napirendi javaslattal és a következő határozatot hozta:*

**57/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: Napirend**

### HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az ülés napirendjeként az alábbi tárgyú előterjesztések megtárgyalását fogadta el nyílt ülés keretében:

- 1.) A 17. sorszámmal jelzett előterjesztés: Döntés a Szentes, Városcsözpont I. sz. (B-657) és II. sz. (B-658) termálkutak javítására vonatkozó ajánlatkérési eljárás eredményéről  
Témafelelős: Benedek Zsolt
- 2.) A 7. sorszámmal jelzett előterjesztés: Javaslat az 5/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására  
Témafelelős: Balogh Imre
- 3.) A 9. sorszámmal jelzett előterjesztés: A gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbírsági megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 23/2013. (X.14.) önkormányzati rendelet módosítása  
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 4.) A 11. sorszámmal jelzett előterjesztés: Mágocs-ér fejlesztése, előkészítő projekt Nagymágocs - LIFE LOGOS 4 WATERS pályázat benyújtásához konzorciumi partnerség  
Témafelelős: Szántai Szilvia
- 5.) A 12. sorszámmal jelzett előterjesztés: Tiszai kikötő létesítése - Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása  
Témafelelős: Szántai Szilvia
- 6.) A 13. sorszámmal jelzett előterjesztés: Kurca part fejlesztése Nagyörvény-Open Hotel alatti szakasz revitalizációja- Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása  
Témafelelős: Szántai Szilvia
- 7.) A 14. sorszámmal jelzett előterjesztés Önkormányzati tulajdonban lévő, művelés alatt nem álló területek bérleti díjának meghatározása  
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 8.) A 15. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlan törzsvagyomból történő kivonása  
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 9.) A 16. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes külterület 092/80 hrsz-ú ingatlan törzsvagyomból történő kivonása  
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 10.) Követelés elengedés  
Témafelelős: Balogh Imre

Egyebek:

- 11.) Pénzügyi tájékoztató – Balogh Imre
- 12.) Aktualitások

## 1.) Döntés a Szentés, Városközpont I. sz. (B-657) és II. sz. (B-658) termálkútak javítására vonatkozó ajánlatkérési eljárás eredményéről (17.)

**Móra József** előzetesen elmondta, hogy a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Megkérdezte Benedek Zsoltot, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Benedek Zsolt** elmondta, hogy a Szentés Városi Szolgáltató Kft. üzemeltetésében 3 db termálkút van, ezek látják el Szentés távhőszolgáltatását. Az utóbbi időben történt kútvizsgálatok alapján kiderült, hogy a 3 termálkútból 2-nek műszaki problémája van. Az egyik a Városközpontban, a Hungerit-nél lévő 2000 m-es termálkút, ahol 79 méteren van egy akadály. Itt vízszint csökkenés volt tapasztalható, illetve homokkiválás lépett fel. A másik termálkút a kertvárosi fűtőmű területén található, ez látja el a városi távhőrendszer 60%-át. Ezt a kút az 1980-as években fűrték, akkor egymásba illeszthető bakelit betétekkel 1500 méter mélységig kibélelték a kitermelő cső belső felét. Ezek a bakelit elemek azonban az elmúlt évek folyamán szétégtek, és egy dugót képeznek 109 méteren. Több kútfúró céggel is felvették a kapcsolatot, de senki nem vállalta ennek az 1500 méteres bakelit rendszernek a kiépítését. Az első, városközponti termálkút felújításával kapcsolatban több helyre küldtek árajánlatkérést, két cég jelent meg, akik megnézték a kút, s egyöntetűen azon a véleményen voltak, hogy a kút kiképzéséből adódóan más műszaki megoldást kell találni. Egy kisebb szintű beavatkozást ajánlottak, emiatt a költsége is mintegy fele csak annak, amit előzetesen meghatároztak. A másik termálkútra azonban még a MOL is nemet mondott. Annyit ajánlottak, hogy a vállalt összeg másik feléért felvonulnak egy 40 tonnás készülékkel és 2-3 hét után a kertvárosi fűtőműhöz is át tudnak települni, és megpróbálják azt a 109 méter mélyen lévő akadályt elhárítani. Ez azért okoz problémát, mert ez egy pozitív kút. A kivitelezés során folyamatosan hűteni kell a kút, szétforgácsolni az akadályt, majd kiöblíteni a kút. Megpróbálják ezeket a cserépdarabokat eltávolítani, amelyek 20-25 cm hosszúak és 16 cm átmérőjűek. Néhány éve 105 méterig ki tudták szedni, de aztán megakadtak, mert nincs a kft-nek olyan technológiája, amivel ezeket a munkálatokat ilyen mélységben el tudják végezni. Miután a két cég megnézte a kútakat, a zárt borítékos árajánlatkérést már csak 3 nagy cégnek küldték ki, múlt héten történt meg a boríték bontás. A 3 cégből 2 küldött érvényes árajánlatot, a VIKUV AQUA Kft. ajánlata duplája, mint a MODIV1-Aqua Kft. vállalási díja. Ezeket a munkálatokat kizárólag október 1-jétől tudják megvalósítani, a munka mintegy 4-6 hétig fog tartani. Ennek az az oka, hogy október 1-től nincs öntözési időszak a Kurca csatornán, azonban novembertől mindenképpen szükség lesz a két kút hőpotenciáljára, hogy el tudják látni a várost távhővel. A vállalási összegben benne van még, hogy a kertvárosi fűtőműnél egy 50 méteres technológiai kút is fognak létesíteni. Erre azért van szükség, mert ezeknek a műszaki megoldásoknak a kivitelezésekor a kijövő termálvíz hűtésére mindenképpen szükség lesz a Kurcába történő beleengedés előtt.

**Móra József** megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

**Timárné Staberecz Terézia** olvasta az előterjesztésben, hogy októberben fognak hozzákezdeni a munkákhoz, s az előterjesztés szerint mintegy 3-4 hétig el fog tartani a munka. Arra kérdezett rá, hogy ez jelent-e valamilyen problémát, a hőmennyiségkiesés okoz-e fennakadást a fűtésben. Kérte, hogy a szerződést körültekintően kössék meg, kötbért mindenképpen kössenek ki benne.

**Benedek Zsolt** elmondta, hogy 3 termálkút van a kft kezelésében. Ameddig nincs szükség 20 m<sup>3</sup>-nél nagyobb hőmennyiségre melegvíz-ellátáshoz, addig nincs gond.



Az elmúlt éveket tekintve, a fűtési szezon az október-novemberi hónapokban indul, mire tényleges termálvízre van szükség a távfűtéshez, de az első egy hónap átmeneti időszak szokott lenni. Elmondta, hogy a III. számú termálkút az Ilonaparton ezt az átmeneti időszakot teljes mértékben ki tudja szolgálni. Mindenképpen a kertvárosi kúttal kell kezdeni a munkát, mert az a legnagyobb vízhozamú termálkút a három közül. Kettő kúttal pedig szinte a teljes téli időszakot le tudják fedni.

**Móra József** kihangsúlyozta, hogy a költségvetést nem érinti a javítás, a kft. saját forrásból meg tudja oldani a beruházást. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Döntés a Szentés, Városközpont I. sz. (B-657) és II. sz. (B-658) termálkútak javítására vonatkozó ajánlatkérési eljárás eredményéről” tárgyú előterjesztést a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

*A bizottság a „Döntés a Szentés, Városközpont I. sz. (B-657) és II. sz. (B-658) termálkútak javítására vonatkozó ajánlatkérési eljárás eredményéről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.*

**58/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: Döntés a Szentés, Városközpont I. sz. (B-657) és II. sz. (B-658) termálkútak javítására vonatkozó ajánlatkérési eljárás eredményéről (17.)**

## HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Döntés a Szentés, Városközpont I. sz. (B-657) és II. sz. (B-658) termálkútak javítására vonatkozó ajánlatkérési eljárás eredményéről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

## 2.) Javaslat az 5/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (7.)

**Móra József** megkérdezte Balogh Imrét, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Balogh Imre** elmondta, hogy eltelt fél év a 2023. évi költségvetés elfogadása óta. Azóta sok minden tisztázódott, ebből a legjelentősebb a minimálbér-emeléssel összefüggő 200 millió Ft-os normatíva. A másik jelentős tétel még a költségvetési rendelet módosításában az, hogy az előző soros képviselő-testületi ülésen elfogadott 2022. évi zárszámadás után a maradvány át lehetett vezetni a 2023. évi költségvetésen. Elmondta, hogy a többi módosítás leginkább technikai jellegű.

**Móra József** megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki az 5/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítását a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság az 5/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, a bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – a rendeletmódosítást a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

**59/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: Javaslat az 5/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (7.)**

## HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az 5/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a rendeletmódosítást a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

### 3.) A gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeni megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 23/2013. (X.14.) önkormányzati rendelet módosítása (9.)

**Móra József** kérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

**Labádi-Fébert Andrea** elmondta, hogy Polgármester úr kérésére kerül a Képviselő-testület elé ez a rendelettervezet, ami 3 javaslatot tesz A-B-C változatokban. Egyebek mellett csupán technikai pontosítások történtek a meglévő rendeletben.

**Móra József** elmondta, hogy a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztést és javasolták a rendelettervezet 2. §. b) pontjának a törlését, vagyis nem kívánták módosítani az eredeti önkormányzati rendeletben lévő 500.000 Ft-os hozzájárulást. Ugyanis ott a vitában kiderült, hogy egy ilyen parkoló felépítése a város költségén nagyjából ekkora összegbe kerül. A módosítási változatokban szereplő 50-100-150 eFt hozzájárulási összeg nem old meg semmit, még a vállalkozásoknak sem. Ugyanis az OTÉK egyértelműen megfogalmazza, hogy erre a hozzájárulásra akkor van szükség, ha valaki a saját területén nem tudja megvalósítani a szükséges, OTÉK-ben lévő parkolóhelyek kiépítését. Az elmúlt 3 évben olyan jellegű kérés az önkormányzathoz nem futott be, hogy valaki parkolóhelyet kívánna megváltani. A környező városokban is hasonló ez a díj, pl. Szegeden 1 millió Ft, Mórahalmon szintén 500 eFt. Nem gondolta, hogy ezzel hoznák kedvezőbb pozícióba a vállalkozásokat, hiszen eddig sem tolongtak azért, hogy a gépjármű-elhelyezési kötelezettségükről így gondoskodjanak. Sőt, inkább aggályos helyzetek derültek ki ebből, miszerint volt, aki megépítette közterületen a parkolóját, kitették, hogy kizárólag ennek a boltnak a vásárlójának van fenntartva, azonban, ha valaki ott áll meg, ugyanúgy parkolójegyet kell váltania. Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy a felvázolt módosító javaslatával tárgyalják meg a rendelettervezetet. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Tímárné Staberecz Terézia** arra kérdezett rá, hogy milyen körülmény indukálta a rendelettervezet módosítását, hiszen – mint ahogyan Móra József elnök úr elmondta – három éve nem történt igénybejelentés gépjármű elhelyezés megváltására.

**Labádi-Fébert Andrea** elmondta, hogy Polgármester úr úgy gondolta, hogy a vállalkozásokat tudná az önkormányzat segíteni ezzel a rendeletmódosítással, hiszen az utóbbi időben sújtotta őket a háború, a covid, a rezsválság. Ettől remélte, hogy hátha ez az intézkedés meghozza a vállalkozások beruházási kedvét. Az OTÉK alapján minden meglévő üzlethelyiségnél megvizsgálják a meglévő parkolószámot, amely, ha nem biztosított, akkor azt más módon kell megoldaniuk. Ez indukálta azt, hogy Polgármester úr kérte, hogy a jelen rendeletmódosítást készítsék elő.

**Móra József** kihangsúlyozta, hogy nem a díj hozta ezt elő, hiszen az 1. §-ban olvasható a), b) és c) pontok mind egyéb módosításokat tartalmaznak. A 4. § módosításánál is pl. az önkormányzatnál történt változásokat követi, hogy az „osztály” helyében „iroda” szó lép. Ezek mind a jogszabályi megfelelést szolgálják. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

**Timárné Staberecz Terézia** támogatta Polgármester úr kezdeményezését, hogy segítsék a vállalkozásokat, s a 4. § (1) bekezdésébe csökkentett összeg kerüljön be.

**Móra József** kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a rendelet módosításából a 2. §. b) pont törlését támogatja. 3 igen (Móra József, Szücs György és Tóth Ernő), 1 tartózkodás (Timárné Staberecz Terézia). Kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeni megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 23/2013. (X.14.) önkormányzati rendelet módosítását a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja, azonban a rendeletmódosítás 2. §. b) pontját – a 4. § (1) bekezdésében az „500.000” szövegrész helyében az „50.000” szöveg – nem támogatja. 3 igen (Móra József, Szücs György és Tóth Ernő), 1 tartózkodás (Timárné Staberecz Terézia).

**Dr. Danyi Katalin** kérte Móra Józsefet, hogy a többi változatot is szavaztassa meg.

**Móra József** álláspontja szerint ez teljesen felesleges, hiszen 3 igen szavazattal elfogadták az egyik változatot, ezen a bizottság már úgysem fog változtatni és mást dönteni. Egy tartózkodó szavazat miatt hiába tenné fel a másik két változatra a kérdését, ugyanis törli a 3 igen szavazat az egyéb módosítás lehetőségét.

**Dr. Danyi Katalin** ezt az indokot elfogadta, de Timárné Staberecz Terézia bizottsági tagnak egyéb javaslata volt.

**Timárné Staberecz Terézia** elmondta, hogy ő a „C” változatot támogatja.

**Móra József** ismét kihangsúlyozta, hogy a bizottság úgy döntött, hogy nem kívánja módosítani az eredeti rendeletben szereplő 500 eFt-os összeget.

*A bizottság a gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeni megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 23/2013. (X.14.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, a bizottság – 3 igen szavazattal (Móra József, Szücs György és Tóth Ernő) és 1 tartózkodással (Timárné Staberecz Terézia) – a rendeletmódosítást a szóban elhangzott kiegészítéssel a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.*

**60/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: A gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeni megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 23/2013. (X.14.) önkormányzati rendelet módosítása (9.)**



## HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeni megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 23/2013. (X.14.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a rendeletmódosítást a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja, azonban a rendeletmódosítás 2. §. b) pontját – a 4. § (1) bekezdésében az „500.000” szövegrész helyében az „50.000” szöveg – nem támogatja.**

#### 4.) Mágocs-ér fejlesztése, előkészítő projekt Nagymágocs - LIFE LOGOS 4 WATERS pályázat benyújtásához konzorciumi partnerség (11.)

**Móra József** kérdezte Szántai Szilviát, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

**Szántai Szilviának** nem volt szóbeli kiegészíteni valója. Kiemelte, hogy a konzorcium vezetője Nagymágocs lenne, de egyelőre még csak tervezésről van szó.

**Móra József** elmondta, hogy ez a klímabarát önkormányzatoknak a pályázata, akik a LIFE LOGOS 4 WATERS pályázatot konzorciumban szeretnék benyújtani azért, hogy a város területét érintő Mágocs-érnél lévő beruházások megvalósulásra kerülhessenek. Ő javasolta megadni a hozzájárulást a konzorciumi partnerséghez. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy jelezze, aki a „Mágocs-ér fejlesztése, előkészítő projekt Nagymágocs - LIFE LOGOS 4 WATERS pályázat benyújtásához konzorciumi partnerség” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

*A bizottság a „Mágocs-ér fejlesztése, előkészítő projekt Nagymágocs - LIFE LOGOS 4 WATERS pályázat benyújtásához konzorciumi partnerség” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.*

**61/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: Mágocs-ér fejlesztése, előkészítő projekt Nagymágocs - LIFE LOGOS 4 WATERS pályázat benyújtásához konzorciumi partnerség (11.)**

## HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Mágocs-ér fejlesztése, előkészítő projekt Nagymágocs - LIFE LOGOS 4 WATERS pályázat benyújtásához konzorciumi partnerség” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

## 5.) Tiszai kikötő létesítése - Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása (12.)

**Móra József** kérdezte Szántai Szilviát, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

**Szántai Szilviának** annyi szóbeli kiegészíteni valója volt, hogy az előterjesztésben az 1.2 sz. célkitűzésben a „megőrzése” szó kimaradt, ez helyesen a következő: „Biológiai sokféleség megőrzése és a szennyezés csökkentése”.

**Móra József** megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy jelezze, aki a „Tiszai kikötő létesítése - Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

*A bizottság a „Tiszai kikötő létesítése - Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.*

**62/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: Tiszai kikötő létesítése - Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása (12.)**

### HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Tiszai kikötő létesítése - Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

## 6.) Kurca part fejlesztése Nagyörvény- Open Hotel alatti szakasz revitalizációja- Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása (13.)

**Móra József** kérdezte Szántai Szilviát, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

**Szántai Szilviának** ugyanaz volt a szóbeli kiegészíteni valója, mint az előző az előterjesztésnél, vagyis az előterjesztésben az 1.2 sz. célkitűzésben a „megőrzése” szó kimaradt, ez helyesen a következő: „Biológiai sokféleség megőrzése és a szennyezés csökkentése”.

**Móra József** megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

**Szűcs György** elmondta, hogy emlékei szerint volt arról is szó, hogy az Open Hotel ebbe a beruházásba valamilyen módon beszáll. Arra kérdezett rá, hogy részt vesz-e a hotel ebben a pályázatban.

**Szántai Szilvia** elmondta, hogy jelen projektben nem vesz részt, de lehetősége lesz a projekten kívül kapcsolódni olyan területeken – pl. parkoló építése, – ami jelenleg

nem képezi a projekt részét. Az önkormányzatnak megvan az a költségvetési kerete, amire pályázhat.

**Móra József** elmondta, hogy amikor a tanulmánytervet ismertették, ott az útkorrekció is szóba került, azonban kihangsúlyozta, hogy ez egy projekten kívüli elem. Amennyiben szükséges, ahhoz is szükséges forrás felkutatása a későbbiekben. Amennyiben az saját forrásból megvalósuló beruházás lesz, akkor az Open Hotelt – mint érintettet – mindenképpen meg kell majd keresni. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy jelezze, aki a „Kurca part fejlesztése Nagyörvény-Open Hotel alatti szakasz revitalizációja- Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

*A bizottság a „Kurca part fejlesztése Nagyörvény- Open Hotel alatti szakasz revitalizációja- Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.*

**63/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: Kurca part fejlesztése Nagyörvény- Open Hotel alatti szakasz revitalizációja- Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása (13.)**

## HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Kurca part fejlesztése Nagyörvény- Open Hotel alatti szakasz revitalizációja- Magyar - Szerb határon átnyúló pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

### **7.) Önkormányzati tulajdonban lévő, művelés alatt nem álló területek bérleti díjának meghatározása (14.)**

**Móra József** kérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

**Labádi-Fébert Andreának** nem volt szóbeli kiegészítése.

**Móra József** megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy jelezze, aki az „Önkormányzati tulajdonban lévő, művelés alatt nem álló területek bérleti díjának meghatározása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

*A bizottság az „Önkormányzati tulajdonban lévő, művelés alatt nem álló területek bérleti díjának meghatározása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4*

*igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.*

**64/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: Önkormányzati tulajdonban lévő, művelés alatt nem álló területek bérleti díjának meghatározása (14.)**

## HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága az „Önkormányzati tulajdonban lévő, művelés alatt nem álló területek bérleti díjának meghatározása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

### **8.) Szentes külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása (15.)**

**Móra József** kérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

**Labádi-Fébert Andrea** elmondta, hogy az előterjesztésből egy véletlen folytán törlésre került egy mondatrész, az előterjesztés első mondatából hiányzik a pontos hely megjelölése. Az első mondat helyesen így szólna: „Vételi ajánlat érkezett Szentes Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Szentes, külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan.” Emellett a határozati javaslat tárgyában elírásra került a helyrajzi szám, ami szintén helyesen „0234/14 hrsz” lenne.

**Móra József** pontosítást kért az előterjesztéssel kapcsolatban. Arra kérdezett rá, hogy a 0234/13 és 0234/16 hrsz. ingatlanok egy tulajdonban vannak-e.

**Labádi-Fébert Andrea** elmondta, hogy ezek az ingatlanok nem egy tulajdonban vannak. Az előterjesztésben is szerepel, hogy telekalakításra lesz szükség, hogy minden ingatlan megközelítése biztosított legyen. Emiatt egy kicsi rész az 0234/14 hrsz. ingatlan elején nem kerül eladásra, az majd a 0235 hrsz. úttal kerül telekalakítással összevonásra, csak a fennmaradó része kerül eladásra.

**Móra József** arra kérdezett rá, hogy ezzel a telekalakítással az út egyik része a 0234/13 hrsz-hez, a másik a 0234/16 hrsz. ingatlanhoz fog-e tartozni.

**Labádi-Fébert Andrea** annyiban pontosította, hogy nem a 0234/16 hrsz-ú ingatlanhoz fog tartozni, hanem az önkormányzat tulajdonában fog maradni, mert a 0235 hrsz. úthoz fog a telekalakítás után tartozni. Onnan tudják a 0234/16 hrsz. ingatlanok a bejárását a továbbiakban biztosítani.

**Móra József** szerint, ha a 0234/13 hrsz-ú, Kurca-parti ingatlanhoz vezető, 0234/14 hrsz-ú utat eladja az önkormányzat, azzal a 0234/13 hrsz. ingatlan bejárása nem biztosított a továbbiakban. A bejárást a véleménye szerint ezután csak a 0234/5 hrsz. vagy a 0234/15 hrsz. vagy a 0234/16 hrsz. ingatlanon keresztül lehet csak megoldani, ezek valamelyikén kellene neki szolgalmi jogot alapítania.



**Labádi-Fébert Andrea** kihangsúlyozta, hogy erre pont odafigyeltek, hiszen a 0234/14 hrsz. ingatlan maradék része a 0235 hrsz. ingatlanhoz kerül csatolásra, ami jelenleg is út és 1/1 önkormányzati tulajdonban van, azért, hogy minden ingatlan bejárása biztosított lenne.

**Móra József** pontosításképp arra kérdezett rá, hogy a 0234/13 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa veszi-e meg a 0234/14 hrsz-ú ingatlanból kialakított új területet.

**Labádi-Fébert Andrea** igennel válaszolt, a két ingatlant egy helyrajzi szám alá kell csatolni telekösszevonással.

**Móra József** szerint fontos, hogy minden ingatlantulajdonos kaput tud tenni ezzel a határra.

**Labádi-Fébert Andrea** kiemelte, hogy jelenleg egy sorompóval választotta le az ingatlan tulajdonosa az utat, ami teljesen szabálytalan.

**Móra József** kevésnek tartotta a 200 Ft/m<sup>2</sup>-es árat. Jelenleg 1 ha terület ára Szentés környékén, 20 AK-val számolva 1,4 millió Ft.

**Labádi-Fébert Andrea** elmondta, hogy az ár le van szabályozva. Jelen ingatlan művelési ága: út.

**Móra József** ettől függetlenül is kevésnek tartotta az összeget majdnem 1 ha területért. Szerinte ennél nagyobb összegért kellene kiejánlani a területet a vevőnek. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Tímárné Staberecz Terézia** arra kérdezett rá, hogy mit jelent az a kifejezés, hogy az „adó- és értékbizonyítvány alapján 200 Ft/m<sup>2</sup>?” Ez egy régi táblázat-e vagy mostani értékbecslés vagy esetleg normatíva? Mert ennek a piaci árhoz nincs semmi köze.

**Labádi-Fébert Andrea** elmondta, hogy a helyi vagyonrendelet határozza meg az önkormányzati vagyon elidegenítését. A Vagyonrendelet azt írja elő, hogy ha egy önkormányzati vagyonelem értéke 500.000 Ft alatti, akkor a helyi adóiroda adó- és értékbizonyítványa alapján állapítható meg a vagyontárgy értéke. Ha 500.000 Ft felett van a vagyonelem értéke, akkor független ingatlanforgalmi szakértői véleménnyel lehet az értéket meghatározni. Mivel ennek az ingatlan az értéke 500 eFt alatt van, a helyi adóiroda állított ki egy adó- és értékbizonyítványt, ami az ingatlan értékét bizonyítja. Az adóiroda úgy készíti el ezt, hogy a művelési ágaknak megfelelően, adott, mindig frissített m<sup>2</sup>-árakkal számolnak.

**Móra József** megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Szentés külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása” tárgyú előterjesztés határozati javaslata „A” változatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

*A bizottság a Szentés külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslata „A” változatát javasolja a Képviselő-testület számára elfogadásra.*

65/2023. (VI.26.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentés külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása (15.)

## HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Szentés külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés **határozati javaslata „A” változatát javasolja** a Képviselő-testület számára **elfogadásra**.

### 9.) Szentés külterület 092/80 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása (16.)

**Móra József** kérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

**Labádi-Fébert Andreának** nem volt szóbeli kiegészítése.

**Móra József** megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

**Szűcs György** arra kérdezett rá, hogy a 092/6 hrsz. ingatlan tulajdonosa miért akarja megvásárolni ezt az utat.

**Labádi-Fébert Andrea** elmondta, hogy kizárólag az ő tanyájához vezető útról van szó. Ha azzal a területtel összevonásra kerül, akkor későbbi értékesítés során nem lesz azzal probléma, hogy közterületről lenne csak megközelíthető a tanya. A 082/4 hrsz. ingatlanról megközelíthető marad a többi ingatlan.

**Szűcs György** arra kérdezett rá, hogy a 082/4 hrsz. ingatlan a gázos kövesút-e?

**Móra József** igennel válaszolt. Az ilyen, korábban útnak kialakított részeknél az a vásárlás fő célja, hogy ne használja más az utat. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Szentés külterület 092/80 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása” tárgyú előterjesztés határozati javaslata „A” változatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. Az „A” változattal az eladást támogatnák, a „B” változattal nem egyeznek bele az eladásba.

**Labádi-Fébert Andrea** ezt annyiban pontosította, hogy nem az eladásról kell dönteni, mert ez jelen esetben nem képviselő-testületi hatáskör, hanem arról, hogy hozzájárul-e a Képviselő-testület az ingatlan törzsvagyonból való kivonásához és üzleti vagyonná minősítéséhez.

**Móra József** kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Szentés külterület 092/80 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása” tárgyú előterjesztés határozati javaslata „A” változatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

*A bizottság a Szentés külterület 092/80 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása" tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslata „A” változatát javasolja a Képviselő-testület számára elfogadásra.*

**65/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: Szentés külterület 0234/14 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása (15.)**

### **HATÁROZAT**

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Szentés külterület 092/80 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés **határozati javaslata „A” változatát javasolja** a Képviselő-testület számára **elfogadásra**.

#### **10.) Követelés elengedés**

**Móra József** elmondta, hogy nagyon ritkán fordul elő olyan, mint ami a jelen előterjesztésben szerepel, hogy valaki azzal keresi meg az önkormányzatot, hogy az önkormányzatnak pénzt kívánna adni. Az átverés benne csak annyi, hogy az előterjesztés tárgya „követelés elengedés”, de az OTP Bank Nyrt. kereste meg az önkormányzatot ezzel az ajánlattal, hogy a még függőben lévő ügyeit szeretné lezárni és rendezni kívánja. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a követelés elengedésről szóló előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen, a döntés egyhangú.

*A bizottság a követelés elengedésről szóló előterjesztést megtárgyalta és a bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.*

**67/2023. (VI.26.) PüT. Biz.**

**Tárgy: Követelés elengedés**

### **HATÁROZAT**

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a követelés elengedésről szóló előterjesztést megtárgyalta és hozzájárul, hogy a Szentés, Koszta J. u. 5. fszt. 2. és a Szentés, Magyartési u. 4. szám alatti ingatlanok vonatkozásában összesen 491.817,- Ft ingatlan vételár követelés 60%-át az OTP Bank Nyrt egy összegben fizesse meg. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hozzájárul a vételár hátralék 40%-nak törléséhez.

**Egyebek:****11.) Pénzügyi tájékoztató**

**Móra József** kérte Balogh Imrét, hogy tájékoztassa a bizottságot az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

**Balogh Imre** tájékoztatta a bizottságot, hogy az önkormányzat likviditása jó, jövő héten jár le az egy hónapos betétlekötésük a számlavezető pénzügyintézetükénél. Annak a kamatát már beleépítette a költségvetési rendelet módosításába, azt csütörtökön elfogadja a Képviselő-testület. Pénzügyileg semmi kiemelendő esemény nem történt az elmúlt időszakban.

**Móra József** megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése.

**Tímárné Staberecz Terézia** elmondta, hogy beadták a vállalkozói a helyi iparüzési adó bevallásokat a 2022-es évre és a 2023. évi adóelőlegeket is bevallották. A mikro- és kisvállalkozások 1%-os HIPA-kedvezményét eltörölték a helyi adó törvényben, ismét 2%-ot kell fizetniük az idei évtől. Arra kérdezett rá, hogy a városnak ez mennyi plusz bevételt jelent.

**Balogh Imre** elmondta, hogy a tavalyi és tavalyelőtti évben 300 millió Ft volt a város iparüzési adó befizetéseiből származó bevételkiesése, azonban ennek az ellentételezésére kapott az önkormányzat az államtól 289 millió Ft-ot. Jelenleg az iparüzési bevallások feldolgozása folyamatban van, azonban az ASP rendszer nem kezeli megfelelően ezeket, mérhetetlenül lassú, legutóbbi információi szerint 1500 bevallást még nem tudtak feldolgozni. Van olyan nap, amikor csak 2-t tudnak feldolgozni, más napokon akár 60-70-et is.

**Tímárné Staberecz Terézia** megerősítette, hogy a másik oldalon, a bevallások elküldésénél ők is érzékelik a rendszer lassúságát. Amennyiben a feldolgozás megtörténik, szeretne a számadatokról információt kérni, hogy ez mennyi többletbevételt jelent a városnak.

**Balogh Imre** ezt annyiban pontosította, hogy többletbevételt nem jelent, inkább csak nem fog bevételkiesés keletkezni.

**Móra József** megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a pénzügyi beszámolót tudomásul veszi.

*A bizottság tudomásul vette a pénzügyi tájékoztatót.*

**12.) Aktualitások**

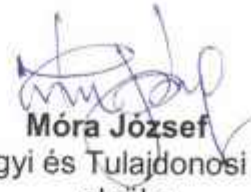
**Móra József** megkérdezte, hogy van-e valakinek ezen napirendi ponton belül bármilyen témája. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért a nyílt ülést bezárta.



K. m. f.



**Szűcs György**  
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság  
tagja



**Móra József**  
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság  
elnöke