

JEGYZŐKÖNYV

**Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága**

2023. április 24-én megtartott

soros, nyílt üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Határozat tárgya	Oldalszám
29/2023. (IV.24.) PüT.Biz.	Napirend	3
30/2023. (IV.24.) PüT.Biz.	Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet (Vagyonrendelet) megalkotása (3.)	6
31/2023. (IV.24.) PüT.Biz.	Volánbusz Zrt. 2022. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (7.)	9
32/2023. (IV.24.) PüT.Biz.	Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. évi munkatervének módosítása (8.)	9
33/2023. (IV.24.) PüT.Biz.	Bölcsőde tagintézmény létesítése Szentesen – pályázat benyújtása (9.)	13
34/2023. (IV.24.) PüT.Biz.	Döntés kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése és/vagy hosszú távú bérleti hasznosítására kiírt nyilvános pályázati eljárásról, új pályázati eljárás megindításáról (11.)	15
	Pénzügyi tájékoztató	16
	Aktualitások	16

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának 2023. április 24-én megtartott soros, nyílt ülésén.

Jelen voltak a mellékelt jelenléti iven szereplők.

Móra József elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság mind az öt tagja jelen van, a bizottság határozatképes. Tájékoztatta a bizottságot, hogy a nyílt ülésen a meghívóban kiküldött 5 anyag kerülne megtárgyalásra, így összesen 7 napirendi pont lenne a nyílt ülés keretén belül.

Így a nyílt ülés napirendjeként

- 1.) A 3. sorszámmal jelzett előterjesztés: Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet (Vagyonrendelet) megalkotása
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 2.) A 7. sorszámmal jelzett előterjesztés: Volánbusz Zrt. 2022. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 3.) A 8. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. évi munkatervének módosítása
Témafelelős: Szabó Zoltán Ferenc
- 4.) A 9. sorszámmal jelzett előterjesztés: Bölcsőde tagintézmény létesítése Szentesen – pályázat benyújtása
Témafelelős: Szántai Szilvia
- 5.) A 11. sorszámmal jelzett előterjesztés: Döntés kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése és/vagy hosszú távú bérleti hasznosítására kiírt nyilvános pályázati eljárásról, új pályázati eljárás megindításáról
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

Egyebek:

- 6.) Pénzügyi tájékoztató – Balogh Imre
 - 7.) Aktualitások
- tárgyú anyag megtárgyalását javasolta.

Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, illetve egyéb napirendi javaslata.

A bizottság – 5 igen szavazattal – egyetértett a napirendi javaslattal és a következő határozatot hozta:

29/2023. (IV.24.) PüT. Biz.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a nyílt ülés napirendjeként az alábbi tárgyú előterjesztések megtárgyalását fogadta el:

- 1.) A 3. sorszámmal jelzett előterjesztés: Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet (Vagyonrendelet) megalkotása
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

- 2.) A 7. sorszámmal jelzett előterjesztés: Volánbusz Zrt. 2022. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
 - 3.) A 8. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. évi munkatervének módosítása
Témafelelős: Szabó Zoltán Ferenc
 - 4.) A 9. sorszámmal jelzett előterjesztés: Bölcsöde tagintézmény létesítése Szentesen – pályázat benyújtása
Témafelelős: Szántai Szilvia
 - 5.) A 11. sorszámmal jelzett előterjesztés: Döntés kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése és/vagy hosszú távú bérleti hasznosítására kiírt nyilvános pályázati eljárásról, új pályázati eljárás megindításáról
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- Egyebek:
- 6.) Pénzügyi tájékoztató – Balogh Imre
 - 7.) Aktualitások

1.) Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet (Vagyonrendelet) megalkotása (3.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy az önkormányzat vagyonáról szóló rendeletet és a mellékleteket minden évben aktualizálják, az ingatlanmozgásokat átvezetik. Jelen esetben nemcsak a mellékletek aktualizálását terjesztették be a Képviselő-testület elé, hanem néhány módosítási javaslatot is előirányoztak a rendelettervezetben.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, azonban ő felajánlotta a segítségét a mellékletek megfelelő javításához. Elmondta, hogy Szentés külterületi elnevezései 1974 óta valóban köbe vésettek, de kihangsúlyozta, hogy a melléklet tartalmaz félrevezető megnevezéseket. Kiemelte például a Terehalom megnevezést, amely már nem Terehalom, hanem Veresház. Cserebökény elnevezését is kifogásolta, amely már a választói névjegyzéken sincs rajta, mert a cserebökényi községnek a külterületi elnevezéseit Szentés város egy az egyben átvette. Szintén nem értett egyet az autóbuszváró-Szarvasi út elnevezéssel, ugyanis az a két autóbuszváró nem a szarvasi úton van, hanem a 4401-es számú úton, annak a területnek a neve pedig Újosztás. Ezen felül vannak olyan autóbuszvárók a mellékletben, amelyek nem a megjelölt helyen vannak. A 0668-as helyrajzi számú saját használatú úthoz van írva, hogy Bökény, a 0666 és a 0669/10-es út pedig már Belcsöecser, vagyis a 0668-as út nem lehet Bökényben. Szintén nem értett egyet az „út, belterület” elnevezéssel sem, azt álláspontja szerint inkább valamelyik városrészhez kellett volna sorolni. Nem javasolta, hogy ezek így kerüljenek fel az internetre, a mellékletet nem javasolta ilyen formában elfogadni. Egyebek iránt ezekkel a módosításokkal javasolta a rendeletmódosítást elfogadni.

Döbrössy né dr. Seres Ilona ezt annyiban pontosította, hogy jelen előterjesztés nem a meglévő rendelet módosításáról, hanem egy új rendelet megalkotásáról szól.

Móra József javasolta a mellékleteket átnézni, pontosítani a Képviselő-testületi ülésig, hogy ott már a jó változatot fogadják el.

Labádi-Fébert Andrea aggályát fejezte ki, hogy ez technikailag hogyan lenne megoldható, hiszen a Képviselő-testületnek a kiküldött anyagról kell döntenie. Vagy új mellékletet osztanak ki a szerdai képviselő-testületi ülésre, amiről így tud szavazni a Képviselő-testület, vagy le kell venni az előterjesztést napirendről.

Móra József szerint elég lenne csak a mellékletet levenni.

Labádi-Fébert Andrea kihangsúlyozta, hogy ez ilyen formában nem lehetséges, hiszen ez egy komplett rendelet, ami a szöveggel és a mellékleteivel együtt érvényes. A komplett előterjesztést lehet levenni napirendről, csak külön a mellékletet nem.

Móra József megkérdezte, hogy lehetséges-e átvinni a vagyonrendelet tárgyalását és elfogadását a következő Képviselő-testületi ülésre.

Labádi-Fébert Andrea kiemelte, hogy részéről nincs akadálya.

Móra József ismét kihangsúlyozta, hogy jelen rendelettervezetet a kiadott melléklettel nem javasolta elfogadni. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Tímárné Staberecz Teréziának arra kérdezett rá, hogy mekkora összegű az a változás, amivel csökkent, illetve nőtt az önkormányzat vagyona, kérte azt is kiemelni, hogy vagyonsökkenés vagy vagyongyarapodás történt a tavalyi évhez képest. Arra is rákérdezett, hogy ha 2022-es tényszerű dolgok és vagyontárgyak vannak a rendeletben, amelyek a 2022. évi gazdálkodásról szóló beszámolóban már átvezetésre kerültek, akkor miért kell utólag módosítani a vagyonrendeletet, hiszen ezek már 2022. évi tények.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy a rendelettervezet tartalmazza, hogy milyen változások történtek a tavalyi évhez képest, amelyből látszik, hogy valamelyest nőtt a záró egyenleg az előző évhez viszonyítva az önkormányzat vagyona tekintetében. Kihangsúlyozta, hogy az önkormányzat vagyona több részből tevődik össze, hiszen nemcsak az ingatlanvételt és -eladást tartalmazza, hanem minden olyan beruházás is megjelenik a vagyonelemek között, amelyek az adott évben aktiválására kerültek. Elmondta, hogy törvényi kötelezettsége az önkormányzatnak, hogy minden évben vizsgálja felül a vagyonrendeletét és tekintse át a rendelet mellékleteit, s az előző évi – jelen esetben 2022. január 1. és 2022. december 31. közötti időszakra vonatkozó – ingatlanvagyon-mozgásokat átvezesse. Lehetnek benne olyan döntések is, amelyek még 2019-ben születtek, vagy olyan adásvételi szerződés, amelyet még 2020-ban írtak alá, de konkrétan 2021-ben zárult csak le valamilyen okból kifolyólag. Az a tulajdoni lap az irányadó, amit minden év elején a Földhivaltól megkapnak: ebből látszik, ha valahonnan törlésre került az önkormányzat tulajdonjoga, mert egy ingatlanját eladták, vagy felvételre került tulajdonosként, mert vásárolt valamit. A tulajdoni lap kézhezvételét követően a műszaki irodának három hónapja van az átvezetésre a vagyontárgyakban. Ezeket a mozgásokat minden évben felülvizsgálják, ehhez minden év december 30-ig megkapják a tulajdoni lapot, s utána három hónapja van az önkormányzatnak a mozgásokat a vagyontárgyakban

átvezetni. Ez az oka annak, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésre szokták az előző évi ingatlanvagyon-mozgásokat tartalmazó új vagyonrendelet-tervezetet előterjeszteni. Az önkormányzat ingatlanvagyonának az értéke 2022. január 1-jén – ami természetesen megegyezik a 2021. december 31-i záró értékkel – 45.459.126.390 Ft, a 2022. december 31-i záró érték pedig 45.786.041.407 Ft, vagyis egy kicsivel magasabb a záró érték. Ismét kihangsúlyozta, hogy ez nemcsak abból adódik, hogy az önkormányzat ingatlant vásárolt, hanem a beruházások aktiválása is lehet az ingatlanvagyon értékgyarapodásának az oka.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy ez az összeg egyezni fog-e a mérleg megfelelő sorában szereplő összeggel, s hogy jól érti-e, hogy a vagyonleltár elkészítésére 90 napjuk áll rendelkezésre.

Labádi-Fébert Andrea igennel válaszolt mindkét kérdésre.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki „Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet (Vagyonrendelet) megalkotása” tárgyú önkormányzati rendelettervezet 1. számú mellékletének elfogadását nem támogatja jelen formájában, s javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés kerüljön levételre napirendről, majd az 1. számú melléklet kijavítása után a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalja meg az előterjesztést.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy nincs-e a rendelet elfogadásának határideje, hiszen az előbb erről volt szó.

Labádi-Fébert Andrea kiemelte, hogy a műszaki irodának van három hónapja a Képviselő-testület elé terjeszteni a vagyonrendelet-tervezete. A munkatervben most volt beterjesztve, de ha ettől el lehet térni, akkor részükről nincs annak akadálya, hogy a májusi képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg az anyagot.

Döbrössyné dr. Seres Ilona megerősítette, hogy ennek nincs jogi akadálya.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért a módosító javaslattal. 5 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság a „Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet (Vagyonrendelet) megalkotása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, azonban a bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés kerüljön levételre napirendről, majd az 1. számú melléklet kijavítása után a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalja meg az előterjesztést.

30/2023. (IV.24.) PüT. Biz.

Tárgy: Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet (Vagyonrendelet) megalkotása (3.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló rendelet (Vagyonrendelet) megalkotása” tárgyú önkormányzati rendeletet megtárgyalta, azonban a bizottság a rendeletervezet 1. számú mellékletének elfogadását nem támogatja jelen formájában, ezért **javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés kerüljön levételre napirendről, majd az 1. számú melléklet kijavítása után a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalja meg az előterjesztést.**

2.) Volánbusz Zrt. 2022. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (7.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Véleményként azt fogalmazta meg, hogy amikor az elmúlt évben a Volánbusz Zrt. beszámolóját tárgyalták, jelezték a Volánbusz Zrt. illetékeseinek, hogy a Volánbusz Zrt. néhány buszmegállójának az elnevezése nem felel meg a valóságnak és a kívánalmaknak. A műszaki iroda munkatársai leveleztek velük ez ügyben, más nevet is ajánlottak, ennek ellenére semmilyen változás nem történt. A 4401-es úton a 16.500-as szelvényben lévő buszmegállónak 20,4 km kő az elnevezése. Véleménye szerint egy év alatt javítaniuk kellett volna ezt az elnevezést. Emellett rosszallását fejezte ki azzal kapcsolatban is, hogy most kaptak egy e-mailt a műszaki irodától, hogy 2023. április 27-én 12:00 óráig (vagyis szerda délig) várják a menetrend-módosítási javaslatokat. Ezúton jelezte, hogy a 4401-es úton közlekedő, Borsod Volán által közlekedtetett távolsági busznak a menetrendjét oly módon javasolja módosítani, hogy az arra közlekedő buszjáratoknak az eddigi kajánújfalui megálló helyett az előbb említett szarvasi úti buszmegálló legyen a megállója a régi cserebökényi központban.

Bujdosó Tamás Károly ezt annyiban pontosította, hogy nincs már Borsod Volán, az egész ország területén a Volánbusz Zrt. üzemelteti a buszjáratokat.

Móra József ezt nem vitatta, de a busz oldalán még a Borsod Volán felirat olvasható. Véleménye szerint szerencsésebb lenne Belcsöecserben megállnia a busznak, mert az Újosztáson 3-4 család lakik, míg Belsőecserben legalább 15 család, s álláspontja szerint nem a 3 család érdekeit kellene figyelembe venni, hanem a 15 családot, akik a délutáni járatukkal haza tudnának utazni. Írásban is elfogja juttatni ezt a kérelmét, megjelölve a járat pontos számát. Emellett arra is kitért, hogy a távolsági buszokat felhasználják a városi forgalom kiszolgálására is. Sok buszjárat csatlakozását ezzel jobban elérik az utasok, ha nem kell a központig beutazniuk az autóbusszállomásra, hanem pl. átszállnak a Totózó megállóhelyen. Ezzel csak az volt a problémája, hogy a Totózó legalább négy éve elköltözött, a helyén évek óta papírbolt üzemel, csak a megállóhely neve maradt Totózó. Álláspontja szerint szerencsésebb lenne az OTP megállóhely elnevezés, mert valószínűleg az OTP nem kíván a közeljövőben onnan elköltözni. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Bujdosó Tamás Károly a 2. sz. mellékletben szereplő összegekre kérdezett rá, hogy valóban helytállóak-e a számadatok, amelyben a Szentés Város helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedésében a Közlekedési Mobiljegy applikáción keresztül megváltott jegyek darabszámát és nettó bevételét tüntették fel. 2021-ben 574 darab menetjegyet vettek 74.575 Ft értékben, 2022-ben viszont mindössze 174 darabot 22.606 Ft értékben. A bevétel harmadára csökkent, úgy, hogy az eredetiek sem túl nagy számok. Ha ehhez az adathoz még azt is megnézi, hogy mennyien veszik igénybe a helyi tömegközlekedést, s ehhez hány forintot ad hozzá az önkormányzat, akkor az egy utasra lebontott támogatás komoly összeget képvisel, amit minden évben fizet az önkormányzat a Volánbusz Zrt. részére. Kiemelte, hogy ez is egyfajta támogatás, amit az önkormányzat ad azoknak a lakosoknak, akik igénybe veszik a helyi tömegközlekedést, de aggasztónak találta, hogy a támogatás összege évről-évre egyre magasabb, az utasszám viszont ezzel szemben évről-évre csökken. Érdemes lenne ezt pontosan kiszámolni, mert látva a számokat, álláspontja szerint ezzel a költséggel lehetne spórolni az önkormányzatnak.

Móra József javasolta, hogy ezt a véleményét a Képviselő-testületi ülésen ismétlje meg Bujdosó Tamás Károly. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Timárné Staberecz Terézia elmondta, hogy az 1. sz. mellékletben olvasható, hogy az önkormányzat bevétele a nyugdíjas bérletekből mindössze 56.000 Ft. Azt vetette fel, hogy nem-e lehetne javasolni a következő költségvetés tárgyalásakor, hogy ingyenes legyen Szentésen a nyugdíjas bérlet a helyi tömegközlekedés vonatkozásában.

Móra József nehezen tudta ezt egyáltalán értelmezni a nyugdíjas bérlet kategóriát, hiszen a 65 év felettek már ingyen utaznak.

Timárné Staberecz Terézia szerint azok a nők tarozhatnak ide, akik el tudtak menni nyugdíjba 40 munkaviszony után, de még nem érték el a 65 éves életkort. Álláspontja szerint attól a néhány nyugdíjastól, aki ebbe a kategóriába tartozik, nem kellene díjat kérni, ha az éves szinten mindössze 56.000 Ft, amiből az utasok mindössze 22.000 Ft-ot fizetnek, hiszen a többi bevétel szociálpolitikai menetdíj-támogatásból tevődik össze.

Móra József nem értett ezzel egyet, hogy ezt vállalja át az önkormányzat, álláspontja szerint ezt intézze a Volánbusz Zrt. úgy, ahogy szeretné. A Volánbusz Zrt. egy olyan állami vállalat, amely az önkormányzat támogatásával gazdálkodik. A Volánbusz Zrt. előző évi beszámolóiban voltak olyan számok és adatok pl. a buszok kenőolaj-felhasználására, amelyek szükségességét megkérdőjelezte. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Volánbusz Zrt. 2022. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen (Móra József, Szücs György, Timárné Staberecz Terézia és Tóth Ernő) és 1 tartózkodás (Bujdosó Tamás Károly).

A bizottság a „Volánbusz Zrt. 2022. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal (Móra József, Szűcs György, Timárné Staberecz Terézia és Tóth Ernő) és 1 tartózkodással (Bujdosó Tamás Károly) – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

31/2023. (IV.24.) PüT. Biz.

Tárgy: Volánbusz Zrt. 2022. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (7.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Volánbusz Zrt. 2022. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

3.) Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. évi munkatervének módosítása (8.)

Móra József megkérdezte Döbrössyné dr. Seres Ilona jegyzőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Döbrössyné dr. Seres Ilona elmondta, hogy az előterjesztés tulajdonképpen az élet által adott változások nyomán követését szolgálja.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. évi munkatervének módosítása tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 5 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. évi munkatervének módosítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

32/2023. (IV.24.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. évi munkatervének módosítása (8.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. évi munkatervének módosítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az

előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

4.) Bölcsőde tagintézmény létesítése Szentesen – pályázat benyújtása (9.)

Móra József megkérdezte Szántai Szilviát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szántai Szilviának nem volt szóbeli kiegészítése, amit egyelőre tudnak a pályázatról, azt az előterjesztésbe beleírták.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Szűcs György arra kérdezett rá, hogy van-e egyáltalán az önkormányzatnak szüksége még egy bölcsődére, hiszen a születések száma évről-évre egyre kevesebb, emellett mind a református, mind a katolikus egyház is nyitott egy-egy bölcsődét. Megkérdezte, hogy a 35 fős várólista hogyan alakult ki. Álláspontja szerint nagyon át kell gondolni, hogy egyáltalán szüksége van-e a városnak még egy bölcsődére úgy, hogy a megvalósításhoz önerőre is szükség van, emellett az elkészülte után min. öt évig fenn kell tartani az intézményt.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy az a terület, ahol a bölcsőde megvalósulna, az önkormányzat tulajdonában van-e vagy meg kell vásárolni.

Szántai Szilvia elmondta, hogy önkormányzati tulajdonban van a terület.

Szöllősi Ágnes elmondta, hogy 2014-ben lett bevezetve a GYED-extra, azóta folyamatosan várólista van a bölcsődében. Nagyon örültek, hogy az elmúlt évben megnyílt a református bölcsőde, mert átmenetileg enyhült a várakozók száma. 2023. január 1-től azonban újból várólista van a bölcsődében. Véleményük szerint ennek fő oka, hogy a megemelkedett energia- és élelmiszerárak miatt az édesanyák szeretnének mihamarabb munkába állni, hogy jobban tudjanak segíteni a családfenntartásban. Elmondta, hogy a 35 fő a szeptember óta jelentkező, de visszautasítottak számát jelzi.

Szűcs György arra kérdezett rá, hogy minden évben ennyien szerettek volna-e jelentkezni.

Szöllősi Ágnes elmondta, hogy az elmúlt években kevesebben voltak.

Szűcs György arra kérdezett rá, hogy a másik két bölcsődében milyen gyermeklétszám van.

Szöllősi Ágnes úgy tudta, hogy a református bölcsődében is teltház van jelenleg.

Móra József pontosítást szeretett volna kérni Szöllősi Ágnestől, aki a Bölcsőde 2022. évről szóló beszámolójában azt írta, hogy 11 fő van várólistán.

Szöllősi Ágnes elmondta, hogy 11 fő van a tényleges várólistán, azonban az érdeklődés sokkal nagyobb. Kiemelte, hogy nem mindenki kíván várólistára kerülni.

Móra József szerint a várólista a hivatalos számadat, az érdeklődők nem biztos, hogy visszatérnek. Kihangsúlyozta, hogy ellentmondást érez az előterjesztés és a 2022. évi beszámoló között. Amennyiben 2022-ben 11 fő volt a hivatalos várólistán, 2022. őszén pedig megnyílt a református bölcsőde, akkor az a 11 fő elvileg elhelyezést is nyert, hiszen a református bölcsődében jóval nagyobb a létszám.

Szöllősi Ágnes elmondta, hogy a mai napon 9 fő van a bölcsőde várólistáján.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Bujdosó Tamás Károly kihangsúlyozta, hogy még csak az egyik egyházi bölcsőde nyílt meg, illetve még nem nyílt meg a református óvoda sem. Ezek konkurenciái az önkormányzat intézményeinek. Azt hallani, hogy komplett csoportok és óvónők fognak átigazolni. Ez azt fogja maga után vonni, hogy azokban az óvodákban üres csoportszobák lesznek, mert nincs annyi gyereklétszám, hogy minden csoportot fel tudjanak tölteni. Tagadhatatlan tény, hogy minden évben kevesebb gyerek születik Szentesen, s egyre kevesebb ilyen intézményre lesz ezáltal szükség. Pont ezért érez ő is ellentmondást az előterjesztés és aközött, hogy nyílt is és még nyílni is fog ilyen intézmény Szentesen, s mégis most szeretne a város pályázni bölcsőde építésre, amit 2-3 év múlva fog majd felépíteni úgy, hogy egyre kevesebb gyerek születik. Álláspontja szerint sokkal logikusabb lenne az óvodákat úgy átalakítani, hogy egy részük bölcsőde legyen, amennyiben tényleg szükség van rá. Azonban teljesen új épületet felhúzni úgy, hogy a mellette lévő másik épület lehet, hogy ki fog ürülni, az véleménye szerint teljesen nonszensz.

Móra József egyetlen dolgot kifogásolt az előterjesztésben, az pedig nem más, mint a 400 millió Ft önrész. Ha pl. 95% lenne a pályázat intenzitása, akkor érdemes lenne gondolkodni rajta, de aránytalanul soknak tartott 420 millió Ft költeni 9 gyermek elhelyezésére.

Szöllősi Ágnes kihangsúlyozta, hogy a pályázat 100%-ban támogatott.

Móra József pontosította, hogy a 2024. évi költségvetésben is igényel a pályázat 50 millió Ft önrészt és a 2025. évi költségvetésben is ugyanennyit, az összességében még így is 100 millió Ft. 9 gyerekre 100 millió Ft-ot sem tartott indokoltnak költeni.

Szöllősi Ágnes kiemelte, hogy szinte észre se vették, hogy megnyílt a református bölcsőde, jelenleg 6 kisgyermek jár oda. A bölcsődében a csoportok túlterheltek, létszám felett vannak.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Szántai Szilvia pontosításképp elmondta, hogy a 420 millió Ft a maximálisan igényelhető támogatás, amely 100%-ban támogatott. Azért tették bele a 100 millió Ft önrészt, mert ez az összeg vélhetően nem fogja fedezni a beruházás teljes költségét.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Döbrössyné dr. Seres Ilona adminisztratív jellegű javításokat kért a határozati javaslatba, kérte a gépelési hibák javítását. „Szentes Város Önkormányzat Képviselő-testülete” helyesen „Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete”. A határozati javaslat 4. pontjában a mondat végén nincs pont. A 6. pontban a „2025.

évi költségvetéseiben" helyett „2025. évi költségvetésében” szerepeljen. Emellett a határozatról értesítést kap felsorolás 7. pontjában kérte, hogy „Szentés Város Önkormányzat főépítésze” helyett „Szentés Város Főépítésze” szerepeljen.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Szűcs György arra kérdezett rá, hogy amíg nem nyílt meg a katolikus és református bölcsöde, akkor mennyi volt a várólista.

Szöllősi Ágnes elmondta, hogy ugyanennyi volt a várólista, de kihangsúlyozta, hogy ez semmit nem jelent.

Szűcs György arra kérdezett rá, hogy hová tűnnek a gyerekek, ha új bölcsödék nyílnak, a gyereklétszám a várólistán pedig változatlan.

Szöllősi Ágnes elmondta, hogy ha van lehetőség, akkor jelentkeznek, ha viszont az a hír terjed el a városban, hogy nincs hely, akkor be sem jönnek jelentkezni a bölcsödébe.

Szűcs György álláspontja szerint a gyereklétszám kérdését jobban körbe kellene járni.

Szöllősi Ágnes annyit tudott elmondani ezzel kapcsolatban, hogy a legfrissebb adatok szerint a bölcsödei ellátotti korú, vagyis a 0-3 éves korú gyermekek száma 850 fő.

Móra József arra kérdezett rá, hogy meddig kell beadni a pályázatot.

Szántai Szilvia elmondta, hogy május 2. a pályázat beadásának a határideje.

Móra József arra kérdezett rá, hogy ha a pályázat beadásra kerül, de az önkormányzat mégis úgy dönt, hogy nem kíván élni a lehetőséggel, akkor ez milyen kötelezettséggel jár az önkormányzatnak azon kívül, hogy a pályázatot elő kell készíteni. Van-e lehetősége a Képviselő-testületnek visszalépni pl. arra hivatkozva, hogy annyira megemelkedtek az építőanyagok árai, hogy az önkormányzat nem tudja kiegészíteni a költségvetéséből a forrást.

Szántai Szilvia elmondta, hogy erre van lehetősége, mégpedig azzal, hogy egyszerűen nem írja alá a támogatói okiratot. A pályázat beadása még nem jelent kötelezettséget, hiszen a kiíró sem vállalt kötelezettséget arra, hogy az önkormányzat pályázata nyerni fog. Álláspontja szerint a pályázat beadása mellett legalább ugyanannyi érv szól, mint ellene.

Bujdosó Tamás Károly arra kérdezett rá, hogy a pályázat beadásával milyen költségek merülnek fel.

Szántai Szilvia elmondta, hogy egyelőre egy 500 eFt-os tételt kell ezzel kapcsolatban kifizetni. Ha a pályázat nyertes lesz, a tervezetéseket utána kell lebonyolítani, s akkor tudnak a rendelkezésre álló mintatervekből dolgozni.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Bölcsöde tagintézmény létesítése Szentésen – pályázat

benyújtása" tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 3 igen (Móra József, Szűcs György, Timárné Staberecz Terézia) és 2 tartózkodás (Bujdosó Tamás Károly és Tóth Ernő).

A bizottság a „Bölcsőde tagintézmény létesítése Szentesen – pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 3 igen szavazattal (Móra József, Szűcs György, Timárné Staberecz Terézia) és 2 tartózkodással (Bujdosó Tamás Károly és Tóth Ernő) – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

33/2023. (IV.24.) PüT. Biz.

Tárgy: Bölcsőde tagintézmény létesítése Szentesen – pályázat benyújtása (9.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Bölcsőde tagintézmény létesítése Szentesen – pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

- 5.) **Döntés kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése és/vagy hosszú távú bérleti hasznosítására kiírt nyilvános pályázati eljárásról, új pályázati eljárás megindításáról (11.)**

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Szűcs György arra kérdezett rá, hogy miért kell újra kiírni a pályázatot, miért nem fogadják el a szegedi cég ajánlatát.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy a szélessávú internet hálózat kiépítése 13 önkormányzat által megvalósított kistérségi beruházás volt, amely a kistérségi társulások megszűnésével felosztásra került tulajdonrészarányosan az önkormányzatok között. Kihangsúlyozta, hogy egy eléggé elavult hálózatról van szó. Amikor ez a pályázat megvalósult, akkor sem tudták az önkormányzatok üzemeltetni a hálózatot, hanem haszonbérbe kellett adnia. Aki annak idején fizikálisan kiépítette a hálózatot, az a cég vette haszonbérbe. Ennek a cégnek a tulajdoni viszonya viszont folyamatosan változott: felszámolás alá került, jogutódlással megszűnt, rengeteg jogutóddal szűnt meg, ezáltal átláthatatlan szervezetnek minősül még mindig. Az OPC Networks Kft-t már úgy alapították meg, hogy nem lett jogutódja ezeknek a szervezeteknek, azonban a kft. mégis mindent átvett és úgy szeretett volna az önkormányzattal szerződést kötni, mintha ezeknek a szervezeteknek a jogutódja lenne. A polgármesterek mindenképpen értékesíteni szeretnék ezt a hálózatot, mert erre komoly összeget kellene költeni, különben teljesen elértéktelenedik. Akkorra bevételt viszont nem hoz, hogy erre a hálózatra érdemes legyen költeni. Miután lezajlott a pályáztatás, de még mielőtt a képviselő-testületi anyagot összeállították, összehívta egyeztetésre mind a 13 polgármestert, s kérte, hogy beszéljék meg, hogy kinek mi a véleménye a pályáztatás eredményéről.

Egyrésztől csalódottak voltak, hogy az egyik cégtől csak bérleti ajánlatot kaptak, a másik cégtől érkezett vételi ajánlat pedig nagyon alacsony volt. Ráadásul az a cég, amelyik vételi ajánlatot is tett, az érvénytelen ajánlatot nyújtott be. A polgármesterek bizonytalanok voltak. Először azt kérték, hogy az az új cég, akik nem ismernek, jöjjön el és mutakozzon be, hogy egyáltalán megismerjék. Miután ez megtörtént, a polgármesterek egyeztettek egymás között, s közös álláspontra tudtak jutni, miszerint azt a céget, amelyik úgymond külsősként bekerült ebbe a körbe, s nem olyan régen alakult, így ők nem merik bevállalni, s a jelenlegi hatását sem tudják, hogy a jelenlegi haszonbérlet mit reagálna arra, hogy ő ebből a körből kikerül. Fentiekre hivatkozva a polgármesterek a biztosra mentek, s azt javasolták, hogy ezt az első eljárást érvényteleníteni kellene, s új eljárást lefolytani. Bizva abban, hogy ha országos körben is meghirdetik vagy direkt marketing szolgáltatóhoz megküldik versenyeztetésre, akkor hátha érkezik vételi ajánlat vagy kedvezőbb bérleti ajánlat érkezne. Azért került a Képviselő-testület elé már ez az előterjesztés, amelyben nincs olyan változat, hogy a pályázatot eredményessé nyilvánítják, annak ellenére, hogy érkezett érvényes ajánlat, akár eredményessé is lehetett volna nyilvánítani a pályázatot, azonban ehhez a 13 önkormányzat egybehangzó döntése kellett volna. A Képviselő-testület elé már az a változat került, amiben ők egymás között egybehangzóan megállapodtak, amely kizárólag az eredménytelenné nyilvánítást preferálta.

Móra József arra kérdezett rá, hogy mennyi a jelenlegi bérleti díj összege.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy annyi, amekkora ajánlatot az OPC Networks Kft. tett, vagyis nettó 1.388.625,- Ft éves szinten a 13 településre. Ez az összeg 2022. december 31-ig 15%-kal kevesebb volt. Az áremelkedésekre való tekintettel tárgyalást kezdeményezett a cég elnökével az önkormányzatok nevében, s 2023. január 1-től az infláció mérténeke a növekedésére tekintettel 15%-kal megemelték a bérleti díjat. Ezt a jelenlegi haszonbérlet elfogadta, ez alapján kerül megkötésre az idejére vonatkozó szerződés 2023. december 31-ig. A pályáztatás folyamata nagyon hosszadalmas, mivel 13 önkormányzat vesz részt benne, emellett a pályáztatás tárgya is olyan speciális elem, amit nem lehet egyik napról a másikra átadni egy vevő részére. A jelenlegi haszonbérlet azt az árát adta meg a jelenlegi árajánlatában, amelyet az önkormányzat közölt ki, melyben tájékoztatta a kft-t, hogy 15%-ot emel a bérleti díjon.

Móra József arra kérdezett rá, hogy nem okoz-e problémát, hogy átláthatatlan szervezettel szerződik az önkormányzat.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy az OPC Networks Kft-vel pont emiatt nincs még üzemeltetési szerződése az önkormányzatnak a térfigyelő kamerák vonatkozásában. Ebben a témában az önkormányzat a fizető fél, s átláthatatlan szervezettel az önkormányzat nem köthet szerződést. 2022. augusztusában a kft. azt a tájékoztatást adta, hogy sikerült a szervezetet átláthatóvá tenni, s megindulhat a pályáztatási folyamat. A Képviselő-testületek döntését követően januárban meghirdetésre került a szélessávú internethálózat, azonban az az átláthatósági nyilatkozat, amelyet benyújtott a jelenlegi haszonbérlet, az OPC Networks Kft., nem tett eleget sem a formai, sem a tartalmi követelményeknek. Önkéntes hiánypótlást teljesített a kft, azonban ezt így ilyen formában nem lehetett elfogadni. Az önkéntes hiánypótlással már teljes volt az átláthatósági nyilatkozat, mivel azonban egy zártkörűen működő részvénytársaság a 100%-os tulajdonos, így a teljes tagsági jogviszonyt visszaellenőrizni nem tudják. Az átláthatósági nyilatkozat alapján az OPC Networks Kft. 100%-ban egy zártkörűen működő részvénytársaság tulajdona, a zártkörűen működő részvénytársaság pedig 100%-ban egy magánszemély tulajdona.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Döntés kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése és/vagy hosszú távú bérleti hasznosítására kiírt nyilvános pályázati eljárásról, új pályázati eljárás megindításáról” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 5 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság a „Döntés kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése és/vagy hosszú távú bérleti hasznosítására kiírt nyilvános pályázati eljárásról, új pályázati eljárás megindításáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

34/2023. (IV.24.) PüT. Biz.

Tárgy: Döntés kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése és/vagy hosszú távú bérleti hasznosítására kiírt nyilvános pályázati eljárásról, új pályázati eljárás megindításáról (11.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Döntés kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése és/vagy hosszú távú bérleti hasznosítására kiírt nyilvános pályázati eljárásról, új pályázati eljárás megindításáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

Egyebek:

6.) Pénzügyi tájékoztató

Móra József kérte Balogh Imrét, hogy tájékoztassa a bizottságot az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

Balogh Imre elmondta, hogy az önkormányzat likviditása továbbra is megengedi, hogy az önkormányzat a számlavezető pénztintézeténél jelentős összegű betétet helyezzen el. Pénteken – igaz, hogy egyoldalúan, de – megkapta az önkormányzat a biztosítótól az általa jogosnak vélt 108 millió Ft-os biztosítási kártérítést, ami a sportcsarnok káreseménye kapcsán merült fel. Tudomása szerint ezt az összeget továbbra is vitatja az önkormányzat. Tájékoztatta a bizottságot, hogy két vizsgálat zajlik az önkormányzat irányába. Egyrészt az Állami Számvevőszék vizsgálja a 2022. évi országgyűlési választások pénzügyi elszámolását. Másrészt a Belügyminisztérium vizsgálja a 2021. júliusában kiutalt 280 millió Ft elszámolását. Ezt az utóbbi összeget városüzemeltetésre kérte és kapta is az önkormányzat. A Városellátó Kft. 115 dolgozója 12 havi munkabérére, járulékára és adójára vonatkozó minden pénzügyi alátámasztó dokumentumát kéri a Belügyminisztérium beszkenelve, hitelesítve, ami alátámasztja azt, hogy arra használta a pénzt az önkormányzat, amire kérte.

Móra József megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a pénzügyi beszámolót tudomásul veszi.

A bizottság tudomásul vette a pénzügyi tájékoztatót.

7.) Aktualitások

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek bármilyen témája ezen napirendi ponton belül. Mivel témafelvetés, vélemény nem hangzott el, ezért a nyílt ülést bezárta.

K. m. f.



Szűcs György
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
tagja



Móra József
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
elnöke