

JEGYZŐKÖNYV

**Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága**

2023. március 27-én megtartott

soros, nyílt üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Határozat tárgya	Oldalszám
23/2023. (III.27.) PüT.Biz.	Napirend	3
24/2023. (III.27.) PüT.Biz.	Szentes Város Önkormányzata tulajdonában lévő üzleti célú ingatlanok energetikai célú felújítására, korszerűsítésére vonatkozó 1-3 éves beruházási stratégia megalkotása (5.)	6
25/2023. (III.27.) PüT.Biz.	Szociális, valamint gyermekjóléti rendelet megalkotása (6.)	7
26/2023. (III.27.) PüT.Biz.	A Szentesi Művelődési Központ 2023. évi szolgáltatási díjainak módosítása (8.)	9
27/2023. (III.27.) PüT.Biz.	Szentes, Nagyvölgy csatorna egy szakaszának állami tulajdonból térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (Szentes külterület 01382 hrsz.) – 150/2021. (X.28.) számú határozat megerősítése és kiegészítése (12.)	10
28/2023. (III.27.) PüT.Biz.	Szentes, Kossuth Lajos utca 8., (Szentes, belterület 829/1/A/2 hrsz.) szám alatti ingatlan (volt Földhivatal) elővásárlási joga (13.)	13
	Pénzügyi tájékoztató	14
	Aktualitások	15

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának 2023. március 27-én megtartott soros, nyílt ülésén.

Jelen voltak a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Móra József elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság mind az öt tagja jelen van, a bizottság határozatképes. Tájékoztatva a bizottságot, hogy a nyílt ülésen a meghívóban kiküldött 5 anyag kerülne megtárgyalásra, így összesen 7 napirendi pont lenne a nyílt ülés keretén belül.

Így a nyílt ülés napirendjeként

- 1.) Az 5. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata tulajdonában lévő üzleti célú ingatlanok energetikai célú felújítására, korszerűsítésére vonatkozó 1-3 éves beruházási stratégia megalkotása
Témafelelős: Holman István
- 2.) A 6. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szociális, valamint gyermekjóléti rendelet megalkotása
Témafelelős: Fekete Csilla
- 3.) A 8. sorszámmal jelzett előterjesztés: A Szentesi Művelődési Központ 2023. évi szolgáltatási díjainak módosítása
Témafelelős: Vida-Szücs Istvánné
- 4.) A 12. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes, Nagyvölgy csatorna egy szakaszának állami tulajdonból térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (Szentes külterület 01382 hrsz.) – 150/2021. (X.28.) számú határozat megerősítése és kiegészítése
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 5.) A 13. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes, Kossuth Lajos utca 8., (Szentes, belterület 829/1/A/2 hrsz.) szám alatti ingatlan (volt Földhivatal) elővásárlási joga
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

Egyebek:

- 6.) Pénzügyi tájékoztató – Balogh Imre
 - 7.) Aktualitások
- tárgyú anyag megtárgyalását javasolta.

Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, illetve egyéb napirendi javaslata.

A bizottság – 5 igen szavazattal – egyetértett a napirendi javaslattal és a következő határozatot hozta:

23/2023. (III.27.) PüT. Biz.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a nyílt ülés napirendjeként az alábbi tárgyú előterjesztések megtárgyalását fogadta el:

- 1.) Az 5. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata tulajdonában lévő üzleti célú ingatlanok energetikai célú felújítására, korszerűsítésére vonatkozó 1-3 éves beruházási stratégia megalkotása
Témafelelős: Holman István

- 2.) A 6. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szociális, valamint gyermekjóléti rendelet megalkotása
Témafelelős: Fekete Csilla
 - 3.) A 8. sorszámmal jelzett előterjesztés: A Szentesi Művelődési Központ 2023. évi szolgáltatási díjainak módosítása
Témafelelős: Vida-Szücs Istvánné
 - 4.) A 12. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes, Nagyvölgy csatorna egy szakaszának állami tulajdonból térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (Szentes külterület 01382 hrsz.) – 150/2021. (X.28.) számú határozat megerősítése és kiegészítése
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
 - 5.) A 13. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes, Kossuth Lajos utca 8., (Szentes, belterület 829/1/A/2 hrsz.) szám alatti ingatlan (volt Földhivatal) elővásárlási joga
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- Egyebek:
- 6.) Pénzügyi tájékoztató – Balogh Imre
 - 7.) Aktualitások

1.) Szentes Város Önkormányzata tulajdonában lévő üzleti célú ingatlanok energetikai célú felújítására, korszerűsítésére vonatkozó 1-3 éves beruházási stratégia megalkotása (5.)

Móra József megkérdezte Holman Istvánt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Holman István elmondta, hogy 73 üzleti célú ingatlant néztek át műszakilag, 3 év alatt szeretnék ezeket ütemezetten felújítani. Ennek fő oka, hogy egyre több bérlő jelzi szóban, írásban, hogy nem szigeteltek megfelelően az ingatlanok, magas a fűtésköltségük. Kevesebb pénzbe kerülne ráadásul az üzemeltetésük, ha ezek az ingatlanok felújításra kerülnének, mert pl. egy-egy esőzés után a kollégái alig győzik kezelni a beázási feladatokat. Emellett városképi szempontból is fontos lenne, ha modern képet mutatnának ezek az ingatlanok. Kiemelte, hogy a Kossuth Lajos utca 12-16. szám alatti ingatlan felújításával szeretnék elkezdni a felújításokat, mégpedig azért, mert ha a nyílászárók üvegportálokra ki lennének cserélve, akkor az ingatlant rá tudnák kötni a távhőhálózatra.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Timárné Staberecz Teréziának dicsérte az anyagot, mert látta, hogy mennyire sokat dolgoztak a felméréssel. Elmondta, hogy pár évvel ezelőtt a Fehér Ház – amelynek nagy része szintén az önkormányzat tulajdonában van – pályázatot nyújtott be az ingatlan szigetelésére és nyílászárók cseréjére, emlékei szerint 50%-os vissza nem térítendő támogatásban részesültek. Arra kérdezett rá, hogy vajon van-e reális esély egy ilyen pályázatra most a Kossuth utcai ingatlan vonatkozásában is. Felvetette, hogy nem-e lehetne olyan konstrukciót felajánlani a bérlőknek, hogy ők hitelezék meg a felújítás költségét, amit aztán betudhatnának a bérleti díjba, így nem az önkormányzatnak kellene a teljes beruházást finanszírozni.

Holman István elmondta, hogy pl. a Family Market kérte a felújítást, nekik felajánlották ezt a lehetőséget, hogy újítsanak saját költségen, majd lakják le a beruházás költségét. Azonban ezt nem tudták bevállalni, mert nekik nem csak ez az egy üzletük van, hanem több is szerte az országban, s más városokban is ugyanilyen

konstrukcióra tettek nekik ajánlatokat. Kihangsúlyozta, hogy pályázatokról jelenleg nincs tudomásuk, ezért a beruházásokat csak az önkormányzat költségvetéséből tudnák finanszírozni. A Fehér Ház felújításával évekkal ezelőtt a lakók már foglalkoztak. Az SzVSz Kft. a közös képviselő, az ingatlanban 96 lakás található, lakógyűléseken mindig előkerül a felújítás kérdése. 3-4 évvel ezelőtt nettó 58 millió Ft-os ajánlatuk volt a teljes szigetelésre, nem tudta pontosan megmondani, hogy ez mai árakon mennyi lehet. Két éve kicserélték az épületben a liftet 16 millió Ft-ért, ami elvitte a társasház tartalékjait. A Fehér Házban sokkal fontosabb feladatuk van jelenleg, mégpedig a szétrothadt szennyvízvezetékek cseréjét kell elvégezni az alagsortól a 4. emeletig. A lakók beleegyezésével 2-3 millió Ft-ból elvégeztették a teljes felmérést, ha lesz rá pénzük akkor ennek a cseréjét mihamarabb meg kell csinálni. A lakók a szigeteléssel egyelőre nem tudnak tervezni.

Móra József kihangsúlyozta, hogy az energiahatékonysági pályázatok a korábbi években is bebizonyították, hogy a pályázatok kiírói CO₂-kibocsátás megtakarítását írják elő. Szentesen annyira alacsony a CO₂-kibocsátás a távfűtés miatt, hogy nem tudják bizonyítani, hogy mekkora a megtakarítás. Mivel a kiírásban szereplő sarokszámokat nem tudja hozni a város, az önkormányzat pályázatait úgymond várólistára teszik és az elbírálási sorban meglehetősen hátra sorolják emiatt.

Holman István elmondta, hogy a Magyar Távhő Szövetségtől folyamatosan kapnak hírleveleket, s tőlük annyi információjuk van, hogy terveznek a közeljövőben az Otthon Melege Program mintájára a társasházak részére szigetelésre vonatkozóan pályázatokat kiírni, amennyiben lesznek pályázati források. Ennek időpontjára vonatkozóan azonban nincsenek információik.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy ajánlottak-e fel valakinek olyan konstrukciót, hogy ők hitelezzék meg a felújítás költségét, amit aztán betudhatnának a bérleti díjba.

Holman István elmondta, hogy igen, a Family Marketnek. Ők kérték a felújítást, s ezért felmérték, hogy nagyjából 6 millió Ft-ba kerülne a teljes üvegportált kicserélni az üzlet teljes hosszában a bejárattal együtt, plusz a kazánt kicserélni. Nekik felajánlották ezt a lehetőséget, hogy újítsanak saját költségen, majd lakják le a bekerülés költségét. Azonban ezt nem tudták bevállalni, mert nekik nem csak ez az egy üzletük van, hanem több is szerte az országban. Ilyen finanszírozási megállapodást eddig mindössze a Piramis Áruházzal és a Liget Étteremmel tudtak kötni, akik kicserélték a nyílászáróikat, amelynek a bekerülési költségét beszámították a bérleti díjba.

Móra József kiemelte, hogy a Kossuth Lajos utca 12-16. szám alatti ingatlan szigetelését lenne érdemes először megcsinálni, hogy a távhőre rá tudják csatlakoztatni. Az előterjesztésben is ezzel kezdődik a munkák időrendiségének a felsorolása.

Holman István ezt annyival pontosította, hogy ABC-sorrendben vannak az üzletek, de valóban a Kossuth Lajos utca 12-16. szám alatti ingatlannal szeretnék kezdeni a felújítást a jövő évben.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Bujdosó Tamás Károly elmondta, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy a felújítások teljes költségigénye a szeptemberi testületi ülésre fog elkészülni. Arra

kérdezett rá, hogy nagyságrendileg mekkora összegről lenne szó a 32 üzlet vonatkozásában.

Holman István elmondta, hogy a Family Marketnek adtak tavaly 6 millió Ft-os ajánlatot, de az összköltséget nem tudja megbecsülni. Szeptemberre kérni fognak ajánlatokat a jövő évi ütemre vonatkozóan, de nyilvánvalóan az sem lesz pontos. Ha 2024. év tavaszán kezdenek el egy munkát, annak a teljes bekerülési költségét nem fogják látni teljes pontossággal idén szeptemberben.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért ő felhívta a bizottság figyelmét a határozati javaslat 1. pontjára, amelyben szerepel, hogy a felújítások csak az érintett évek költségvetési lehetőségeinek függvényében valósulhatnak meg. Kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Szentés Város Önkormányzata tulajdonában lévő üzleti célú ingatlanok energetikai célú felújítására, korszerűsítésére vonatkozó 1-3 éves beruházási stratégia megalkotása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 5 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság a „Szentés Város Önkormányzata tulajdonában lévő üzleti célú ingatlanok energetikai célú felújítására, korszerűsítésére vonatkozó 1-3 éves beruházási stratégia megalkotása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

24/2023. (III.27.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentés Város Önkormányzata tulajdonában lévő üzleti célú ingatlanok energetikai célú felújítására, korszerűsítésére vonatkozó 1-3 éves beruházási stratégia megalkotása (5.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Szentés Város Önkormányzata tulajdonában lévő üzleti célú ingatlanok energetikai célú felújítására, korszerűsítésére vonatkozó 1-3 éves beruházási stratégia megalkotása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

2.) Szociális, valamint gyermekjóléti rendelet megalkotása (6.)

Móra József megkérdezte Fekete Csillát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Fekete Csilla elmondta, hogy az előterjesztése két rendeletet foglal magába. Egyrészt a szociális rendeletet, melynek felülvizsgálatát két dolog indokolta. Egyrészt a Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi L. törvény 2023. január 1-től kivezette az „öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege” kifejezést, helyette a „szociális vetítési alap” kifejezés került. Ennek összege változatlanul 28.500 Ft maradt, azonban a megnevezését a helyi rendeletben át kellett vezetni. Emellett a támogatásra való jogosultságok összegének az emelését tartalmazza az előterjesztés. Ezt a nyugdíjak, a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedése tette indokoltá. Kiemelte, hogy az elmúlt pár

hónap alatt azt tapasztalták, hogy nagyon sok támogatott kiesett a támogatási formákból, ami nem azt jelenti, hogy szociálisan jobb körülmények közé kerültek, hanem csak a figyelembe vehető jövedelmük emelkedett.

Az előterjesztés második részében szereplő gyermekjóléti rendelet azért került a Képviselő-testület, illetve a bizottság elé, mert a Családok Átmeneti Otthona külső férőhelye bővült. A rendeletmódosítás a külső férőhelyre vonatkozó rendelkezéseket és a személyi térítési díj megállapítását tartalmazza.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy 1. miért a költségvetés elfogadása után került ez a két rendeletmódosítás előterjesztésre, 2. a juttatások összeghatárának jelképes emelése a költségvetési kiadásokat mennyiben érintik, 3. a tavalyi évben maradt-e a szociális keretből, s ha igen, akkor miért van szükség mégis jövedelemösszeg-emelésre.

Fekete Csilla elmondta, hogy a költségvetés elfogadása előtt egyeztettek Balogh Imre irodavezetővel és Agócs Lászlóné elnökhelyettesével ezzel kapcsolatban, s abban egyeztek meg, hogy az elfogadott költségvetés ismeretében tudják ezeket az összeghatárokat emelni. Mivel a felhasználható keretek megmaradtak, illetve csökkentek az előző évekhez képest, ezért csak a bekerülési értékhatárokat tudták emelni, a támogatások összegét nem. A fő ok az volt, hogy akik eddig csak méltányossági alapon jutottak hozzá a támogatáshoz, kerüljenek vissza a szociális ellátási rendszerbe, s ne legyen több méltányulást igénylő esetük. Kihangsúlyozta, hogy igyekeznek a rendelkezésre álló pénzkerettel úgy gazdálkodni, hogy ne használják el maradéktalanul, de nincs arról információja, hogy ezt felhasználhatják-e következő évben.

Balogh Imre elmondta, hogy a költségvetésbe beforog az előző évi maradvány, azt a következő évben nem tudja felhasználni a szociális ágazat.

Móra József kihangsúlyozta, hogy a költségvetésben rögzített 90 millió Ft-ból kell gazdálkodniuk. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a pénzbeli és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról, valamint a szociális rászorultságtól függő pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelettervezeteket a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igen (Móra József, Szűcs György, Bujdosó Tamás Károly és Tóth Ernő) és 1 tartózkodás (Tímárné Staberecz Terézia).

A bizottság a pénzbeli és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról, valamint a szociális rászorultságtól függő pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendeletet megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal (Móra József, Szűcs György, Bujdosó Tamás Károly és Tóth Ernő) és 1 tartózkodással (Tímárné Staberecz Terézia) – a rendelettervezeteket a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

25/2023. (III.27.) PüT. Biz.

Tárgy: Szociális, valamint gyermekjóléti rendelet megalkotása (6.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a pénzbeli és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról, valamint a szociális rászorultságtól függő pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendeleteket megtárgyalta, a bizottság a rendeletervezeteket a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja.**

3.) A Szentesi Művelődési Központ 2023. évi szolgáltatási díjainak módosítása (8.)

Móra József megkérdezte Vida-Szücs Istvánnét, hogy miért volt szükség a 2023. évi szolgáltatási díjak módosítására.

Vida-Szücs Istvánné elmondta, hogy a 2022. novemberben az intézmények 2023. évi szolgáltatási díjainak mértékét jóváhagyta a Képviselő-testület, de azt is meghatározta, hogy az érintett intézményvezető kezdeményezésére 2023. márciusban a Képviselő-testület felülvizsgálhatja az intézmények szolgáltatási díjait. Megkérdezték az intézményeket erről, de csak a Művelődési Központ igazgatója jelezte, hogy változtatni szeretne a szolgáltatási díjain. Erre azért került sor, mert a Művelődési Központ telephelyei közül kikerült a Móricz Zsigmond Művelődési Ház, az ott megállapított szolgáltatási díjakat kivezették onnan. Azoknak a rendezvényeknek pedig – amelyek eddig a Móricz Zsigmond Művelődési Házban kerültek megtartásra, de most átkerültek a Művelődési és Ifjúsági Házba vagy a Gólyás Házba – új tételt kellett bevezetni.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Tóth Ernő arra kérdezett rá, hogy be lehetne-e építeni egy olyan kategóriát a bérleti díjaknál, hogy a jegybevétel bizonyos százalékát megkapják. Nyilvánvalóan nem a kézműves szakkörökre gondolt, hanem azokra a rendezvényekre, amelyek bevétele akár 1,5 millió Ft is lehet, de cserébe mindössze 20 eFt-os terembérletet fizet a bérlő.

Vida-Szücs Istvánné elmondta, hogy vannak olyan együttesek és fellépők, akik olyan egyedi szerződéseket kötnek, hogy pl. elkérik a jegybevétel 70%-át, a Művelődési Központnak pedig megmarad a 30%.

Balogh Imre ezt azzal egészítette ki, hogy tudomása szerint az előadók szabják meg a feltételeket és nem fordítva.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Bujdosó Tamás Károly csatlakozott Tóth Ernő véleményéhez, miszerint különbséget kellene tenni azok között, akik pl. csak közgyűlést vagy szakkört tartanak két órán át, illetve a profitorientált előadók között.

Móra József elmondta, hogy szolgáltatási díjak között szerepel, hogy az igazgatónak van olyan hatásköre, hogy a profitorientált rendezvényeknél külön szerződésben állapítsa meg a térítési díjat. Álláspontja szerint, ha megszabják, hogy a bevétel 30%-áért adják ki az előadóművészeknek a termet, azzal pont az ellenkezőjét fogják elérni, egyszerűen nem fognak ide jönni a művészek.

Tóth Ernő arra kérdezett rá, hogy ezt miért nem alkalmazzák akkor.

Móra József azt kérdezte Tóth Ernőtől, hogy miből gondolja, hogy ezt nem alkalmazzák, esetleg látta-e azt a szerződést, ami azt tartalmazza, hogy csak 20eFt terembérletet fog fizetni az az előadó, amelyik 1,5 millió Ft-os bevételre tesz szert. Mivel nem, ezért arra kérte, hogy ne feltételezze azt, hogy nem jó gazda módjára gazdálkodik a Művelődési Központ. Emellett mindenki felé az a Képviselő-testület elvárása, hogy a bevételeiket növeljék, a kiadásait pedig csökkentsék.

Bujdosó Tamás Károly szerint az előterjesztésben csak az szerepel, hogy a vezetőnek van arra joga, hogy a díjakból még maximum 25%-ig engedményt adhat. Ezzel nemhogy több, de még kevesebb bevételre tud szert tenni.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Timárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy jól értette-e, hogy más intézmény nem kívánt emelni a szolgáltatási díjain, s tulajdonképpen a Művelődési Központ is csak beleépítette a szolgáltatási díjaiba a változásokat, s ezzel alkalmazkodott a megváltozott körülményekhez.

Vida-Szűcs Istvánné megerősítette, hogy a többi intézmény valóban azon az állásponton volt, hogy nem szükséges felülvizsgálni a szolgáltatási díjaikat. A Művelődési Központ vezetője pedig talált időközben olyan embert, aki az előteret is bérbe veszi, mert számára az a kis tér is elegendő. Kiemelte, hogy igyekeznek minél több bevételre szert tenni ennél az intézménynél, amit igen dicséretesnek minősített.

Dr. Sztantics Csaba azt is kihangsúlyozta, hogy a Képviselő-testület által megállapított szolgáltatási díjak mindössze harmadik hónapja aktuálisak. Évek óta ez volt az első alkalom, hogy a Képviselő-testület egyáltalán a lehetőséget fel tudta kínálni az intézményeknek, hogy változtassanak a szolgáltatási díjaikon. Álláspontja szerint azt kell feltételezni, hogy 2022. novemberében a többi intézmény jól meggondoltan módosított a szolgáltatási díjain. Kiemelte, hogy eddig nem fordult elő olyan, hogy az éves szolgáltatási díjak elfogadása után három hónappal bármely intézmény korrigáltatta volna a Képviselő-testülettel a szolgáltatási díjait.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki „A Szentesi Művelődési Központ 2023. évi szolgáltatási díjainak módosítása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 3 igen (Móra József, Szűcs György, Timárné Staberecz Terézia) és 2 tartózkodás (Bujdosó Tamás Károly és Tóth Ernő).

A bizottság „A Szentesi Művelődési Központ 2023. évi szolgáltatási díjainak módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 3 igen szavazattal (Móra József, Szűcs György, Timárné Staberecz Terézia) és 2 tartózkodással (Bujdosó Tamás Károly és Tóth Ernő) – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

26/2020. (III.27.) PüT. Biz.

Tárgy: A Szentesi Művelődési Központ 2023. évi szolgáltatási díjainak módosítása (8.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „A Szentesi Művelődési Központ 2023. évi szolgáltatási díjainak módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

4.) Szentes, Nagyvölgy csatorna egy szakaszának állami tulajdonból térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (Szentes külterület 01382 hrsz.) – 150/2021. (X.28.) számú határozat megerősítése és kiegészítése (12.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Szentes, Nagyvölgy csatorna egy szakaszának állami tulajdonból térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (Szentes külterület 01382 hrsz.) – 150/2021. (X.28.) számú határozat megerősítése és kiegészítése” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 5 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság a „Szentes, Nagyvölgy csatorna egy szakaszának állami tulajdonból térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (Szentes külterület 01382 hrsz.) – 150/2021. (X.28.) számú határozat megerősítése és kiegészítése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

27/2020. (III.27.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentes, Nagyvölgy csatorna egy szakaszának állami tulajdonból térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (Szentes külterület 01382 hrsz.) – 150/2021. (X.28.) számú határozat megerősítése és kiegészítése (12.)

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Szentes, Nagyvölgy csatorna egy szakaszának állami tulajdonból térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (Szentes külterület 01382 hrsz.) – 150/2021. (X.28.) számú határozat megerősítése és kiegészítése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

5.) Szentes, Kossuth Lajos utca 8., (Szentes, belterület 829/1/A/2 hrsz.) szám alatti ingatlan (volt Földhivatal) elővásárlási joga (13.)

Móra József megkérdezte Labádi-Fébert Andreát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy van-e az ingatlanra vonatkozó hivatalos értékbecslés.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy az ingatlan a Magyar Állam tulajdonában van. A nemzeti vagyonról törvény alapján állami és önkormányzati tulajdont elidegeníteni csak értékbecslés alapján lehet, de magáról az értékbecslésről az önkormányzatnak nincs ismerete. Azt viszont biztosra veszi, hogy az értékbecslés feletti értéken van az érték meghatározva, hiszen a nemzeti vagyonról szóló törvény a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőt is köti, értékbecslés alatti értéken nem értékesíthetnek ők sem.

Móra József elmondta, hogy az önkormányzat kérte volna vissza ingyenesen ezt az ingatlant a Magyar Államtól, akkor az önkormányzatnak 160 millió Ft-ért ajánlották fel megvételre. Azt viszont nem tudta, hogy hivatalos értékbecslére alapozták-e ezt a jelenlegi összeget vagy másra. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Tímárné Staberecz Terézia elmondta, hogy az árverés végleges eredményhirdetésében a 87 millió Ft-os ár szerepel ezért az 1620 m²-es ingatlanért. Az a véleménye, hogy amennyiben megtalálják a forrást, mivel kiemelt helyen lévő, helyi egyedi védelem alatt álló épületről van szó, s az árverés miatt a felénél is kevesebbet kellene fizetni az ingatlanért, ráadásul elővásárlási joga is van az önkormányzatnak, azt javasolta, hogy ne értékesítsék.

Móra József ezt annyiban pontosította, hogy 612 m²-es az ingatlan alapterülete.

Bujdosó Tamás Károly ezt annyival egészítette ki, hogy ez 143.000 Ft/m²-árat jelent így. Ezt jónak minősítette egy fő utcai ingatlanért.

Móra József azt kérdezte meg Timárné Staberecz Teréziától, hogy ha megveszi az önkormányzat az ingatlant, mihez fog vele kezdeni.

Tímárné Staberecz Terézia véleménye szerint felajánlhatja az önkormányzat értékesítésre.

Móra József tudomása szerint erre az önkormányzatnak nincs lehetősége.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy az önkormányzat miért nem értékesíthet egy ingatlant, amit megszerzett.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy ha a Magyar Államtól ingyenesen kér valamit az önkormányzat, akkor azt nem értékesítheti tovább 15 évig. Azonban, ha valamit piaci értéken pénzért vesz meg az önkormányzat a Magyar Államtól, akkor nincs akadálya a tovább értékesítésnek.

Móra József kérte Timárné Staberecz Teréziától, hogy jelölje meg az ingatlanvásárlás forrását. Kihangsúlyozta, hogy a költségvetési rendelet úgy szól, hogy amennyiben a költségvetés módosítására sor kerül, azt csak forrásmegjelöléssel lehetséges.

Tímárné Staberecz Terézia az iparüzési adó bevétel terhére javasolta megvásárolni az ingatlant.

Móra József kihangsúlyozta, hogy a költségvetés kiadási oldalán kell olyan forrást megjelölni, amelyet nem megvalósítana meg emiatt az önkormányzat, s át lehetne csoportosítani az ingatlan megvásárlására. Ilyen lehet pl. a sporttámogatás, vagy valamelyik intézmény támogatása.

Bujdosó Tamás Károly arra kérdezett rá, hogy beruházásokat vagy fejlesztéseket nem lehetne-e átcsoportosítani.

Balogh Imre elmondta, hogy nincs ennyi szabad forrás, a beruházások zömében pályázati támogatásokból valósulhatnak meg.

Tímárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy ha nem adná el az ingatlant az önkormányzat, akkor meddig kellene kifizetnie.

Labádi-Fébert Andrea először is kihangsúlyozta, hogy az ingatlan a Magyar Államé. Másrészt elmondta, hogy az árverésre vonatkozó eredeti feltételek szerint tudja az önkormányzat az elővásárlási jogát gyakorolni.

Bujdosó Tamás Károly elmondta, hogy az árverés 2023. február 28-án zárult, az ajánlati kötöttség időtartama 60 nap, ami pár hét múlva jár le.

Balogh Imre szerint vevőt találni sem lenne egyszerű.

Dr. Sztantics Csaba azt is kiemelte, hogy jelenleg van rá vevő, aki vinné az ingatlant a kikiáltási 87.630.000 Ft-os áron.

Móra József elmondta, hogy 15 napon belül az önkormányzat a vevő helyébe léphet.

Labádi-Fébert Andrea azt is hozzátette, hogy azt viszont nem lehet tudni, hogy milyen feltételekkel vállalta a vevő, hogy kifizeti az ingatlan vételárát.

Bujdosó Tamás Károly elmondta, hogy ki kell fizetnie a megadott határidőig, az árverési vétel esetén nem kérhető részletfizetés.

Labádi-Fébert Andrea kihangsúlyozta, hogy ha az önkormányzat szeretne élni az elővásárlási jogával, akkor az eredeti feltételeket kell teljesítenie, nincs halasztási vagy részletfizetési lehetősége.

Tímárné Staberecz Terézia feltételezte, hogy hitelből fogja kifizetni a vevő.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy erről nincs információja, de igazából az önkormányzatnak ez teljesen lényegtelen is. Azonban, ha a vevő helyébe az önkormányzat lép be, ugyanazokkal a feltételekkel fog tudni szerződést kötni, mint ahogyan azt az árverési vevő tette volna.

Móra József elmondta, hogy nyilvánvalóan ki tudná ezt az összeget fizetni az önkormányzat, ha egy nagyobb intézményének nem adna az év második felében működési támogatást, de ehhez fel kellene vállalni a döntés ódiúját. Tájékoztatta a

bizottságot arról, hogy maga az épület szörnyű állapotban van, jelenlegi formájában nem is lenne értékesíthető. Elmondta, hogy a fűtési rendszer szét van fagyva, az egyik része be van ázva, a tetőt egészen biztos, hogy fel kellene újítani. Ahhoz, hogy ez az ingatlan értékesíthető legyen, legalább 20 millió Ft-ot rá kellene költeni még az önkormányzatnak.

Labádi-Fébert Andrea a Móra József által elmondottakat annyival egészítette ki, hogy – mivel társasházról van szó – a tető felújítása megosztott költség lenne a többi tulajdonossal.

Timárné Staberecz Terézia megkérdezte Balogh Imre irodavezetőt, hogy esetleg tudna-e az ingatlanvásárlásra forrást megjelölni.

Balogh Imre nemmel válaszolt.

Timárné Staberecz Terézia elmondta, hogy pedig ekkora összeget egy családi házért is kifizetett az önkormányzat a Kurca-parton.

Móra József elmondta, hogy annak megvolt a konkrét célja, hogy miért kellett azt az ingatlant kisajátítani. Ha közösségi teret kíván valaki valahol kialakítani az önkormányzat, a legeslegfontosabb kitétel, hogy akadálymentesíteni kell az épületet, mert anélkül nem kaphat használatbavételi engedélyt. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Szentés, Kossuth Lajos utca 8., (Szentés, belterület 829/1/A/2 hrsz.) szám alatti ingatlan (volt Földhivatal) elővásárlási joga” tárgyú előterjesztés határozati javaslata „A” változatát javasolja a Képviselő-testület számára elfogadásra. 2 igen (Móra József és Szűcs György) és 3 tartózkodás (Bujdosó Tamás Károly, Timárné Staberecz Terézia és Tóth Ernő). A bizottság nem jutott konszenzusra.

A bizottság a „Szentés, Kossuth Lajos utca 8., (Szentés, belterület 829/1/A/2 hrsz.) szám alatti ingatlan (volt Földhivatal) elővásárlási joga” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, azonban a bizottság – 2 igen szavazattal (Móra József, Szűcs György) és 3 tartózkodással (Bujdosó Tamás Károly, Timárné Staberecz Terézia és Tóth Ernő) – nem hozott döntést.

28/2023. (III.27.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentés, Kossuth Lajos utca 8., (Szentés, belterület 829/1/A/2 hrsz.) szám alatti ingatlan (volt Földhivatal) elővásárlási joga (13.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Szentés, Kossuth Lajos utca 8., (Szentés, belterület 829/1/A/2 hrsz.) szám alatti ingatlan (volt Földhivatal) elővásárlási joga” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, azonban **a bizottság nem hozott döntést.**

Egyebek:

6.) Pénzügyi tájékoztató

Móra József kérte Balogh Imrét, hogy tájékoztassa a bizottságot az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

Balogh Imre elmondta, hogy az önkormányzat likviditásával továbbra sincs gond. Tájékoztatta a bizottságot, hogy továbbra is van lekötve pénze az önkormányzatnak a szabad pénzeszközei közül. Érdekességképp elmondta, hogy az SzVSz Kft. ügyvezetője is hitelben gondolkodik, ők 20%-os kamatra kapnának hitelt, ezzel szemben az önkormányzatnak 10%-ra ajánlottak ki hitelt. Tonnesné Kiss Ildikó, az adóiroda vezetője azt a tájékoztatást adta, hogy a korábbi éveknek megfelelően kb. ugyanakkora az iparüzési adóbevétele az önkormányzatnak most március 15-én, mint szokott, vagyis az éves előirányzat kb. 40%-a befolyt az önkormányzat számlájára. Kihangsúlyozta, hogy előirányzata viszont nincs az önkormányzatnak. Nem tud az önkormányzat ingatlanvásárlásba befektetni, mert a felhalmozási kiadások között lévő kiadások forrása 80-90%-ban pályázati támogatás, amit adott célra kell fordítani, s ehhez még hozzá kell tenni azt a saját erőt, amit jóváhagyott a Képviselő-testület a költségvetésben.

Móra József megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a pénzügyi beszámolót tudomásul veszi.

A bizottság tudomásul vette a pénzügyi tájékoztatót.

7.) Aktualitások

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Timárné Staberecz Terézia arra kérdezett rá, hogy a Sportcsarnokkal kapcsolatban van-e valami változás, gondol itt a finanszírozására, az építésére vagy a biztosítási díjra.

Labádi-Fébert Andrea elmondta, hogy még 2022. decemberében tett egy olyan ajánlatot a biztosító az önkormányzatnak, amelyet teljes mértékben elfogadhatatlan tartottak. Az a biztosítási alkusz cég – akivel az önkormányzat kapcsolatban van – úgy ítéli meg, hogy teljesen jogosak a követeléseik az önkormányzatnak. Az önkormányzat 97,5 millió Ft-os kártérítési összeget kért, szemben a biztosító által felajánlott 50 millió Ft-tal. Emellett az önkormányzat vagyon- és felelősségbiztosítási keretösszegében van egy 50 millió Ft-os keret, amit az előre nem látható dolgokra, akár a romeltakarításra lehetne fordítani számlával vagy szerződéssel igazoltan. Erre a keretre benyújtották az igazolásokat. A biztosító a válaszában az előzetesen felajánlott 50 millió Ft-ot 62 millió Ft-ra változtatta, és nem fogadta el a plusz 50 millió Ft-os keretre benyújtott igényt. 15 napon belül kellett válaszolni nekik, hogy az önkormányzat elfogadja-e ezt az ajánlatukat. Az önkormányzat úgy nyilatkozott, hogy továbbra sem fogadja el az ajánlatot, kitarat a 97,5 millió Ft-os kártérítés és a plusz 50 millió Ft-os keret mellett. Az önkormányzat is azt kérte a biztosítótól, hogy 15 napon belül reagáljon, ez a határidő a jövő héten fog letelni. Az a tény, hogy a biztosító alkudozik, az egy igazolás arra vonatkozóan, hogy lát némi igazságot az

önkormányzat által vázolt dolgokban. Ha nem így lenne, akkor egyből elutasították volna az önkormányzat ajánlatát. Az új sportcsarnok építésével kapcsolatban sajnos semmilyen jó hírrel nem tudott szolgálni. Amikor ez a tüzeset történt, akkor nagyon gyorsan történtek az események. Akkor kormányhatározat született arról, hogy Belügyminiszter úr és Polgármester úr előterjesztést fog készíteni a Kormánynak vagy a régi sportcsarnok felújítására vagy egy új sportcsarnok építésére, hogy mindez mennyibe kerülne a városnak, hogy a Kormány ehhez pénzügyi támogatást tudjon nyújtani. Utána következtek a választások, a választások után leállították minden állami beruházást, többek között nagyon sok tervezést is. Az új sportcsarnok tervezését a BMSK készítette volna Szentes Város Önkormányzata közreműködésével. A tervezés, kivitelezés és műszaki ellenőrzés állami beruházásként valósult volna meg, de ezt is leállították. Itt is átszervezések voltak, a BMSK megszűnt, az Építési Minisztérium vette át ezt a szerepet. Írtak dr. Lázár János Miniszter úrnak egy megkeresést, amelyben Polgármester úr időpontot kért két fontos beruházás megvalósítása tárgyában: az egyik a Sportcsarnok, a másik a Kiss Zsigmond utcán a Kurca-híd és környezete rendezése témában. Még nem kapott egyelőre Polgármester úr időpontot.

Móra József azt kérte, hogy ne Sportcsarnokról beszéljenek, hanem három középiskola tornatermeként gondoljanak rá, ugyanis erre kapta annak idején az engedélyt az épület. Szerencsére, mikor az önkormányzat megnyerte a pályázatot a három középiskola tornaterme megépítésére, akkor sikerült úgy kialakítani az ingatlant, hogy sportcsarnokként is lehetett használni. De a legnagyobb probléma az, hogy a Hódmezővásárhelyi tankerületnek a mindennapos testneveléshez – ami azóta került bevezetésre, miután a Sportcsarnok használatba lett véve – egyáltalán nem hiányzik ez az épület. A közséleménynek sem a Sportcsarnok hiányzik, hanem a szentesi gyerekeknek hiányzik a mindennapos testnevelés végrehajtásához szükséges, a 21. század elvárásainak megfelelő tér. Elfogadhatatlannak tartja, hogy testnevelés óra címen lépcsőt járnak a diákok vagy bent a tanteremben leülnek és felállnak. Itt Szentesen nem luxust szeretnének, hanem azt, hogy a gyerekek egészséges fejlődéséhez meglegyen a tárgyi feltétel. A képviselő-testületi ülésen is mindig mindenki a Sportcsarnokot követeli, amit nagyon helytelennek tart. Az csak egy mellékes funkciója volt az épületnek, délután 16 óráig szinte folyamatos volt a terület igénybevétele. Olyan is előfordult, hogy három osztály egyszerre tartotta a testnevelés óráját, azért voltak azok a függönyök, amelyek elválasztották a teret három egyenlő részre. Emellett persze három hetente volt egy labdarúgó torna vagy kéthavonta egy kézilabda meccs is. De a legfontosabb funkciója, hogy a szentesi általános és középiskolák használták. Ezért tartja érthetetlennek azt a rengeteg támadást, ami az önkormányzatot éri, hogy miért tette tönkre az önkormányzat a Klauzál utcai általános iskola udvarán a rekortán pályát. Amikor ez a katasztrófa megtörtént, úgy ítélték meg, hogy egy ilyen légbefúvásos sátor a szentesi gyerekek hasznát fogja szolgálni, hogy a tárgyi feltételeket biztosítják számukra ahhoz, hogy megfelelő módon, egészségesen fejlődjenek. A gyerekeknek cukorbeteg táborot kell indítani a mozgáshiány miatt, nagyon sokuknak van gerincferdülése, amit a mindennapos testneveléssel korrigálni lehetne. Ez igazából akkor lesz majd probléma, ha ez a generáció felnő. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye.

Timárné Staberecz Terézia szerint Polgármester úr ismeri ezeket a szempontokat és véleményeket, és azért kért Lázár miniszter úrtól időpontot, hogy azt az áldatlan problémát orvosolja, hogy nincs a középiskolásoknak megfelelő helye a mindennapos testnevelésre és hogy itt nemcsak sportcsarnokról van szó, hanem a gyermekekről.

Labádi-Fébert Andrea kihangsúlyozta, hogy mindenképpen multifunkcionális csarnok terveit szeretnék volna elkészíttetni.

Móra József megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért a nyílt ülést bezárta.

K. m. f.



Szücs György
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
tagja



Móra József
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
elnöke