

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Szentes Város Önkormányzata (6600 Szentes, Kossuth tér 6.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Térrendezés, kertépítés Szentes belvárosában vállalkozási szerződés keretében

Evangélikus templom körüli terület kertépítészete:

- burkolat bontása 110m³
- kisélemes beton térkő készítése tereprendezéssel: 333m²
- előre gyártott süllyesztett kerti segély készítése (370m)
- fa kivágás, tuskózással: 11db
- gyepesítés: 730m²
- fa telepítése: 6db
- cserje ültetése fakéreg takarással: 460db
- öntözőrendszer kiépítése a teljes területre
- hulladékgyűjtők és padok elhelyezése (6-6 db)

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

Az eljárás becsült értéke nem érte el a 150.000.000,- Ft-ot.

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -**6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

2012.09.11.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

2 ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Városellátó Intézmény (6600 Szentes, Kossuth tér 6.)

- ajánlattevő megfelelt az eljárást megindító felhívás III.2.2. és III.2.3. pontjaiban meghatározott valamennyi alkalmassági feltételnek;
- ajánlattételi ár: *nettó 6.995.912,- Ft*

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

CS-M ÉP Kft. (6600 Szentes, Attila u. 5.)

Indokolás:

1. Ajánlattevő végleges ajánlattételi ára 24,37%-kal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegétől, ezért 2012.10.31-én a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő indokolást kért az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozóan. Az indokoláskérésben ajánlatkérő többek között kérte alátámasztani a *"növénytelepítés - fenyőkéreg takarás a cserje ágyásokon 5-8cm vastagságban"* tétel anyagköltségét.

Az ajánlattevő által benyújtott indokolásban a hivatkozott költségvetési tétel tekintetében 9000 Ft/m³ ár került igazolásra, így ajánlatkérő észlelte, hogy a végleges ajánlatban csatolt árazott költségvetés ezen tételnél téves anyagköltséget tartalmaz, ezért 2012.11.12-én a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján újabb tájékoztatást kért.

Az ajánlattevő a 2012.11.14-én benyújtott indokolásból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a *"növénytelepítés - fenyőkéreg takarás a cserje ágyásokon 5-8cm vastagságban"* tétel anyagköltsége nem megfelelően lett beárazva, az az ajánlattevő árkalkulációjához képest több, mint 100 ezer forinttal kevesebb áron került költségelésre (*megjegyzés: a második indokolás részletei üzleti titokká nyilvánítás miatt nem hozhatóak nyilvánosságra*).

Az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárásokban a költségvetés beárazása biztosítja azt, hogy minden ajánlattevő ellenőrizhetően a teljes műszaki tartalomra adjon ajánlatot, valamint az ajánlatok így válnak összehasonlíthatóvá (lásd D.237/13/2011. határozat). Az ajánlatkérő konkrét szerzési igénye az építési beruházások során az általa az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott költségvetésből állapítható meg. Ez tartalmazza az ajánlatkérő által megvalósítani kért tényleges műszaki tartalmat, a szerzés tárgyának összességét. A beárazott tételes költségvetés minősül az ajánlatok azon részének, amely alapján a szerzés tárgyra vonatkozóan az ajánlattevő az ajánlati árát kalkulálta és amelyből megállapítható az ajánlati ár műszaki tartalmának megfelelősége. A beárazott költségvetés alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő milyen műszaki tartalomra tett valójában ajánlatot, az lefedi-e a szerzés tárgyát, vagy attól eltér-e. A beárazott költségvetések képezik az alapját annak, hogy az egyes ajánlatok is összehasonlíthatóvá váljanak, hiszen ezek összevetése alapján állapítható meg, hogy az egyes ajánlatok valóban ugyanazon műszaki tartalomra vonatkozó ajánlatot tartalmaznak-e (lásd D.332/13/2011. határozat). Az ajánlati ár a tételes költségvetés esetén az elvégzendő feladatokat tartalmazó egyes tételek anyag- és munkadíj költségének összegéből képezhető (lásd D.305/27/2011.; D.440/15/2011.; D.145/20/2011. határozat).

Ajánlattevő a kifejtettekre, illetve a dokumentáció feltételeire tekintettel nem térhetett el a kiadott árazatlan költségvetéstől, azt oly módon kellett beáraznia, hogy az egyes elvégzendő feladatok teljesíthetősége megállapítható legyen. Ajánlattevő az indokolásában elismerte, hogy a *"növénytelepítés - fenyőkéreg takarás a cserje ágyásokon 5-8cm vastagságban"* tétel anyagköltségét tévesen árazta be, az a tényleges árnál több mint 100 ezer forinttal kevesebb anyagköltséget tartalmaz. Megállapítható, hogy ez a tétel a végleges ajánlatban szereplő áron nem végezhető el, így ajánlattevő ajánlata nem terjed ki a teljes műszaki tartalomra. Nem fogadható el ajánlattevő azon érvelése, hogy a hiányzó árrész pótolható a többi tételnél árazott tartalékból, mert a tételes költségvetés funkciójára figyelemmel az egyes önálló tételek nem vonhatóak össze, továbbá az indokolás során kötelező jelleggel csatolandó árkalkuláció annak esetleges hibáira tekintettel már nem módosítható a végleges ajánlatokra vonatkozó ajánlati kötöttségre figyelemmel.

Az érvénytelenség jogcíme:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Városellátó Intézmény (6600 Szentes, Kossuth tér 6.)

- ajánlattételi ár: nettó 6.995.912,- Ft

Indokolás: ajánlattevő a felhívásnak megfelelően igazolta az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelését és a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánlotta.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:
öntözőrendszer kiépítése

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: DAN-AQUA Kft. (6600 Szentes, Aulich u. 31.) -
öntözőrendszer kiépítése - 10-25%

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:
2012.11.17.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:
2012.11.25.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja:
2012.11.15.

17. Az összegezés megküldésének időpontja:
2012.11.16.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.