



HÓDMEZŐVÁSÁRHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATAL
Jegyzőjétől, mint I. fokú építési hatóságtól

Száma: 29-5761-4/2013.

Tárgy: Építési engedély a Szentés 7502/1 hrsz
/ fürdő /ügyében

Ügyintéző: Farkas János

HATÁROZAT

Szentési Üdülő Nonprofit Kft. 6600 Szentés, Csallány Gábor part 4. sz. kérelmére indult, az eljárás folyamán közös kérelemre, Szentés Város Önkormányzat kérelmére folytatódott építésügyi hatósági eljárásban építési engedélyt adok Szentés Város Önkormányzat építető részére a Szentés Csallány Gábor part 5. sz. 7502/1 hrsz. ingatlanon meglévő termál strandfürdő fejlesztés tárgyú építési projekt keretében a 29-8756-2/2012. sz. elvi építési engedély határozatomban II. ütemként engedélyezett és annak megfelelően előterjesztett, wellness centrum, termál és élménymedence építésére a jelen határozathoz tartozó, - jogerőre emelkedés után jóváhagyási záradékkal ellátott tervnek és műszaki leírásnak megfelelően, az alábbi kikötésekkel:

Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 30650-5-4/2013. számú szakhatósági állásfoglalása alapján:

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője (Hódmezővásárhely, Kossuth u. 1.) megkeresésére a Szentési Nonprofit Kft. (Szentés, Csallány Gábor part 4.) kérelmére a Szentés, 75/02/1 hrsz. alatti ingatlanon meglévő szentési termál strandfürdőfejlesztésének (III. ütem) wellness centrum, termál- és élménymedence létesítésének építési engedélyezési eljárásában a felügyelőség **szakhatósági hozzájárulását megadja** az alábbiak szerint:

Előírás:

1. A felügyelőség 31997-5-2/2010. számú határozatában kiadott pontforrás üzemelési engedélyben előírtakat be kell tartani.
2. A próbaüzem során valamennyi zajforrás figyelembevételével szabványos környezeti zajvizsgálati mérést kell végezni és a használatbavételi engedély kérelemhez a jegyzőkönyvet (szakértői véleményt) be kell nyújtani felügyelőségünkre.
3. A használatbavételi eljárás során kérjük benyújtani a közcsonna-hálózat üzemeltetőjével kötött mennyiségi és minőségi paramétereket is tartalmazó szolgáltatói szerződést a keletkező szennyvíz befogadására vonatkozóan.
4. Hatóságunk a tervezett termál strandfürdő használatbavételi engedélyéhez a tervezett létesítmény vízjogi engedélyeinek (létesítési, üzemeltetési) rendezését követően járul hozzá.
5. A környezethasználatban bekövetkező-, illetve tervezett jelentős változást, valamint a tulajdonosváltozást a felügyelőségnek 15 napon belül be kell jelenteni.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9)

JEGYZŐJÉTŐL, MINT I. FOKÚ ÉPÍTÉSI HATÓSÁGTÓL

Cím: 6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY, KOSSUTH TÉR 1. Pf: 23 TEL: 06 62 / 530 130 FAX: 06 62 / 530 192

E-MAIL: EPITESHATOSAG@HODMEZOVASARHELY.HU WEB: WWW.HODMEZOVASARHELY.HU

bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a (7.000 Ft).

Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi , Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézet VI-R-042/00721-13 /2012. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Szentesi, Csallány Gábor part 5. szám (hrs.:7502/1) alatti ingatlanon a szentesi termálstrandfürdő fejlesztésének (III. ütem) wellness centrum, termál- és élménymedence létesítése tárgyú építési engedély kiadásához közegészségügyi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

- Új fürdőmedence csak vízforgató berendezéssel létesíthető. A vízforgató berendezés létesítése, illetve üzemeltetése alól az Országos Tisztifőorvosi Hivatal adhat felmentést.
- A medence építésénél csak olyan, a vízzel közvetlenül érintkezésbe kerülő anyagok, termékek használhatók fel, melyek az Országos Tisztifőorvosi Hivatal engedélyével rendelkeznek.
- A fürdőmedence belső, vízoldali felülete, a csatlakozó vezetékek és szerelvények felülete könnyen tisztítható, a takarításnál és vízkezelésnél használt vegyszerekkel és a töltésre használt vízzel szemben ellenálló legyen.
- Azokon a helyeken, ahol a vízmélység nem éri el az 1,2 métert, csak csúszásmentes burkolat alkalmazható.
- A fürdőmedencékben a víz be- és elvezetését úgy kell biztosítani, hogy holt tér sehol ne alakulhasson ki.
- A vízforgató berendezés teljesítményét úgy kell meghatározni, hogy a medence terhelésének megfelelő vízmennyiséget tisztítsa meg.
- A kiegyenlítő tárolók takaríthatóságát biztosítani kell.
- A fürdőmedence fenekének lejtésével biztosítani kell a medence teljes leüríthetőségét.
- A medence leürítését szolgáló nyílások balesetmentes kialakításáról (megfelelő rácsméret) gondoskodni kell.
- A medencékbe befolyó víz mérése céljából mérőórákat kell felszerelni (pótvíz mérésének ellenőrzésére).
- A közfürdő kommunális szennyvizét szennyvízként kell elvezetni. A medence vize csapadékvízként vezethető el. A visszaforgató öblítő vize illetve az előfürdő szennyvize szennyvízcsatornába vezetendő. Amennyiben ez nem valósítható meg, úgy a befogadóra vonatkozó előírások betartásával - szükség esetén előtisztítás után - csapadékvízként elvezethető.
- Minden olyan esetben átfolyó rendszerű lábmosót kell létesíteni és üzemeltetni, amikor az előfürdő a medencétől 10 m-nél nagyobb távolságra van, és a medencecsarnok az előfürdő kikerülésével is megközelíthető.
- A hideg-meleg vizes zuhanyzók számát úgy kell meghatározni, hogy 1000 főnél nagyobb befogadó képesség esetén 75 fő/1 zuhanyra, de legalább 20 db-ra van szükség.
- A nemenként elkülönített illemhelyek számát a maximális terhelésnek megfelelően, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet szerint kell biztosítani.
- A zárt légterű helyiségek esetében a vonatkozó előírások szerint biztosítani kell a megfelelő szellőzési lehetőséget.
- A takarításhoz vízvételi illetve szennyvízkiöntési lehetőséget biztosítani kell.

- o A felhasznált veszélyes anyagok, illetve a takarító eszközök részére tároló helyiség kialakítása szükséges.

A szakhatósági eljárás során a lerótt 8 700 Ft igazgatási szolgáltatási díj összesen felül további eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentes Katasztrófavédelmi Kirendeltség 185-12 /2012/SZENTES HAT. számú szakhatósági állásfoglalása alapján:

A **Szentesi Üdülő Nonprofit Kft. (6600 Szentes, Csallány Gábor part 4. sz.)** kérelmére, a **6600 Szentes, Csallány Gábor part 5. sz. 7502/1. hrsz-ú** ingatlanon meglévő **termálstrandfürdő fejlesztés (III. ütem)** építési engedélyének kiadásához (*wellness centrum, termál- és élménymedence építése*) tűzvédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k

az alábbi kikötések megtartása mellett:

1. A II. ütemben tervezett összekötő folyosó épületszerkezeteinek ki kell elégíteni a **II-es** tűzállósági fokozat követelményeit.
2. A II. ütemben tervezett összekötő folyosó és a meglévő lelátó- öltöző épület csatlakozásánál a **II-es** tűzállósági fokozat követelményeit kielégítő tűzgátló elválasztást kell kialakítani.
3. A tárgyi eljárásban érintett tűzszakasz szükséges oltóvíz ellátását biztosító vízkivételi helynek az épülettől számított- megközelítési úton mért- 200m-en belül kell lennie.

Határidő: a tárgyi létesítéshez kapcsolódó használatbavételi engedély kérelem eljárás megindításának napja.

A **használatbavételi engedély kérelem eljáráshoz kapcsolódó tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásának feltétele a rendelkező részben szerepeltetett kikötés megvalósulása, amennyiben az nem teljesül hiánytalanul, a kérelem elutasításra kerül.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

Az eljárás során szakhatóságom részéről költség nem merült fel.



A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága
VI-S-001/05391-4/2012/MU. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A tárgyi ügyben (Szentesi Üdülőközpont Kft. (6600 Szentés, Csallány Gábor part 4.) építtető által benyújtott 6600 Szentés Csallány Gábor part 5. (7502/1 hrsz.) alatti ingatlanon lévő strandfürdő fejlesztés III. ütem wellness centrum, termál- és élménymedence építési engedélye.) meghozom az alábbi döntést:

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében és a 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete 11. pontjában meghatározott jogkörömben eljárva a megküldött dokumentációk alapján, tárgyi építmény építési engedélyéhez

a szakhatósági hozzájárulásomat a mai nappal megadom,

az alábbi kikötésekkel:

- A villamos kivitelezést csak szaktervező által készített kiviteli terv alapján lehet megkezdeni.
- A tűzvédelmi lekapcsolást az OTSZ szerint kell kialakítani, a tűzvédelmi villamos főkapcsolón kívül az épület tűzszakaszainak külön leválasztó kapcsolókat továbbá független térvilágítás és biztonsági áramkör kapcsolót kell kialakítani a tűzvédelmi főkapcsolóval azonos helyen.
- Az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerint a 20 A - nál kisebb néveleges áramú beltéri dugaszoló ajzatók és a 32 A-nál kisebb kültéri dugaszoló ajzatók érintésvédelmi kikapcsoló szervét 30 mA-es áram-védőkapcsolóval (ÁVK-val) kell megoldani.
- A fürdőhelyiségek (zuhanyzók) villamos berendezéseinek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ HD 60364-7-701:2007. szabványban leírtakat is.
- A szauna helyiségek villamos berendezéseinek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ HD 60364-7-703:2006. szabványban leírtakat is.
- A villamos kezelőterek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ 1600-11:1982 szabványban leírtakat is.
- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 75.§. (4) bekezdése értelmében a padló szinttől 90-110 cm-es magasságban kell elhelyezni a villamos kezelőszerveket.

A KET 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza a fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket. Döntésem ellen jogorvoslással élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A fellebbezés díját 20/2010. (XII.31.) NGM rend. 4. §-a határozza meg.

A fellebbezés díja: 5500 Ft.

Az ügyfél díjfizetési kötelezettsége a 20/2010. (XII.31.) NGM rendelet díjszabási előírásán alapul. A 20/2010. (XII.31.) NGM rend. értelmében a szakhatósági eljárás díját az engedélyes hatóságomnak megfizette.

1. E határozat - ha nem érkezik ellene fellebbezés - a kézhezvételt követő 15. naptól követő napon válik jogerőssé; - fellebbezés esetén külön értesítést küldünk; - a tervek a fellebbezési idő alatt irodánkban megtekinthetők. A záradékolt terveket és a jogerős határozatot az építtetők részére irodánk a jogerőre emelkedést követően megküldi.

2. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönti el, és nem mentesít a külön jogszabályok szerint szükséges más engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.
3. Az építési engedélyt, a jóváhagyott tervet és a műszaki leírást és a kiviteli tervet az építkezés helyén kell tartani és azokat a hatóság kérésére fel kell mutatni.
4. A jóváhagyott tervtől és műszaki előírástól csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével vagy bejelentés tudomásulvételével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez, vagy bejelentéshez kötött építési tevékenység.
5. Építési munka csak jogerős határozat és záradékolt építészeti–műszaki tervdokumentáció és ezek alapján készített kivitelezési dokumentációnak megfelelően az engedély hatályának időtartama alatt végezhető.
6. Előzetes bejelentést kell tenni a kivitelezés tervezett megkezdése előtt **15** nappal, a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet szerinti tartalommal
 - az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó,
 - a Kbt. hatálya alá tartozó,
 - a továbbépítésre vonatkozóan az a) és b) pont szerinti értéket elérő, fennmaradási és továbbépítési engedély birtokában elvégzendő, vagy
 - az építtetői fedezetkezelés hatálya alá esőépítési tevékenység esetén a kivitelezés tervezett megkezdése előtt tizenöt nappal nyújtja be az építésfelügyeleti hatósághoz.

A kivitelezés megkezdésének bejelentése tartalmazza, illetve ahhoz az építtetőknak mellékelnie kell:

 - a) az építőipari kivitelezési tevékenységben részt vevő
 - fővállalkozó kivitelező (több fővállalkozó vagy alvállalkozó kivitelező esetén a kezdéskor ismert összes vállalkozó kivitelező),
 - felelős műszaki vezető (több felelős műszaki vezető esetén a kezdéskor ismert összes felelős műszaki vezető),
 - ha jogszabály építési műszaki ellenőr alkalmazását előírja vagy építési műszaki ellenőr alkalmazására kerül sor, az építési műszaki ellenőr Étv. 58. § (4) bekezdése szerinti adatait,
 - b) a kivitelezési tervdokumentációról szóló tervezői, illetve tervellenőri nyilatkozatot,
 - c) az építőipari kivitelezési tevékenységet végző fővállalkozó kivitelező (és a már ismert alvállalkozó kivitelező) e rendelet szerinti építőipari kivitelezői nyilvántartási számát,
 - d) az építtetői fedezetkezelő megnevezését.

Az adatoknak az építésfelügyeleti hatósághoz történő bejelentésével egyidejűleg az építtetők az építés helye szerint illetékes Nemzeti Adó-és Vámhivatalnak (NAV-nak) bejelentik az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket (szerződéses érték), az építés helyszínének címét és helyrajzi számát.

Az előzetes bejelentéshez kötött kivitelezési tevékenység akkor kezdhető meg, ha a tevékenység tervezett megkezdését építtetők fentiek szerint bejelentették, és az építés felügyeleti hatóság a kivitelezési tevékenység megkezdését nem tiltotta meg.

7. Építtető az engedély érvényességi időtartama alatt saját felelősségére és veszélyére építkezhet. Az építkezés folyamán a balesetvédelmi óvórendszabályok szigorúan betartandók.
8. A felhasználandó még nem tartósított faanyagot és a tartósított faanyag vágási felületeit köteles tartósítani a forgalomban lévő gomba- és rovarmentesítő védőszerrel. Építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.
9. Az építési engedély hatályát veszti, ha a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított 2 éven belül az építési tevékenységet nem kezdték el, és hatályát az építési engedély érvényességének lejártá előtt előterjesztett kérelem alapján nem hosszabbították meg, továbbá, ha az építési tevékenységet két éven belül megkezdték, de a kezdést követő 5 éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására nem válik alkalmassá.
10. Építtetők kérelmére az érvényességi időn belül előterjesztett kérelemre az engedély érvényességi ideje egy- egy évre ismételten meghosszabbítható, mindaddig, amíg az engedély megadásakor fennálló szabályok vagy kötelező hatósági előírások nem változnak meg, illetve ha a változások az építési engedély tartalmát nem érintik.
11. Építtetőknek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor - a használatbavétel előtt - használatbavételi engedélyt kell kérniük /használatbavételi bejelentést kell tenniük/.
12. Az építési bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély benyújtásával egyidőben a külön jogszabályban meghatározott minőségű, és mennyiségű hulladék keletkezése esetén építtetők köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, és azt közvetlenül benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz. / ATI-KTVF Szeged, Felső Tisza- part 17./
13. Az építkezéssel kapcsolatos közterület-használat iránt külön kérelmet kell benyújtani.
14. Az építkezés befejezése után a fel nem használt építési anyagot, építési hulladékot, építési segédeszközt a közterületről is el kell távolítani, a szükséges tereprendezési munkákat elvégezni, a környezetben okozott kárt helyreállítani.
15. Amennyiben a földmunkák során muzeális értékű tárgy, lelet kerül elő, abban az esetben az építtető, felelős műszaki vezető köteles a régészeti, örökségvédelmi hivatalt (Szeged, Horváth. M. u.) haladéktalanul értesíteni

Az eljárás költségei a kérelmező ügyfeleket, terhelik, melyek közül az eljárási illeték a kérelmen lerovásra került. Az Alsó- Tisza- vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részére a szakhatósági közreműködésért 14.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Hódmezővásárhelyi Kistérségi Intézet részére a szakhatósági közreműködésért 8.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizetett. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Ezen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezni lehet, mely fellebbezést a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz címezve, hatóságomnál kell előterjeszteni 30.000,-Ft-os illetékbélyeggel ellátva.

A fellebbezést hatóságomnál kell benyújtani, azt – a saját jogorvoslat kivételével - a Csongrád Megyei Kormányhivatal bírálja el, mely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást teljes körűen megvizsgálja. A vizsgálat nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

INDOKOLÁS

Építető 2012. 09. 17.-én kérelmet nyújtott be a rendelkező részben megjelölt építési munka engedélyezése iránt.

A kérelem mellékletei megfelelnek a 193/2009. (IX.15.) Kormány rendeletben előírtaknak, az Étv. 36.§-ában foglaltak biztosítottak.

A tervezett építési munka és az építészeti-műszaki tervdokumentáció megfelel az építésügyi jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, és a számon kiadott elvi építési engedély II. ütemének.

Az építési munkával érintett telek alkalmas a tervezett építkezésre.

A tervezett építmény elhelyezése, rendeltetése és kialakítása megfelel a szabályozási terv előírásainak, az építményekkel szemben támasztott általános követelményeknek, a környezetvédelmi előírásoknak, az építészeti minőségi és értékvédelem szempontjainak.

A tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti- műszaki tervezésre.

Nyilatkozata a jogszabályban előírt tartalomnak megfelel, nyilatkozott arról is, hogy az általa tervezett építészeti műszaki megoldás jogszabályi és a szabványoknak hatósági előírásoknak megfelelőségéről, az energetikai számítás elkészítéséről, valamint a közműszolgáltatókkal való egyeztetésről.

A tervezett építmény használata, fenntartása káros hatást a környezetben nem okoz, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építmények, közmű és energia ellátás ill. a közlekedési hálózathoz való csatlakozás a használatbavételi engedélyezéskor rendelkezésre áll.

Az Alsó- Tisza- vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 30650-5-4/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője fenti számú, 2012. december 4-én érkezett megkeresésében a felügyelőség szakhatósági állásfoglalását kérte a Szentesi Nonprofit Kft. (Szentes, Csallány Gábor part 4.) kérelmére a Szentes, 75/02/1 hrsz. alatti ingatlanon meglévő szentesi termál strandfürdőfejlesztésének (III. ütem) wellness centrum, termál- és élménymedence létesítésének építési engedélyéhez.

A rendelkezésre álló iratanyagok felülvizsgálata során a felügyelőség az alábbiakat állapította meg:

A benyújtott dokumentációk szerint az építetők Szentes, 7502/1 hrsz. alatti ingatlanon meglévő szentesi termál strandfürdőt wellness centrummal, termál- és élménymedencével kívánják bővíteni. A fejlesztéssel érintett ingatlan területe: 47806 m².

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 128. pontja alá tartozik, mivel a tulajdoni lap szerint a beépítésre szánt terület meghaladja a 3 ha-t, (Egyéb, az 1 -127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól, vagy 300 parkolóhelytől)

alá tartozik, vagyis a felügyelőség előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró 92352-1-21/2013. számú határozatában felügyelőségünk megállapította, hogy **a tervezett tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

Levegőtisztaság-védelem

A benyújtott dokumentációk alapján a telephelyen 3 db bejelentés köteles pontforrás üzemel – 3 db, egyenként 210 kW névleges bemenő hőteljesítményű gázkazánhoz kapcsolódó pontforrás - , melyre 31997-5-2/2010. számon rendelkeznek pontforrás üzemelési engedéllyel.

Zaj- és rezgésvédelem

A számításokat valamennyi létesítmény megépülése után méréssel pontosítani kell és meg kell határozni a létesítmény hatásterületét.

Víz- és talajvédelem:

Szentesi Üdülőközpont Nonprofit Kft. 16203-12-10/2010. számon rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel a Szentes Városi Strandfürdő, Szentes belterület 7502/1 hrsz. alatti vízilétesítményeit fenntartására és üzemeltetésére.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormány rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyongazdálkodó köteles megszerezni. A kérelemhez a külön jogszabályban meghatározott mellékleteket - ideértve az engedélyezési terveket (tervdokumentációt) - kell csatolni.

A környezethasználatban bekövetkező változások bejelentését a 1995. évi LIII tv. 82. § (1) bekezdése írja elő.

Az eljárásban a felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A felügyelőség hatáskörét az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdése és 5. sz. melléklete 8.2., 8.3., 8.7. és 8.8. pontja, illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.sz. melléklet IV. 10. pontja állapítja meg.

Az ügyfél a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6/A § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet VI. fejezet 2.1. pontja szerinti építési engedélyezési eljárásban a felügyelőség szakhatósági közreműködéséért fizetendő 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és azt igazolta.

A kérelem 2012. december 4-én érkezett a felügyelőségre. A Ket. 33. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint a felügyelőség ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás kialakítására 30 nap.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő. Felügyelőségünk 30650-5-3/2012. számú végzésében az eljárást – az előzetes vizsgálatot lezáró jogerős határozatáig – felfüggesztette.

A felügyelőség szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket. 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.
A felügyelőség szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44.§ (6) bekezdése, 72.§ (1) bekezdése alapján hozta meg.
A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.
A felügyelőség a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi , Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézet VI-R-042/00721-13/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Szentesi Üdülőközpont Nonprofit Kft. (6600 Szentes, Csallány Gábor part 4.) építető kérelmére indult építési engedélyezési eljárásban Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője a 193/2009. (IX.15.) Korm. rendeletre hivatkozva megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.
Az iratok érdemi vizsgálata nélkül megállapítást nyert, hogy az ügyfél az intézetünk szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat nem fizette meg.
Az ügyfél a szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának befizetését 2012. október 12-én igazolta hatóságom felé.
A csatolt, L & L – BAU Mérnöki Iroda (5540 Kunszentmárton, Pf. 37.) által készített módosított tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy tárgyi építési engedély kiadásának – a fentiek betartása mellett - közegészségügyi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentes Katasztrófavédelmi Kirendeltség 185-12/2012 SZENTES HAT. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása alapján:

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője, mint kijelölt I. fokú építési hatóság (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatóságként kereste meg hatóságomat. A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt, valamint a Pilák Imre építész tűzvédelmi szakértő (I-148/2008) által 2012. augusztus hónapban készített „Tűzvédelmi Műleírás”-t, tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, majd kikötésekkel hozzájárultam az építési engedély kiadásához.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbi jogszabályok alapján tettem meg:

1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX.6.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) Ötödik rész XXVI. fejezet, 344.§ (1) bekezdése alapján, többszintes lakó és közösségi tűzszakaszok legnagyobb megengedett területeit a 16. melléklet 8. táblázata tartalmazza.

2. Az OTSZ XXVII. fejezet, 460. § alapján a tűzszakaszokat egymástól tűzgátló szerkezetekkel kell elválasztani. A tűzszakaszok elválasztásánál a védelmi síkok folytonosságának elve érvényesüljön, azaz a tűzszakasz-határ minden pontján teljesüljön a tűzállósági fokozat követelményétől függő tűzállósági határértékű védelem.
3. Az OTSZ Ötödik rész XXVI. fejezet, 448.§ (3) bekezdése alapján, oltóvízként számításba vehetők azok a nem időszakos természetes felszíni vizek (folyók, patakok, tavak) is, amelyek a védendő építménytől 200 méternél nincsenek nagyobb távolságra. A távolságot a megközelítési útvonalon kell mérni.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre t

A szakhatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl, az 2012. október 15-én telik le.

Hatáskörömet és illetékességemet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 5. sz. melléklet 6. pontja, valamint a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. számú melléklete határozza meg.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága VI-S-001/05391-4/2012/MU. sz. szakhatósági indoklása:

Szakhatósági állásfoglalásom a benyújtott dokumentációk alapján alakítottam ki. Az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) szabályai alapján folytattam le. Hatásköröm és illetékességem a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12-13. §-ai, és a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásainak részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII.27.) Korm. rendelet, valamint a 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén és a 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 11. pontján alapul.

A hatóság szakhatóság állásfoglalását a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel. A hatósági döntés határideje: 2012.11.27.

Jelen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti a más jogszabályok által előírt engedélyezési eljárásokat és nem mentesít a biztonságtechnikai előírások be nem tartásából eredő esetleges jogkövetkezmények alól.

Kérem az engedélyező Hatóságot, fenti feltételeimet a kiadandó engedélybe foglalja bele és annak egy példányát Hatóságomnak küldje meg.

Az engedély megadásáról döntésemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 36. §, az építésügyi hatósági eljárásokról, és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (XII. 15.) Kormányrendelet alapján hoztam meg.

Az eljárási költségek mértékéről és viseléséről a Közigazgatási eljárás és hatósági szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 158. §-a alapján döntöttem.

A jogorvoslati lehetőséget a 2004. évi CXL. tv. (KET) 98. §-a alapján biztosítottam.

A fellebbezés illetékét a módosított 1990. évi XCIII. tv. melléklete XV. fejezetének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében foglaltakra alapítottam.

Az eljárást építető kérelmére a környezetvédelmi hatósági eljárás befejezéséig felfüggesztettem, eljárásomat az ügyintézési határidő alatt folytattam és fejeztem be.

A határozatról értesül az építető, a tervező, az építésfelügyeleti hatóság, a szakhatóságok a külön íven szövegezettek szerint.

Hódmezővásárhely, 2013.04.19.


Dr. Korsós Ágnes
címetes főjegyző



