

11445/ 2013 APR 09 Cvd

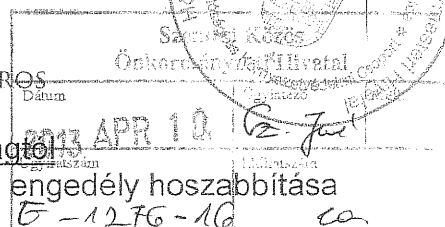
E 301

E-1276/13



HÓDMEZŐVÁSÁRHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATAL

Jegyzőjétől, mint I. fokú építési hatóságtól



Száma: 29-456-26/2013.

Tárgy: építési engedély hosszabbítása

Előadó: Süli Eszter

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata, 6600 Szentes, Kossuth tér 6. szám alatti építető kérelmére a 6600 Szentes, Csallány Gábor part 5. számú, 7502/1 hrsz. alatti ingatlanon strandfürdő fejlesztése tárgyú 29-3523-9/2011. számon kiadott 2011.04.06-án jogerőssé vált építési engedélynek a 29-4090-7/2012. és 29-456-19/2013. számú építési engedélymódosításokkal nem érintett építési munkáira vonatkozóan az engedély érvényességi idejét

2014.04.06. napjáig meghosszabbítom

az alábbi kikötésekkel:

Az eljárás során megkeresett szakhatóságok állásfoglalása:

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi, Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézete a VI-R-042/00808-5/2013. számú tájékoztató levele alapján a 29-3523-9/2012. iktatószámon kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a VI-R-042/00721-8/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában előírt feltételekkel járult hozzá. Fenti szakhatósági állásfoglalása a következő:

"A Szentes, Csallány Gábor part 5. szám (hrsz.: 7502/1) alatti ingatlanon a Strandfürdő fejlesztés építési engedélyének módosításához (fedett uszoda, összekötő folyosó építése, gépház bővítése) közegészségügyi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

- o A medence építésénél csak olyan, a vízzel közvetlenül érintkezésbe kerülő anyagok, termékek használhatók fel, melyek az Országos Tisztifőorvosi Hivatal engedélyével rendelkeznek.
- o A fürdőmedence belső, vízföldi felülete, a csatlakozó vezetékek és szerelvények felülete könnyen tisztítható, a takarításnál és vízkezelésnél használt vegyszerekkel és a töltésre használt vízzel szemben ellenálló legyen.
- o Azokon a helyeken, ahol a vízmélység nem éri el az 1,2 métert, csak csúszásmentes burkolat alkalmazható.
- o A fürdőmedencékben a víz be- és elvezetését úgy kell biztosítani, hogy holt tér sehol ne alakulhasson ki.
- o A vízforgató berendezés teljesítményét úgy kell meghatározni, hogy a medence terhelésének megfelelő vízmennyiséget tisztítsa meg.
- o A kiegyenlítő tárolók takaríthatóságát biztosítani kell.
- o A fürdőmedence fenekének lejtésével biztosítani kell a medence teljes leüríthetőségét.
- o A medence leürítését szolgáló nyílások balesetmentes kialakításáról (megfelelő rácsméret) gondoskodni kell.
- o A közfürdő kommunális szennyvizét szennyvízként kell elvezetni. A medence vize csapadékvízként vezethető el. A visszaforgató öblítő vize illetve az előfürdő szennyvize szennyvízcsatornába vezetendő. Amennyiben ez nem valósítható meg, úgy a befogadóra vonatkozó előírások betartásával - szükség esetén előtisztítás után - csapadékvízként elvezethető.

CÍMZETES FŐJEGYZŐJÉTŐL, MINT I. FOKÚ ÉPÍTÉSI HATÓSÁGTÓL

CÍM: 6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY, KOSSUTH TÉR 1. PF: 23 TEL: 06 62 / 530 130 FAX: 06 62 / 530 192

E-MAIL: EPITESHATOSAG@HODMEZOVASARHELY.HU WEB: WWW.HODMEZOVASARHELY.HU

- Minden olyan esetben átfolyó rendszerű lábmósót kell létesíteni és üzemeltetni, amikor az előfürdő a medencétől 10 m-nél nagyobb távolságra van, és a medencecsarnok az előfürdő kikerülésével is megközelíthető.
- A hideg - meleg vizes zuhanyzók számát úgy kell meghatározni, hogy 1000 főnél nagyobb befogadó képesség esetén 75 fő/1 zuhanyra, de legalább 20 db-ra van szükség.
- A nemenként elkülönített illemhelyek számát a maximális terhelésnek megfelelően, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet szerint kell biztosítani.
- A takarításhoz vízvételi illetve szennyvízkiöntési lehetőséget biztosítani kell.
- A felhasznált veszélyes anyagok, illetve a takarító eszközök részére tároló helyiség kialakítása szükséges.

A szakhatósági eljárás során a lerótt 8 700 Ft igazgatási szolgáltatási díj összegén felül további eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Csongrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc - Biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság Szentesi Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer - Ellenőrző Hivatal VI-I-011/478-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalása:

" Szentes Város Önkormányzata (6600 Szentes, Kossuth tér 5.) építetőknek a 6600 Szentes, Csallány Gábor part 5. számú, 7502/1 hrsz-ú ingatlanon a Strandfürdő fejlesztés építési engedélyének meghosszabbítása ügyében kér Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Építéshatósági Csoport, mint építési hatóság szakhatósági hozzájárulást Csongrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága Szentesi Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatal kerületi főállatorvosától mint első fokú hatóságtól.

A tervdokumentáció alapján a

a szakhatósági hozzájárulást feltétel nélkül megadjuk.

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Csongrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság igazgató főállatorvosához címzett fellebbezéssel élhet, melyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság Szentesi Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatalhoz (levelezési cím: 6600 Szentes, Ady E. u. 13.) 2 példányban kell benyújtani. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Ft-ja után 400,- Ft, de legalább 5.000,- Ft, legfeljebb 500.000,- Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- Ft. "

Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a VI-S-001/03235-8/2012/MU. számú szakhatósági állásfoglalása:

"A 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében és a 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete 11. pontjában meghatározott jogkörömben eljárva a megküldött dokumentációk alapján, tárgyi építmény építési engedély hosszabbításához

a szakhatósági hozzájárulásomat a mai nappal megadom,

az alábbi kikötésekkel:

- A villamos kivitelezést csak szaktervező által készített kiviteli terv alapján lehet megkezdni.
- A tűzvédelmi lekapcsolást az OTSZ szerint kell kialakítani, a tűzvédelmi villamos főkapcsolón kívül az épület tűzszakaszainak külön leválasztó kapcsolókat továbbá

független térvilágítás és biztonsági áramkör kapcsolót kell kialakítani a tűzvédelmi főkapcsolóval azonos helyen.

- Az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerint a 20 A - nál kisebb névleges áramú beltéri dugaszoló ajzatok és a 32 A-nál kisebb kültéri dugaszoló ajzatok érintésvédelmi kikapcsoló szervét 30 mA-es áram-védőkapcsolóval (ÁVK-val) kell megoldani.
- A fürdőhelyiségek (zuhanyzók) villamos berendezéseinek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ HD 60364-701:2007. szabványban leírtakat is.
- A szauna helyiségek villamos berendezéseinek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ HD 60364-7-703:2006. szabványban leírtakat is.
- A villamos kezelőterek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ 1600-11:1982 szabványban leírtakat is.
- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 75. §. (4) bekezdése értelmében a padló szinttől 90-110 cm-es magasságban kell elhelyezni a villamos kezelőszerveket.

A KET 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza a fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket. Döntésem ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A fellebbezés díját 20/2010. (XII.31.) NGM rend. 4. §-a határozza meg.

A fellebbezés díja: 5500 Ft.

Az ügyfél díjfizetési kötelezettsége a 20/2010. (XII.31.) NGM rendelet díjszabási előírásán alapul. A 20/2010. (XII.31.) NGM rend. értelmében a szakhatósági eljárás díját az engedélyes hatóságnak megfizette."

Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 30650-4-14/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:

"Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője (Hódmezővásárhely, Kossuth u. 1.) megkeresésére Szentés Város Önkormányzata (Szentés, Kossuth tér 6.) kérelmére a Szentés, 7503/1 és 7502/1 hrsz. alatti ingatlanon meglévő szentesi strandfürdőfejlesztés építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítására vonatkozó eljárásában a felügyelőség **szakhatósági hozzájárulását megadja** az alábbiak szerint:

Előírás:

1. Hűtőközegként csak az egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokról szóló 842/2006/EK Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet (2006. május 17.) valamint az ózonréteget lebontó anyagokról szóló Európai Parlament és Tanács 1005/2009/EK rendelet (2009. szeptember 16.) által engedélyezett vegyi anyag használható.
2. A hűtőközeggel kapcsolatban be kell tartani az ózonréteget lebontó anyagokkal és egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységekről szóló 310/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet előírásait, különös tekintettel az egyes hűtőközegek felhasználásának szabályaira, a jogszabályban meghatározott gyakoriságú szivárgásellenőrzésre.
3. Hűtőközeggel munkát csak a 310/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet 12.§-ában meghatározott képesítéssel rendelkező és megfelelő technikai feltételeket biztosítani tudó személy végezhet.
4. A felügyelőség 31997-5-2/2010. számú határozatában kiadott pontforrás üzemelési engedélyben előírtakat be kell tartani.
5. A használatbavételi eljárás során kérjük benyújtani a közcsonna-hálózat üzemeltetőjével kötött mennyiségi és minőségi paramétereket is tartalmazó szolgáltatói szerződést a keletkező szennyvíz befogadására vonatkozóan.

6. A kibocsátott szennyvíz minőségének mindenkor meg kell felelni a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet határértékeinek.
7. Hatóságunk a tervezett termál strandfürdő használatbavételi engedélyéhez a tervezett létesítmények vízjogi engedélyeinek rendezését követően járul hozzá.
8. A környezethasználatban bekövetkező-, illetve tervezett jelentős változást, valamint a tulajdonosváltozást a felügyelőségnek 15 napon belül be kell jelenteni.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a (7.000 Ft)."

Belföldi jogsegély keretében megkerestem a tűzvédelmi szakhatóságot, aki hozzájárulását az engedély meghosszabbításához a rendelkező részben leírtak figyelembevételével megadta.

Az eljárás költségei a kérelmező ügyfelet terhelik, ugyanakkor a kérelmező ügyfél személyes illetékmentességet élvez, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi, Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézet részére a 8 700;- Ft igazgatási szolgáltatási díjat, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága részére 11000;- Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelősége részére a 14000;- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Ezen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezni lehet, mely fellebbezést a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz címezve, hatóságomnál kell előterjeszteni 30.000,-Ft-os illetékbélyeggel ellátva.

A fellebbezést hatóságomnál kell benyújtani, azt – a saját jogorvoslat kivételével - a Csongrád Megyei Kormányhivatal bírálja el, mely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást teljes körűen megvizsgálja. A vizsgálat nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

INDOKOLÁS

Építető részére 29-3523-9/2011. számon építési engedélyt adtam a 6600 Szentesi, Csallány Gábor part 5. sz., 7502/1 hrsz. ingatlanon strandfürdő fejlesztése tárgyú építési munkák elvégzésére.

Építető kérelmét két ízben, 29-4090-7/2012 és 29-456-19/2013 számon engedélyeztem a tervtől való eltérést, engedélymódosítást.

Építető 2012.07.17-én kérelmet terjesztett elő a módosítással nem érintett építési munkákra vonatkozóan hatályban maradt 29-3523-9/2011 számú építési engedély meghosszabbítása iránt.

A kérelem elbírálásában megkerestem az érintett szakhatóságokat, kikötéseiket a rendelkező rész tartalmazza.

Az építési engedélyezés hosszabbításának eljárása során a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi, Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézete, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc - Biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság Szentesi Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer - Ellenőrző Hivatala, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága, valamint az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi

Felügyelősége szakhatósági hozzájárulását megadta, melyet egy belföldi jogsegély keretében küldött nyilatkozata alapján minden hatóság továbbra is fenntart.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi, Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézete a VI-R-042/00808-5/2013. számú tájékoztató levele alapján a 29-3523-9/20122. iktatószámon kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a VI-R-042/00721-8/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában előírt feltételekkel járult hozzá. Fenti szakhatósági állásfoglalásának indoklása a következő:

"Szentés Város Önkormányzata (6600 Szentés, Kossuth tér 6. szám) építtető a 29-3523-9/2011. számon kiadott építési engedély módosítását kérte Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjétől.

Az építési engedélyezési eljárásban Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője a 193/2009. (IX.15.) Korm. rendeletre hivatkozva megkereste hatóságomat, szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

Az iratok érdemi vizsgálata nélkül megállapítást nyert, hogy az ügyfél az intézetünk szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat nem fizette meg.

Az ügyfél a szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának befizetését 2012. június 1-én igazolta hatóságom felé.

A csatolt, L & L - BAU Mérnöki Iroda (5540 Kunszentmárton, Pf. 37.) által készített módosított tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a 29-3523-9/2011. számon kiadott építési engedély módosításának - a fentiek betartása mellett - közegészségügyi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. június 18.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.18.) SzCsM-EüM együttes rendelet, a közfürdők létesítéséről és működéséről szóló 120/1996. (VII.24.) Korm. rendelet, a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről szóló 37/1996. (X.18.) NM rendelet és a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), figyelembevételével, az Állami Népegészségügyi Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendeletben biztosított jogomnál fogva adtam meg."

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 064/176-5/2013. számú belföldi jogsegélyre válasz iratában leírtak szerint:

A 29-4090-2/2012 számú megkereséséhez csatolt engedélyezési dokumentációt, valamint a 2012. április 3-án pótlólag leadott, Lászik Gábor építész tűzvédelmi szakértő (I-173/2008) által, TML-15/2012. munkaszámon készített „Tűzvédelmi Műleírás”-t, vette alapul a **29-3523-9/2011. számú építésügyi hatósági engedély érvényességi idejének hosszabbításával kapcsolatban.**"

Csongrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc - Biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság Szentesi Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer - Ellenőrző Hivatal VI-I-011/478-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

"Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Építéshatósági Csoport, mint építési hatóság 2012. szeptember 24-én érkezett 29-4090-20/2012. iktatószámú, 2012. szeptember 13. napi keltezésű megkeresésében kér szakhatósági állásfoglalást Szentes Város Önkormányzata (6600 Szentes, Kossuth tér 5.) építetőknek a 6600 Szentes, Csallány Gábor part 5. számú, 7502/1 hrsz-ú ingatlanon a Strandfürdő fejlesztés építési engedélyének meghosszabbítása ügyében kér szakhatósági állásfoglalást.

A tervdokumentáció áttekintése alapján a szakhatósági hozzájárulás kiadásának akadálya nincsen.

Jelen eljárás ügyintézési határidejét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény 33. § (8) bekezdés határozza meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXI törvény (KET) 44. §-a alapján adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet A 2008. évi XLVI Törvény 25. § (1) bekezdése, 26. § (1) bekezdés d) pontja, 27. § (1) bekezdés d) pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010.(XII.27.) Kormány rendelete 3. § (1) és (4) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII törvény 29 §-a, valamint az 52/2004.(XII.29.) PM rendelet 1 §-a alapján állapítottam meg.

A fellebbezési lehetőséget a KET 98 §. 2-3 bekezdései, valamint a 99 §. 1. bekezdése alapján adtam meg.

A jogorvoslat lehetőségéről a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010.(XII.27.) Kormány rendelete 4. § (2) bekezdése rendelkezik."

Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a VI-S-001/03235-8/2012/MU. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

"Szakhatósági állásfoglalásom a benyújtott dokumentációk alapján alakítottam ki. Az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) szabályai alapján folytattam le. Hatásköröm és illetékességem a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 12-13. §-ai, és a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásainak részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII.27.) Korm. rendelet, valamint a 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén és a 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 11. pontján alapul.

A hatóság szakhatóság állásfoglalását a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel. A hatósági döntés határideje: 2012.11.27.

Jelen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti a más jogszabályok által előírt engedélyezési eljárásokat és nem mentesít a biztonságtechnikai előírások be nem tartásából eredő esetleges jogkövetkezmények alól.

Kérem engedélyező Hatóságot, fenti feltételeimet a kiadandó engedélybe foglalja bele és annak egy példányát Hatóságomnak küldje meg."

Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 30650-4-14/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

" Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője fenti számú, 2013. február 25-én érkezett megkeresésében a felügyelőség szakhatósági állásfoglalását kérte a Szentés Város Önkormányzata (Szentés, Kossuth tér 6.) építető által a Szentés, 7503/1 és 7502/1 hrsz. alatti ingatlanon meglévő szentesi strandfürdőfürdő fejlesztésének építési engedélyéhez kiadott 29-3523-9/2011. számú, 2011. április 6-án jogerőre emelkedett építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához.

A rendelkezésre álló iratanyagok felülvizsgálata során a felügyelőség az alábbiakat állapította meg:

A benyújtott dokumentációk szerint az építetők Szentés 7503/1 és 7502/1 hrsz. alatti ingatlanon meglévő szentesi strandfürdőt kívánják bővíteni. A fejlesztéssel érintett ingatlan területe: 47806 m².

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 128. pontja alá tartozik, mivel a tulajdoni lap szerint a beépítésre szánt terület meghaladja a 3 ha-t, („Egyéb, az 1 -127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól, vagy 300 parkolóhelytől) alá tartozik, vagyis a felügyelőség előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró 92352-1-21/2013. számú határozatában felügyelőségünk megállapította, hogy a **tervezett tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

Levegőtisztaság-védelem:

A benyújtott dokumentációk alapján a telephelyen 3 db bejelentés köteles pontforrás üzemel – 3 db, egyenként 210 kW névleges bemenő hőteljesítményű gázkazánhoz kapcsolódó pontforrás - , melyre 31997-5-2/2010. számon rendelkeznek pontforrás üzemelési engedéllyel.

A hűtőkörökre és hűtőközegekre vonatkozó rendelkezéseket a 310/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet, az egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokról szóló 842/2006/EK Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet (2006. május 17.) valamint az ózonréteget lebontó anyagokról szóló Európai Parlament és Tanács 1005/2009/EK rendelet (2009. szeptember 16.) állapítja meg.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Víz- és talajvédelem:

Szentési Üdülőközpont Nonprofit Kft. 16203-12-10/2010. számon rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel a Szentés Városi Strandfürdő, Szentés belterület 7502/1 hrsz. alatti vízellátási létesítményeit fenntartására és üzemeltetésére.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormány rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a vízimunka elvégzéséhez, vízellátási létesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő köteles megszerezni. A Szentés Városi fürdő rekonstrukcióra vonatkozó vízjogi létesítési engedélyezési eljárás hatóságunkon folyamatban van.

A környezethasználatban bekövetkező változások bejelentését a 1995. évi LIII tv. 82. § (1) bekezdése írja elő.

Az eljárásban a felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A felügyelőség hatáskörét az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdése és 5. sz. melléklete 8.2., 8.3., 8.7. és 8.8. pontja, illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.sz. melléklet IV. 10. pontja állapítja meg.

Az ügyfél a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6/A § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet VI. fejezet 2.1. pontja szerinti építési engedélyezési eljárásban a felügyelőség szakhatósági közreműködéséért fizetendő 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és azt igazolta.

A kérelem 2013. február 25-én érkezett a felügyelőségre. A Ket. 33. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint a felügyelőség ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás kialakítására 30 nap.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő. Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2012. március 27.

A felügyelőség szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket. 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A felügyelőség szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44.§ (6) bekezdése, 72.§ (1) bekezdése alapján hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

A felügyelőség a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését."

Ezért az építési engedély meghosszabbításáról határoztam a rendelkező részben meghatározott előírásokkal az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 38. § (2) bekezdése, az építésügyi hatósági eljárásokról, és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (XII. 15.) Kormány rendelet alapján.

A jogorvoslati lehetőséget a 2004. évi CXL. tv. (KET) 98. §-a alapján biztosítottam.

A fellebbezés illetékét a módosított 1990. évi XCIII. tv. melléklete XV. fejezetének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§ paragrafusa, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 34. § (1) bekezdésében foglaltakra alapítottam.

A határozatról értesülnek építető, szakhatóság, tervező, építésfelügyeleti hatóság, a külön íven szövegezettek szerint.

Hódmezővásárhely, 2013. március 21.


Dr. Korsós Ágnes
címzetes főjegyző

