

2013 APR 1 11:46 Cse

E 305 (Bartal)

Chozar. 9-1949/2013



**Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség**

Ügyszám: 71117-2-9/2013.

Ügyintéző: dr. Ulbert Mónika (EJT)

Tombáczi Szintia(VVO)

Vollmuth Eszter(TVO)

Tárgy: elvi vízjogi engedély

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzat

(6600 Szentes, Kossuth tér 6.)

(KÜJ: 100164758)

részére

Dátum		
2013 APR 12		
Ügyszám		

elvi vízjogi engedélyt

adok, a Dél-alföldi Régió ivóvízminőség - javító program keretében az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadói, és Befektetési Zrt., a FŐMTERV TT Fővárosi Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt., valamint az ÖKO Zrt. konzorcium által készített tervdokumentáció (Tsz.: T-20-07-035-03_02-102M) alapján, a Szentes Kajánújfalu - Szentes Magyartés - Szentes Lapistó - Belsőecser - Veresháza település önálló ivóvíz ellátás fejlesztés vizilétesítményeinek megtervezésére az alábbiak szerint:

**Az „A”, és „B” változat egyaránt tervezhető,
a tervezett vízgazdálkodási cél megvalósítására alkalmas.**

TERVEZETT MŰSZAKI MEGOLDÁSOK:

Kistérségi rendszer kialakítása új tisztítástechnológia kiépítésével, Szentes központtal Kajánújfalu, Magyartés, Lapistó, Belsőecser és Veresházára történő vízatadással.

„A” MŰSZAKI MEGOLDÁS: Törésponti klórozás, oxidáció, szűrés, adszorpció aktív szén szűrővel.

Technológiai főfolyamat:

Szentes

Kutak → gáztalanítás → oxidálószer adagolás → nyersvíztároló medence → technológiai nyomásfokozás → homokszűrés → aktív szén-szűrés → fertőtlenítés → tisztítottvíztároló medence → hálózati szivattyúzás → hálózat → ellennyomó rendszerű hidroglobusz

Kajánújfalu:

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Magyartés:

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Lapistó:

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Belső-Ecser

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Veresháza

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Központ: 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. Postacím: 6701 Szeged, Pf.: 1048, Tel.: (62) 553-060 Fax: (62) 553-068

Kirendeltség: 6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10., Postacím: 6501 Baja, Pf.: 113, Tel.: (79) 521-960 Fax: (79) 521-970

Ügyfélfogadás: hétfő, szerda, péntek: 8:30-12:00, továbbá szerda 13:00-16:00

E-mail: alsotiszavideki@zoldhatosag.hu, Honlap: www.atiktvf.hu

Szűrőöblítési folyamat:

Nyersvíztároló medence → technológiai nyomásfokozás → szűrőöblítés → ülepitő - dekantáló medence

Tervezett:

Sor-szám	Létesítmény, berendezés, tevékenység megnevezése	ME	Mennyisége
1.	1 db Kút felújítása (K-651)	db	1
2.	1. sz. vízkormányzó akna, benne tolózárak, csatlakozó idomok	db	1
3.	Gáztalanító	db	1
4.	Nyersvíztároló medence 400 m ³	db	1
5.	NA 250 technológiai szivattyúk szívóvezetéke (Nyersvízmedencétől a gépházig)	fm	50
6.	2. sz. vízkormányzó akna, benne szakaszoló tolózár csatlakozó idomokkal	db	1
7.	NA 250 nyersvíz megkerülő vezeték	fm	50
8.	NA 250 tisztítottvíz medence töltővezetéke (gépházról a tisztítottvíz tároló medencéig)	fm	25
9.	NA 250 hálózati szivattyúk szívóvezetéke (tisztítottvíz tároló medencétől a gépházig)	fm	50
10.	Tisztítottvíz tároló medence 500 m ³ meglévő felújítása	db	2
11.	Gépház építése, bővítése	m ²	200
12.	Technológiai szivattyúk (Q = 200 m ³ /h, H = 30 m)	db	2+1
13.	Tisztítástechnológia (NH ₄ ⁺ , As ₂ O ₃)	m ³	400
14.	Oxidálószer adagolás	db	2
15.	Segédanyag adagolás	db	1
	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval		
16.	Szentes (Q = 250 m ³ /h, H = 50 m)	db	2+1
17.	Kajánújfalu (Q = 6 m ³ /h, H = 50 m)	db	1+1
18.	Lapistó (Q = 5 m ³ /h, H = 50 m)	db	1+1
19.	Magyartés (Q = 5 m ³ /h, H = 50 m)	db	1+1
20.	Ülepítő – dekantáló medence építése 200 m ³	db	1
21.	Automatizálás (PLC)	db	1
22.	Új erőszármú kapcsolószekrények	db	1
23.	URH-s folyamatirányítás	db	1
24.	Távvezeték: Szentes –Kajánújfalu NA 80	fm	13 000
25.	Fogadó medence 5 m ³	db	2
26.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q=5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
27.	Automatizálás	db	1
28.	Távvezeték: Kajánújfalu –Belsőecser NA 80	fm	8 900
29.	Fogadó medence 2 m ³	db	1
30.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q= 0,5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
31.	Automatizálás	db	1
32.	Távvezeték: Belsőecser - Veresháza NA 80	fm	4700
33.	Fogadó medence 2 m ³	db	1
34.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q= 0,5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
35.	Automatizálás	db	1
36.	Távvezeték Szentes-Magyartés NA80	fm	13 700
37.	Fogadó medence 5 m ³	db	2
38.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q= 5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
39.	Automatizálás	db	1

40.	Távvezeték Szentes-Lapistó NA80	fm	11 600
41.	Fogadó medence 5 m ³	db	2
42.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q= 5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
43.	Automatizálás	db	1

„B” MŰSZAKI MEGOLDÁS: biológiai ammóniummentesítés, adszorpció arzeneltávolítás

Technológiai főfolyamat:

Szentes

Kutak → légtelítés, gáztalanítás → technológiai nyomásfokozás → ammóniummentesítés → fertőtlenítés, csirátlanítás → vegyszeradagolás → vas-, mangán-, arzénmentesítés → fertőtlenítés tisztítottvítároló medence → hálózati szivattyúzás → hálózat → ellennyomó rendszerű hidroglobusz

Kajánújfalu:

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Magyartés:

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Lapistó

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Belső Ecser

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Veresháza

Vízbetáplálás Szentesről → mélytározás, nyomásfokozás → hálózat

Szűrőöblítési folyamat:

Kutak → technológiai nyomásfokozás → szűrőöblítés → ülepítő - dekantáló medence

Tervezett:

Sor-szám	Létesítmény, berendezés, tevékenység megnevezése	ME	Mennyisége
1.	1 db Kút felújítása	db	1
2.	1. sz. vízkormányzó akna, benne tolózárok, csatlakozó idomok	db	1
3.	Légtelítő, gáztalanító	db	1
4.	Nyersvítároló medence 400 m ³	db	1
5.	NA 250 technológiai szivattyúk szívóvezetéke (Nyersvítárolótól a gépházig)	fm	50
6.	2. sz. vízkormányzó akna, benne szakaszoló tolózár csatlakozó idomokkal	db	1
7.	NA 250 nyersvíz megkerülő vezeték	fm	50
8.	NA 250 tisztítottvíz medence töltővezetéke (gépházról a tisztítottvítároló medencéig)	fm	25
9.	NA 250 hálózati szivattyúk szívóvezetéke (tisztítottvíz tároló medencétől a gépházig)	fm	50
10.	Tisztítottvíz tároló medence 500 m ³ meglévő felújítása	db	2
11.	Gépház építése, bővítése	m ²	200
12.	Technológiai szivattyúk (Q = 200 m ³ /h, H = 30 m)	db	2+1
13.	Tisztítástechnológia biológiai ammóniummentesítés	m ³	400
14.	Arzénmentesítés	m ³	400
15.	Fertőtlenítőszer adagolás	db	2
16.	Segédanyag adagolás	db	1
	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval		
17.	Szentes (Q = 250 m ³ /h, H = 50 m)	db	2+1
18.	Kajánújfalu (Q = 6 m ³ /h, H = 50 m)	db	1+1

19.	Lapító (Q = 5 m ³ /h, H = 50 m)	db	1+1
20.	Magyartés (Q = 5 m ³ /h, H = 50 m)	db	1+1
21.	Ülepítő – dekantáló medence építése 200 m ³	db	1
22.	Automatizálás (PLC)	db	1
23.	Új erősáramú kapcsolószekrények	db	1
24.	URH-s folyamatirányítás	db	1
25.	Távvezeték: Szentes –Kajánújfalu NA 80	fm	13 000
26.	Fogadó medence 5 m ³	db	2
27.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q=5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
28.	Automatizálás	db	1
29.	Távvezeték: Kajánújfalu –Belsőecser NA 63	fm	8 900
30.	Fogadó medence 2 m ³	db	1
31.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q= 0,5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
32.	Automatizálás	db	1
33.	Távvezeték: Belsőecser - Veresháza NA 63	fm	4 700
34.	Fogadó medence 2 m ³	db	1
35.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q= 0,5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
36.	Automatizálás	db	1
37.	Távvezeték Szentes-Magyartés NA 80	fm	13 700
38.	Fogadó medence 5 m ³	db	2
39.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q=5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
40.	Automatizálás	db	1
41.	Távvezeték Szentes-Lapító NA80	fm	11 600
42.	Fogadó medence 5 m ³	db	2
43.	Hálózati szivattyúk frekvenciaváltóval Q=5 m ³ /h, H=50 m	db	1+1
44.	Automatizálás	db	1

TÁVVEZETÉKEK:

A kistérségi rendszer egyes településeinek vízellátása Szentesről történik. A távvezeték Szentes vízműtelepéről kiindulva érkezik Kajánújfalu, Magyartés, Lapító település jelenleg is meglévő vízműtelepére, illetve Veresháza, Belsőecser kialakítandó vízműtelepére. A meglévő telepeken a gépház meghagyása és átalakítása mellett alsótároló medencék épülnek. A belterületi településrészekben épül összesen 10 950 m távvezeték.

Szentes –Kajánújfalu	
Anyag	KPE
Hossz (km)	13,0
Átmérő (DN)	80
Geodéziai szintkülönbség (m)	
Hosszmenti veszteség (m/km)	1,8
Kajánújfalu-Belsőecser	
Anyag	KPE
Hossz (km)	8,9
Átmérő (DN)	80
Geodéziai szintkülönbség (m)	
Hosszmenti veszteség (m/km)	0,1
Belső – Belsőecser	
Anyag	KPE
Hossz (km)	4,7
Átmérő (DN)	80

Geodéziai szintkülönbség (m)	
Hosszmenti veszteség (m/km)	0,1
Szentes-Magyartés	
Anyag	KPE
Hossz (km)	13,7
Átmérő (DN)	80
Geodéziai szintkülönbség (m)	
Hosszmenti veszteség (m/km)	1,28
Szentes-Lapistó	
Anyag	KPE
Hossz (km)	11,6
Átmérő (DN)	80
Geodéziai szintkülönbség (m)	
Hosszmenti veszteség (m/km)	1,28

A hálózati nyomást a települések elosztóhálózatán egymástól függetlenül a szivattyúk valamint a Szentesen meglévő víztorony és a településeken létesülő nyomásfokozó berendezések összehangolt üzeme biztosítja.

A dokumentáció szerint a technológiai folyamat és berendezései Magyarországon alkalmazási engedéllyel rendelkeznek és a technológia működési elvének és a kapott referenciáknak ismeretében a szükséges víztisztítási folyamat hatékony elvégzésére alkalmasak.

A tervezett műszaki megoldás a vízgazdálkodási cél megvalósítására alkalmas.

A tervezés során az alábbiak betartását, illetve figyelembevételét írom elő:

1. Víz-és talajvédelmi szempontból:

- 1.1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 79. b) pontja alapján az ivóvíz-távvezeték építése belterületen 1,0 km hosszától a felügyelőség előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.
- 1.2. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációnak a vonatkozó jogszabályban előírtak mellett még az alábbiakat kell tartalmaznia, illetve az alábbiakra kell kitérni:
 - a víztisztítási technológia során keletkező, szennyező anyagot tartalmazó vizek kezelését a létesítési engedélyezési tervdokumentációban a hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően kell kidolgozni. A létesítési engedély kiadásának feltétele, hogy az ilyen típusú szennyvizek elhelyezése és kezelése a környezetvédelmi előírásokat teljesítse, és azoknak megfelelően.
 - a létesítési engedélyezési tervdokumentációnak próbaüzemi tervet kell tartalmaznia.
 - a vízjogi létesítési engedély kérelmet a 72/1996. (V. 22) Korm. rendelet és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerint kell elkészíteni.
 - kérjük megadni a gáztalanító berendezés típusát, teljesítményét.

2. Hulladékgazdálkodási, zaj- és levegővédelmi szempontból:

- 2.1. A vízjogi létesítési engedélyezési kérelemnek tartalmaznia kell a vonatkozó jogszabály szerinti a zajvédelmi fejezetet.
- 2.2. A vízjogi létesítési engedélykérelemben;
 - meg kell adni egyrészt a létesítés, másrészt az üzemelés során keletkező hulladékok megnevezését és EWC kódját – a 16/2001.(VII. 18.) KöM rendeletnek megfelelően –, valamint a hulladékok mennyiségét.
 - ismertetni kell a hulladékok tervezett kezelésének helyét és módját, figyelembe véve a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendeletben, a 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendeletben és a 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben előírtakat. Külön kiemeljük, hogy a hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezelési módjaként csak a hasznosítás (újrafeldolgozás, visszanyerés, energetikai hasznosítás), illetve hasznosítónak való átadás fogadható el; hulladékok hulladéklerakón történő ártalmatlanítását csak abban az esetben tudjuk elfogadni, amennyiben hitelt érdemlően igazolják, hogy a hulladékok további hasznosítása nem megoldható.
 - a dokumentációnak tartalmazni kell az üzemeltetés során keletkező iszap víztelenítésének bemutatását, a tervezett regionális gyűjtő és kezelő bemutatását, illetve e kezelőhely engedélyét.

- A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációnak részletes levegővédelmi tervfejezetet is tartalmaznia kell, melynek igazolnia kell, hogy a tevékenység megfelel a vonatkozó hatályos környezetvédelmi jogszabályi előírásoknak. A benyújtandó tervben az általános részekben túl az alábbiakra kell különösen kitérni: A gáztalanítás részletes ismertetésére, illetve a gáztalanító berendezés környezeti levegőre gyakorolt hatásainak bemutatása (vizsgálva az esetleges hasznosítási lehetőségeket).

3. Természetvédelmi szempontból:

- 3.1. A vízjogi létesítési engedélyezési terveket úgy kell elkészíteni, hogy a Szentés-Kajánújfalu-Belsőecser-Veresháza nyomvonalon a közút menetirány szerinti bal oldalára kell tervezni a vezetéket, így országos jelentőségű védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet nem érintenek.
- 3.2. A vezetékek nyomvonalát az aszfaltúthoz minél közelebb kell kijelölni, lehetőség szerint az utak helyrajzi számában.
- 3.3. A vízjogi engedélyes terveket úgy kell megtervezni, és benyújtani, hogy a Szentés- Magyartés-Nagytőke nyomvonalon — a Kurcával párhuzamos szakaszon — a menetirány szerinti baloldalon kell a vezetni, kivéve a Csalán-gyep környezetét, a Nagytőke 042/2, 042/10, 042/11 helyrajzi számú ingatlanok melletti útszakaszt, ahol át kell térni az út jobb oldalára.
- 3.4. A Szentés-Lapistó közötti nyomvonalon a menetirány szerinti jobb oldalra kell megtervezni a vezetéket és elkészíteni a vízjogi engedélyes terveket.
- 3.5. A kivitelezési munkálatokat, ahogy a kotrási munkákat is úgy kell megtervezni, hogy az a vegetációs és költési időszakot ne érintsen, (azaz február 28. szeptember 1. közötti időszakot ne érintse) ehhez vízjogi létesítési dokumentációban ütemtervet kell csatolni.
- 3.6. A szállítási és közlekedési útvonalakat meglévő, helyrajzi számmal rendelkező utakat érintően kell megtervezni.

4. Egyéb előírások:

Az elvi vízjogi engedély építésre **nem jogosít**, a vízjogi létesítési engedély beszerzése alól **nem mentesít**.

Érvényes az ezen engedélyben meghatározott vízilésítmény vízjogi létesítési engedélyének jogerőre emelkedéséig, de **legfeljebb az elvi vízjogi engedély jogerőre emelkedésétől számított 1 évig**.

5. Az eljárásba bevont szakhatóságok nyilatkozatai:

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentési, Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézete a VI-R-042/03768-2/2012. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a VI-P-001/4969-2/2012. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötéssel adta meg:

- „A vízjogi létesítési engedélyezés során be kell nyújtani Irodánkhoz a beruházó nyilatkozatát arról, hogy a beruházás nagyberuházásnak számít-e. Nagyberuházás esetén a tervdokumentáció mellékleteként be kell nyújtani, továbbá a beruházás által érintett területekre vonatkozó előzetes régészeti dokumentációt. Amennyiben pedig nem minősül nagyberuházásnak, ugyancsak a beruházás által érintett területekre vonatkozó örökségvédelmi hatástanulmányt kell mellékelni.”

A kérelmező a 120.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette. Egyéb eljárási költségként 200,- Ft összegű postaköltség merült fel, melyet kérelmező megfizetett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (továbbiakban: felügyelőség) mint elsőfokú hatósághoz 2 példányban benyújtandó díjköteles fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével - a meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 60.000,-Ft, melyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-01711875-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát felügyelőségünk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Szentes Város Önkormányzata (6600 Szentes, Kossuth tér 6.) a 2012. október 10. napján beérkezett kérelmében kérte a Dél-alföldi Régió ivóvízminőség - javító program keretében a Szentes - Szentes Kajánújfalu - Szentes Magyartés - Szentes Lapistó - Belsőecser – Veresháza település önálló ivóvíz ellátás fejlesztés vízátelemtényeinek megtervezésére vonatkozó elvi vízjogi engedély kiadását.

A Hatóságomhoz benyújtott kérelem hiányos volt, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (Ket.) 37. §-a alapján a 71117-2-1/2012. számú végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az ügyfelet, melyben az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését, és a befizetési bizonylatok benyújtását kértem. A hiányosságok pótlása 2012. november 16. napján történt meg.

A tervdokumentáció átvizsgálása után a Ket. 50. §-a alapján a 71117-2-3/2012. számú és a 71117-2-7/2013. számú végzéseinkkel tényállás tisztázására hívtuk fel a kérelmezőt. Kérelmező a hiányosságokat 2013. február 11. napján teljesítette maradéktalanul.

Az ügy bonyolultságára tekintettel a 71117-2-8/2013. számú végzéssel az eljárás ügyintézési határidejét harminc nappal meghosszabbítottam.

Előzmények:

Az Európai Unióhoz történő csatlakozás előkészítési folyamatában a Kormány 201/2001. (X.25.) rendeletével létrehozta az ivóvíz minőségével kapcsolatos EK direktívák hazai adaptációját, és egyben rendeletben szabályozta az ivóvízminőség megengedett határértékeit, paramétereit.

A Kormány rendelethez kapcsolódóan intézkedés történt a Dél-Alföldi régió ivóvízminőség javítására, a kijelölt településekre.

A tervdokumentáció elvi szintű kidolgozással javaslatot tesz a vízminőség javítására, kistérségi rendszer kialakítására (Szentes központtal, Kajánújfalu, Magyartés, Lapistó,-Belső ecser és Veresházára történő vízáradással), új tisztítástechnológia kiépítésével, valamint két műszaki megoldást mutat be elvi szinten.

MEGLÉVŐ ÁLLAPOT:

A vízmű főbb adatai:

Tulajdonos: Szentes Város Önkormányzata
6000 Szentes Kossuth tér 6.
Üzemeltető: Szentes Szentesi Víz – és Csatornamű Kft.
6000 Szentes, Csongrádi u. 3.

Telepek címe: Szentes, Berekhát 11.; Szentes-Kajánújfalu 0645 hrsz.; Szentes Magyartés: Lapistó Orosházi út (10012/1 hrsz.)

Meglévő építmények, berendezések

Szentes:

Kutak: 11 db mélyfúrású kút: I/1 K-651, I/2 K-653, II/1 K-630,
II/2 K-637, III/3 K-647, III/1 K-650, III/2 K-647, Farkas B-83,
Kontakta B-495, Deák B-648, Árvai B-7

Gépház épület

Alsó tározó medence: 2 db 500 m³

Víztrorony: 700 + 800 m³-es

Vízvezeték hálózat: 149,0 km, melyhez 76,2 km bekötővezeték csatlakozik.
a hálózat nagy része NA 80-as, NA 100 , NA 150 , NA 200, NA 250, NA 300 átmérőjű
vezetésekből került kiépítésre, főként azbesztcement anyagú csövekből

Kajánújfalu:

Kutak: 2 db mélyfúrású – K-17 (üzemel),
1db üzemén kívül

Gáztalanító: VLV 300 típus.

Gépház

Hidrofor: 2 x 3 m³ –es

Ivóvíz hálózat: 1,0 km , melyhez kb. 1,0 km bekötővezeték csatl. NA 80, NA100 KM PVC

Magyartés:

Kutak:	1 db mélyfúrású kút:
Mélytározó:	1 db 25 m ³
Hidroglóbusz:	100 m ³
Vízvezeték hálózat:	1,0 km, melyhez kb. 1 km bekötővezeték csatlakozik, NA80-as, NA50-as acny vezetékből

Lapistó:

Kút:	1 db mélyfúrású (B-662)
Mélytározó:	2 db 50 m ³ -es
Gépház	
Hidrofor:	2 x 3 m ³
Ivóvíz hálózat:	1,0 km, melyhez kb. 1 km bekötővezeték csatlakozik, NA80-as, NA100-as KM-PVC

TERVEZÉSI ALAPADATOK:

Minőségi igény: 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet szerinti megfelelés

A szolgáltatott víz kifogásolt paramétere: As, NH₄

paraméter	mért érték	határérték
Arzén (µg/l)	16,4	10
Ammónium (mg/l)	3,9	0,5

A kút víztermelése „B” gáztartalom szerinti fokozatba sorolandó a 12/1997. (VIII. 29.) KHVM rendelet 1 § (2) 9. pontja értelmében.

Mennyiségi igény (távlati): $Q_{dmax} = 8617 \text{ m}^3/\text{d}$

Tisztítástechnológia tervezett kapacitása: $Q_{tech} = 716\text{--}700 \text{ m}^3/\text{h}$

A tervdokumentációt Udud Péter és Bör-Nagy Péter tervezők készítették el. A tervezői jogosultságot megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Udud Péter tervező a Baranya Megyei Mérnöki Kamara tagja, regisztrációs száma: 02-0358, Bör-Nagy Péter tervező a Baranya Megyei Mérnöki Kamara tagja, regisztrációs száma: 02-1224.

A benyújtott dokumentációt átvizsgálva megállapítottuk, hogy az megfelel a hatályos vízügyi és környezetvédelmi jogszabályoknak és előírásoknak.

Előírásainkat az alábbi jogszabályi helyek figyelembevételével tettük meg:

A 82/2011. (V. 8.) Korm. rendelettel módosított és a 2011. szeptember 15.-től hatályos, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezésről szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 79. b) pontja alapján az ivóvíz-távvezeték építése belterületen 1,0 km hosszától a felügyelőség előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység. A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás az előzetes vizsgálati eljárást-, illetve az előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálati eljárást követően folytatható le.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése szerint próbaüzemeltetést kell végezni a közműves vízellátást szolgáló vízkezelő létesítményeknél. A próbaüzemi terv benyújtását ennek megfelelően írtuk elő.

A vízjogi engedélyes tervdokumentáció tartalmi követelményeit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet írja elő.

A vízjogi létesítési engedélyezési kérelemnek tartalmaznia kell a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2 sz. melléklete szerinti a zajvédelmi fejezetet.

A hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezelési módjaként csak a hasznosítás fogadható el (újrafeldolgozás, visszanyerés, energetikai hasznosítás).

Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a keletkező hulladékok mennyiségének csökkentését.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000 évi XLIII. Törvény (Hgt.) 13. § (1) bekezdése szerint: A hulladék termelője, birtokosa a tevékenysége gyakorlása során keletkező, illetőleg más módon a birtokába kerülő hulladékot köteles gyűjteni, továbbá hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról gondoskodni. A hasznosításra vagy ártalmatlanításra vonatkozó kötelezettségét a

kötelezett a jogszabályokban meghatározott feltételekkel, megfelelő hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás, berendezés, létesítmény alkalmazásával saját maga teljesíti, vagy az erre feljogosított és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadással, a kezelés költségeinek megfizetésével teljesíti.

A Hgt. 14. § (2) bekezdése alapján: Hulladékkezelési tevékenység - ha törvény, kormányrendelet vagy miniszteri rendelet ettől eltérően nem rendelkezik - kizárólag a környezetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.

Az ezzel kapcsolatos előírásaink a hulladékgazdálkodási törvénynek való megfelelést szolgálják.

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. A R. értelmező rendelkezéseinek 2. § 22. pontja szerint légszennyező anyag a levegőben lévő és az emberi egészségre vagy a környezet egészére valószínűsíthetően káros hatást gyakorló anyag.

A metán nem rendelkezik kibocsátási határértékkel, de légszennyező anyagként csak ellenőrzött körülmények között, mennyiségi paramétereit pontosan ismerve juttatható ki a környezetbe.

A R. 7. § (4) bekezdése kimondja, hogy „Amely légszennyező forrásnál kibocsátási határértéket annak sajátosságai miatt megállapítani nem lehet, a levegőterhelést legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelmények határozandók meg.

Fentiek végett szükséges vizsgálni az éves viszonylatban várhatóan kibocsátásra kerülő metán mennyiségét, valamint a metán kibocsátás csökkentésének – esetleges hasznosításának – lehetőségeit.

A R. 26. § (2) bekezdése szerint diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik. A R. 30. § (1) bekezdése alapján bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.

A nyomvonalal érintett területek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (NKR.) valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján Cserebökényi-puszták különleges madárvédelmi terület (kód: HUKM 10005), valamint a 3. sz. melléklete alapján a Cserebökény (kód: HUKM 20027), Tőkei gyepek (kód: HUKM 20028) valamint a Lapistó-fertő (kód: HUKM 20030) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület része, Natura 2000 terület.

Cserebökényi puszták, HUKM10005 különleges madárvédelmi terület

Terület: 27807,7173 ha

A jelölő fajai:

- Aranylile (*Pluvialis apricaria*)
- Barna rétihéja (*Circus aeruginosus*)
- Bölömbika (*Botaurus stellaris*)
- Fekete gólya (*Ciconia nigra*)
- Gólyatölcs (*Himantopus himantopus*)
- Gulipán (*Recurvirostra avosetta*)
- Hamvas rétihéja (*Circus pygargus*)
- Kanalasgém (*Platalea leucorodia*)
- Kék galamb (*Columba oenas*)
- Kék vércse (*Falco vespertinus*)
- Kékes rétihéja (*Circus cyaneus*)
- Kis kócsag (*Egretta garzetta*)
- Kis őrgébics (*Lanius minor*)
- Kormos szerkő (*Chlidonias niger*)
- Nagy goda (*Limosa limosa*)
- Pajzsoscankó (*Philomachus pugnax*)
- Pettyes vizicsibe (*Porzana porzana*)
- Piroslábú cankó (*Tringa totanus*)
- Réti fülesbagoly (*Asio flammeus*)
- Sarkantyús sármány (*Calcarius lapponicus*)
- Szalakóta (*Coracias garrulus*)
- Ugartyúk (*Burhinus oedichemus*)

Cserebökény (kód: HUKM 20027)

Terület: 9948,082 ha

A jelölő élőhelyei:

- Pannon szikes gyepek és mocsarak
- Síksági pannon löszgyepek
- Folyóvölgyek mocsárréjtjei

A jelölő fajai :

- Vöröshasú unka (*Bombina bombina*)
- Vidra (*Lutra lutra*)
- Ürge (*Spermophilus citellus*)
- Molnárgörény (*Mustella eversmanni*)

Tőkei gyepek (kód: HUKM 20028)

Terület: 3470,1594 ha

A jelölő élőhelyei:

- Pannon szikes gyepek és mocsarak
- Síksági pannon löszgyep

Lapistó-fertő (kód: HUKM 20030)

Terület: 1953,6917 ha

A jelölő élőhelye:

- Pannon szikes gyepek és mocsarak

A felügyelőség a Natura érintettség miatt, továbbá amiatt, hogy tárgyi ügyben még nem készült ilyen, Natura hatásbecslési dokumentáció benyújtását kérte az ügyfélől. A hatásbecslési dokumentáció alapján a felügyelőség a következőket állapította meg.

A kivitelezés során új távvezetékek létesülnek, melyek nyomvonalai a településeket összekötő közutak nyomvonala. A tevékenység által okozott hatások az érintett nyomvonalak közvetlen környezetét, továbbá a depóniáknak kijelölt helyszíneket terhelik. Több helyen az utak menti szegélyzóna igen sok esetben olyan élőhelyeket érint, melyek gyakorlatilag hasonló élőhelyeket képviselnek, mint a szikes gyepek belsőbb területei.

A tervezett beruházás létesítése abban az esetben elfogadható, ha a Natura 2000 hálózattal érintett útszakaszokon a hatásbecslési dokumentációban is leírtak figyelembevételével tervezik vezetni a vezetékeket. A jelen benyújtott tervdokumentáció szerint a tervezett beruházás a megjelölt Natura 2000 területek azon részét is érintheti, ahol a tevékenység jelentős hatással lenne a jelölő élőhelyek, és jelölő fajok állományaira, különösen veszélyeztetve azokat, ezzel megsértve a kijelölés céljait. A felügyelőség a nyomvonal pontos megjelölését, azaz hogy a Natura 2000 hálózattal érintett útszakaszok, mely oldalán kell vezetni a vezetéket, a 71117-1-13/2010. számú határozatával is már előírta. **Ezt a legoptimálisabb nyomvonalvezetést gazdaságossági és természetvédelmi szempontok is indokolják. A nyomvonal leginkább antropogén hatásnak kitett, jelenleg is zavart, degradáltabb területeken, az aszfaltos út menti szegélyzónákban történő kialakítása jóval kisebb zavaró hatást jelent az élővilágra, mintha az érintett Natura 2000 területeket elkerülné. A Natura 2000 területeket kikerülő alternatív megoldás természetvédelmi szempontból jóval előnytelenebb, amellet hogy új területek igénybevételével járna, az érintett utak mezsgyéjénél kedvezőbb természetes állapotú területek bolygatását jelentené. A későbbi üzemeltetés során a rendelkező részben javasolt nyomvonalnak további műszaki előnye, hogy bármely évszakban és időjárási körülmények között is jól megközelíthető.**

Az érintett természeti területek, természetközeli élőhelyein tervezett munkálatok elvégzése a természetvédelmi célokkal csak akkor egyeztethetők össze, ha azok nem ellentétesek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 5. § (2) bekezdésben foglaltakkal „A természeti értékek és természeti területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen”. A gépjárművek, illetve a munkálatok során történő taposás talajtömörítő hatása az érintett élőhelyek zavarására érzékenyebb növényfajainak a pusztulását, vagy komoly károsodását idézné elő. Továbbá a zavaró hatásokat jól tűrő gyomfajok betörését és elterjedését indukálja a természetes vegetációban. A természetes vegetáció nem kívánatos faj-

összetételbeli és szerkezetbeli változása, degradálódása károsan hat az élőhelyek fajgazdag gerinctelen élővilágára, lecsökkentve annak biológiai sokféleségét. A tömörített talajon a letaposott, gyomokban feldúsuló vegetáció regenerációja több évet vehet igénybe. Ezen folyamatok nem kívánatos jellegváltozást idéznének elő a természeti területek állapotában, és ellentétesek a Tvt. 5. § (2) bekezdésben foglaltakkal, valamint a Tvt. 17. § (3) bekezdéssel „A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, ... során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni”.

A munkálatokkal járó taposás, illetve talajtömörítő hatása a fentiekben már említett folyamatot eredményezi, mely a természetvédelmi szempontból nem kívánatos és ellentétes a Tvt. 42. § (1) és (2) bekezdésével „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Gondoskodni kell a védett növény – és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A védett természeti érték kezelője a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság a tervezett tevékenységhez kapcsolódó KMNPI 972-1/2009. számú szakmai véleményét adta. A tájékoztatását figyelembe véve a tervezett tevékenység a rendelkező részben foglalt feltételek betartásával nem ellentétes az Nkr. 4. § (1) bekezdésben foglaltakkal: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Natura 2000 hálózattal kapcsolatos védelmi intézkedések szükségességének szintje kapcsán előtérbe került az Európai Közösség Bírósága által is többször hangoztatott elővigyázatosság és megelőzés elve. A Közösségi érdekek és elvárások alapján a Natura 2000 területek akár kismértékű károsítása is csak igen kivételes esetben történhet meg.

Megjegyzendő, hogy Magyarország az uniós Csatlakozási Szerződésben kötelezettséget vállalt arra, hogy valamennyi közüzemi vízellátásban részesülő lakosa számára az EU előírásainak megfelelő minőségű ivóvizet fog biztosítani. A jelen projekt a beruházás által érintett települések vonatkozásában a fenti célok elérését szolgálja.

Az Nkr. 10.§ (8) bekezdése alapján, „ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.”

Jelen tervdokumentáció a természeti értékeket legkevésbé veszélyeztető, legésszerűbb megoldásokat veszi figyelembe, így a jelölő fajok állományát illetve jelölő élőhelyeket várhatóan nem veszélyeztet. Összességében megállapítható, hogy az előírások, illetve a Natura hatásbecslési dokumentáció szerint megtervezett távvezetékek létesítése várhatóan nem okozza a Natura 2000 területek állapotának megváltozását. A beruházás közüzemi vízellátás, azaz közszolgáltatás javítását szolgálja, ami közérdeknek minősül.

A Ket. 44. § és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló és többször módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján bevont szakhatóságok nyilatkozatainak indoklása:

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi, Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézete a VI-R-042/03768-2/2012. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésünkre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy tárgyi elvi vízjogi engedély kiadásának a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32/E § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében - a fentiek betartása mellett - közegészségügyi akadálya nincs. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Ügyintézési határidő leteltének a napja a 72/1996 (V.22) Korm. rend. alapján: 2013.01.02 Szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXI. Törvény (Ket.) 44. §(1) alapján adtam ki. Az önálló jogorvoslat kizárásáról és a fellebbezés lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Hatóságom hatáskörét a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet, illetékességét az Állami Népegészségügyi Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet állapítja meg.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a VI-P-001/4969-2/2012. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A tervezett beruházás régészeti lelőhelyeket (KÖH azonosító száma: 55205, 33415, 18708, 18707, 33404, 18509, 33391, 18703, 18303, 18706, 18698, 55200, 18293, 18294, 18675, 18481, 18478, 18712, 58121, 18356, 18368) és régészeti érdekű területeket is érint. A kulturális örökség védelméről szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban KÖtv.) 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről vagy a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A KÖtv. 20/A § (1) pontja értelmében nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. A KÖtv. 7. § 29. pontja szerint előzetes régészeti dokumentáció a valamely terület régészeti érintettségének egyértelmű tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és terepbejárás vagy próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum. A KÖtv. 7. § 31. pontja szerint nagyberuházásnak minősül: a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánítt beruházás, a Tiszavölgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény hatálya alá tartozó beruházás, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt által kezelt egyéb beruházás, és a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló beruházás, továbbá az a beruházás, amelynek megvalósítási költségeit teljes egészében a központi költségvetés fedezi.

- Amennyiben a beruházás nem minősül nagyberuházásnak, az örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 4/2003. (II. 20.) NKÖM rendelet (továbbiakban Rendelet) 3. § b) pontja értelmében el kell készíteni az örökségvédelmi hatástanulmányt. A hatástanulmány tartalmi követelményeit a Rendelet 4. §-a, az elkészítésére szóló jogosultságot a 6. § tartalmazza. A Rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a hatástanulmány elkészítéséről az alapidokumentáció készítettője köteles gondoskodni. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése, valamint 19.§ (7) és (9) bekezdései a 7.§, 8.§, valamint 16.§-ai jelölik ki és a környezetvédelmi, természetvédelmi vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés c) pontja, illetékességét a Kr. 1. mellékletének 1. pontja határozza meg. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) illeték visszafizetésre vonatkozó 33/A §-ban foglaltak alkalmazásának nincs helye. A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

Az elvi vízjogi engedély kiadására irányuló eljárást a Ket., valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásai alapján folytattam le.

Határozatomat az 1995. évi LVII. törvény 28. §-a, a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 1. §-a, valamint a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 2. §-a alapján hoztam meg.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. április 10. napja.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet 23. pontja alapján határoztam meg.

A felhívás postaköltségének összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 73/A. § (1) bekezdésnek b) pontja határozza meg.

A jogorvoslati eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4)-(8) bekezdése alapján állapítottam meg.

A fellebbezés díjáról adott tájékoztatás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005.(XII.27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően történt.

A fellebbezési jogot a Ket. 98-99. §-a biztosítja.

A Felügyelőség hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. §, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. számú melléklete állapítja meg.

Az egészséges ivóvíz biztosításához szükséges egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyre nyilváníttatásáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 380/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) 2. § (1) bekezdése alapján az egészséges ivóvíz biztosításához szükséges, az 1. mellékletben meghatározott egyes beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (létesítés, üzemeltetés) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A felügyelőség a R. 2. § (2) bekezdése szerint az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Balástya Község jegyzőjének, aki gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja felügyelőségünket a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A felügyelőség döntését a fentiekől függetlenül postai úton is megküldi az érintettek részére.

Szeged, 2013. március 29.

Némethy Tímea
igazgató megbízásából:



Kapják:

1. Szentes Város Önkormányzata (6600 Szentes, Kossuth tér 6.) tv.+ 1 pld tervdokumentáció+ 1 pld natura hatásbecslési dokumentáció jogerő után
2. Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (6721 Szeged, Horváth Mihály u. 1/b.) tv.
3. Szentesi Járási Hivatal Népegészségügyi Intézete (6600 Szentes, Vásárhelyi út 12.) HKP
- ④ 4. Szentes Város Jegyzője (6600 Szentes, Kossuth tér 6.) tv.
5. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság (5540 Szarvas, Anna liget 1.) tájékoztatásul
5. ATIVIZIG HKP
6. Atineki tv.
7. Hatósági nyilvántartás
8. VVO
9. Irattár

